

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202676
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti G.: Y. nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., so sídlom Záhorácka 2942/60A, I., obe bytom ako matka, deti rodičov: matky I.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXX, zast. JUDr. Ľubica Sopková, advokátka so sídlom Pribinova 3, I. a otca I. G., nar. XX.XX.XXXX., bytom F. XXXX/XXA, I., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2019 sa navrhovateľ - otec maloletých detí domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd počnúc dňom 01.01.2020 znížil jeho vyživovaciu povinnosť u maloletej Kláry zo sumy 170 EUR na 80 EUR mesačne a u maloletej Karin zo sumy 170 EUR mesačne na sumu 60 EUR mesačne. Návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov, a to v dôsledku rozvodu a novej vyživovacej povinnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/1/2018 - 65 zo dňa 24.01.2019 bol zaviazaný prispievať na výživu oboch maloletých detí sumou 170 EUR mesačne. Rovnako mu bolo určené zročné výživné na obe maloleté deti vo výške 910 EUR, ktoré uhrádza v mesačných splátkach po 25 EUR. V čase pôvodného rozhodnutia súdu bol ženatý a mal vyživovaciu povinnosť iba voči maloletej Y. a maloletej Y.. Keďže sa v máji 2019 rozviedol, zmenili sa mu výrazne jeho rodinné pomery a vznikla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletého syna vo výške 150 EUR mesačne a z tohto dôvodu žiada o zníženie výživného.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila tak, že s podaným návrhom nesúhlasí a navrhla, aby súd návrh otca zamietol a zaviazal otca na náhradu trov konania. Matka uviedla, že návrh otca vychádza z nepravdivých tvrdení a že zníženie výživného by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Výška výživného, ktorú schválil na základe rodičovskej dohody súd, je v súlade s možnosťami a schopnosťami otca ako aj s odôvodnenými potrebami maloletých detí. Dokonca od poslednej úpravy výživného obe deti prestúpili na ŽŠ F. v I., ich potreby stúpili a výživné vo výške 170 EUR mesačne je už teraz nepostačujúce. Otec podal návrh na zníženie výživného 9 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o zvýšení výživného. Súd pri určení výživného vo výške 170 EUR mesačne na každú maloletú skúmal majetkové a zárobkové možnosti a pomery oboch rodičov ako aj ich ďalšie vyživovacie povinnosti a na základe toho rodičovskú dohodu schválil a určil pre navrhovateľa primeranú výšku výživného. V zápisnici z pojednávania dňa 24.01.2019 sa pri vylúčení otca uvádza, že má otec aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému G., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec už vtedy uvádzal, že je v rozvodovom konaní a na základe dohody prispieva na jeho výživu sumou 150 EUR mesačne. Skutočnosti, ktoré otec označil ako výraznú zmenu rodinných pomerov teda žiadnu zmenu pomerov nepredstavujú, keďže

ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca súd zohľadnil už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí. Otec žiadnym spôsobom navyše neprispieva, a to ani v prípade mimoriadnych výdavkov, nekupuje deťom žiadne darčeky, nestretáva sa s nimi. Od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k takej výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec nijako nepreukázal, že by u neho nastala akákoľvek nie to ešte podstatná zmena pomerov. Maloletá Y. navštevuje 5. ročník a maloletá Y. 3. ročník ZŠ. Náklady na školské a mimoškolské aktivity sa neustále zvyšujú. Obe maloleté deti navštevujú základnú umeleckú školu, kde sa Y. venuje hre na cimbal a Y. hrá na husliach a obe navštevujú folklórny súbor, s ktorým chodia na rôzne vystúpenia s čím sú spojené náklady. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletú Kláru na sumu vo výške 477,50 EUR (bývanie 62,50 EUR, internet + TV 10 EUR, školské poplatky a pomôcky - 31 EUR, cestovné do školy 20 EUR, strava mimo školu 120 EUR, mimoškolské aktivity 56 EUR, hygiena 25 EUR, oblečenie + obuv 80 EUR, telefón 8 EUR, vreckové 25 EUR, kultúra a výlety 40 EUR) a na maloletú Y. na sumu vo výške 445,50 EUR mesačne (bývanie 62,50 EUR, internet + TV 10 EUR, školské poplatky a pomôcky - 44 EUR vrátane družiny, cestovné do školy 20 EUR, strava mimo školu 120 EUR, mimoškolské aktivity 56 EUR, hygiena 25 EUR, oblečenie + obuv 70 EUR, telefón 8 EUR, kultúra a výlety 30 EUR). Mimoriadne jednorazové výdavky uviedla matka 1200 EUR za cimbal a 160 EUR za paličky. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom cca 800 EUR, pričom od 09.03.2020 je s maloletými na pandemickej OČR. Otec je stále zamestnaný v rovnakej spoločnosti. Na pojednávaní v januári 2019 predložil doklady o priemernom mesačnom príjme vo výške 1322,30 EUR. Platenie výživného 170 EUR mesačne pre každé dieťa je minimum, čo otec môže pre svoje dcéry spraviť, pričom je to jednoznačne v jeho možnostiach.

3. Na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne matka doplnila, že len za posledné obdobie kúpila dcére husle za 100 Eur. Y. potrebovala výmenu skiel do okuliarov za 61 Eur. Za poplatky do školy na začiatku roku musela matka uhradiť približne 50 Eur na každé dieťa a takisto za nákup školských pomôcok na začiatku roka matka uhradila sumu okolo 50 Eur na každú dcéru. Otec ničím viac neprispel, dokonca od augusta začal matke hradiť nižšie výživné. Matka má vedomosť, že otec nebyva u kamaráta ako uvádzal, ale žije v spoločnej domácnosti so svojou bývalou manželkou.

4. Súd s poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti otca maloletých detí, keďže na pojednávanie dňa 23.09.2020 sa nedostavil, hoci termín pojednávania zobral na vedomie osobne na pojednávaní konanom dňa 31.07.2020. Dňa 21.09.2020 bolo súdu doručené potvrdenie o dočasne pracovnej neschopnosti otca, avšak otec o odročenie termínu pojednávania nežiadal.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov ako aj s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 8P/1/2018 a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, rozsudok OS Malacky č.k. 8P/1/2018-65 zo dňa 24.01.2019 a č.k. 8P/390/2018-29 zo dňa 02.05.2019, výplatné pásky otca za obdobie 01/2019 do 10/2019, potvrdenie o priemernom mesačnom príjme otca, vyčíslenie mesačných nákladov otca, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o nemocenských dávkach matky, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca a matku, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Pri výsluchu otec uviedol, že zmena pomerov nastala z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a z dôvodu, že zamestnávateľ nie je spokojný s jeho výkonom. Mzda sa mu síce neznížila, ale jeho zdravotný stav mu prestal umožňovať, aby pracoval cez víkendy, ako to bolo v minulosti v čase posledného rozhodnutia súdu. U zamestnávateľa sa v zásade nepracuje cez víkend, ale keď bolo niečo treba, vždy tam prišiel, za čo bol odmeňovaný. Jeho zdravotný stav mu to však neumožňuje, preto dosahuje nižší príjem. V čase posledného rozhodnutia súdu súhlasil s rodičovskou dohodou, pretože si to mohol z jeho príjmu dovoliť. Na starostlivosti o deti sa vôbec nepodieľa. Na Vianoce im dal malý darček, zobral ich do cukrárne. Čas u neho netrávia, pretože na to nemá podmienky. Žije u kamaráta. Partnerku nemá. Žiadny iný príjem nemá. Na domácnosť prispieva svojmu kamarátovi sumou 100 EUR. Jeho príjem je v súčasnosti okolo 850 - 900 EUR. Trpí chronickým ochorením srdca a to od augusta 2018. Nemal by sa z dôvodu jeho ochorenia namáhať. Je radiaci pracovník v sklade. Fyzicky v práci nič nevykonáva, dohliada na priebeh zmeny. Nehnuteľnosť nevlastní. Byt čo mali s bývalou manželkou v BSM sa predal a vyplatili sa z toho dlhy. Vlastní auto Mini Cooper, rok výroby 2010.

7. Pri výsluchu matka uviedla, že jej príjem je v zásade rovnaký ako pri poslednom rozhodnutí súdu. Náklady na maloleté deti sa mierne zvýšili. Otec nemešká s platením výživného. Otec sa o maloleté

deti príliš nezaujímajú. Nevie o tom, že by sa maloleté deti s otcom kontaktovali. Možno na narodeniny im napíše. Darčeky im nedáva. Od posledného rozhodnutia súdu nenadobudla nehnuteľnosť ani motorové vozidlo. Vlastní Škodu Octavia, r. v. 2007 a tiež vlastní s manželom rozostavaný rodinný dom, pričom zatiaľ bývajú u rodičov.

8. Kolíznym opatrovníkom sa v konaní vyjadril, že návrh na zníženie výživného je v celom rozsahu nedôvodný, pretože všetky dôvody uvádzané otcom už existovali v čase posledného rozhodnutia súdu a zníženie výživného rozhodne nie je v záujme maloletých detí, náklady na maloleté deti sa naopak zvýšili, preto nesúhlasil so znížením výživného.

9. Z potvrdenia o príjme otca súd zistil, že v období od 05/2019 do 04/2020 otec dosahoval čistý mesačný príjem vo výške okolo 1000 EUR. Podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne od 05/2020 do 08/2020 otec dosiahol vymeriavací základ (zodpovedajúci hrubej mzde) vo výške v priemere 1133 EUR. Otec vyčíslil svoje mesačné náklady na sumu spolu vo výške 900 EUR (120 EUR jedlo, 40 EUR benzín, 200 EUR úver, 540 EUR výživné).

10. Podľa potvrdenia o príjme matky dosahovala matka v období od 6/2019 do 02/2020 príjem okolo 870 EUR v čistom mesačne a za mesiac júl a august dosiahla čistú mzdu v priemere vo výške 860 EUR, pričom podľa potvrdenia zo Sociálnej poisťovne poberala matka od 09.03.2020 do 30.06.2020 ošetrovné, ktoré za uvedené obdobie predstavuje sumu 2445,40 EUR, t.j. okolo 650 EUR mesačne.

11. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/1/2018-65 zo dňa 24.01.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou s otcom zaviazal prispievať na maloletú Y. zvýšeným výživným zo sumy 100

EUR mesačne sumou 170 EUR mesačne ako aj na maloletú Y. zvýšeným výživným zo sumy 100 EUR mesačne sumou 170 EUR. V čase vyhlásenia predmetného rozhodnutia súdu maloletá Y. bola žiačkou 4. triedy ZŠ vo D. W., boa zdravá, navštevovala LŠU odbor husle a bola členom folklórneho súboru. Otec sa s maloletou stretával, brával ju na dovolenky. Maloletá Y. bola žiačkou 2. triedy ŽŠ vo D. W., navštevovala LŠU hru na cimbal a bola členom folklórneho súboru. Otec sa s ňou stretával. Obe deti nosili okuliare. Matka vyčísliła náklady na maloletú Y. vo výške 424 EUR mesačne a na maloletú Y. 379 EUR mesačne a mimoriadne jednorazové výdavky 100 EUR u Y. a 800 EUR u Kláry na nákup hudobných nástrojov. Matka bola zamestnaná s príjmom okolo 750 EUR mesačne. Podľa potvrdenie od zamestnávateľa dosiahla v období od 01.4.2017 do 31.03.2018 čistý príjem priemerne 744,12 EUR. Otec bol ženatý, mal spolu 3 vyživovacie povinnosti, pričom pri výsluchu uviedol, že je v rozvodovom konaní a prispieva na výživu maloletého G. sumou 150 EUR mesačne. Uviedol, že je zamestnaný s príjmom okolo 1200 EUR mesačne vrátane nadčasov, má zhoršený zdravotný stav a trpí ochorením srdca, pričom ide o chronické ochorenie. Počas konania uvádzal otec svoje mesačné náklady v sume okolo 1180 EUR, pričom podľa predložených výplatných pásov otca za obdobie od 7/2017 do 06/2018 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške okolo 1300 EUR mesačne.

20. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine a ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Zmena rozhodnutia súdu na základe zmeny pomerov je v podstate výnimkou zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí, a preto zmena pomerov by mala byť závažnejšieho charakteru. Reparácia právoplatných rozhodnutí pre nepodstatnú zmenu v pomeroch je neprípustná. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd pri posudzovaní návrhu preto v prvom rade skúmal, či nastala zmena pomerov od posledného súdneho rozhodnutia.

21. Súd porovnaním terajších pomerov na strane účastníkov s pôvodnými pomermi účastníkov existujúcimi v čase predchádzajúceho rozhodnutia nezistil zmenu pomerov takého charakteru, ktorá by odôvodňovala znížiť výživné a tým zmeniť predchádzajúce súdne rozhodnutie. Došlo síce k určitému poklesu príjmu otca, avšak súd nemal za preukázané, že súčasne došlo aj k zmene možností a schopností otca, teda že už nie je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem ako v čase posledného rozhodnutia súdu. Otec výslovne uviedol, že jeho mzda mu nebola znížená, len mu už nie sú vyplácané odmeny v takej výške ako v minulosti z dôvodu, že sa zhoršil jeho zdravotný stav a nepodáva v práci taký výkon. Otec v konaní argumentoval zdravotnými problémami, avšak rovnaké zdravotné problémy uvádzal už v čase posledného rozhodnutia súdu, pričom žiadnu zmenu jeho zdravotného stavu otec nepreukázal. Súd teda dospel k záveru, že v čase posledného rozhodnutia súdu boli pomery, možnosti a schopnosti otca v zásade totožné ako sú v súčasnosti. Taktiež majetkové pomery matky sa zásadne nezmenili. Takisto sa nezmenil počet vyživovacích povinností matky ani otca, keď vyživovaciu povinnosť voči maloletému Sebastiánovi mal otec už v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Skutočnosť, že otec nemal vyživovaciu povinnosť voči synovi určenú súdnym rozhodnutím nie je podstatná.

22. K zníženiu výživného, a teda aj životnej úrovne dieťaťa, možno pristúpiť len z vážnych dôvodov, keď povinný rodič v konaní jednoznačne preukáže, že z dôvodov, ktoré sám nezavinil, nie je schopný doposiaľ určené výživné platiť. Zhoršenie zdravotného stavu môže byť samozrejme skutočnosťou, ktorá vedie k zásadnej zmene schopností a možností povinného rodiča, a teda môže byť relevantným dôvodom na zníženie vyživeného napriek tomu, že zníženie výživného nikdy nie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec žiadnu ním tvrdenú zmenu jeho zdravotného stavu resp. jeho zhoršenie od posledného rozhodnutia súdu nepreukázal, preto súd nemohol z tohto dôvodu výživné znižovať.

23. V súčasnosti určené výživné nie je stanovené v nadštandardnej výške, od posledného rozhodnutia súdu nedošlo v žiadnom prípade k zníženiu nákladov na maloleté deti, naopak došlo skôr k ich miernemu zvýšeniu. Okrem toho treba vziať v úvahu, že otec neprejavuje o maloleté deti adekvátny záujem, jeho záujem o maloleté deti sa od posledného rozhodnutia súdu dokonca zmenšil a celá starostlivosť o maloleté deti je výlučne na matke. Zákonnou povinnosťou každého rodiča je riadne vyživovať všetky svoje deti a táto povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodiča.

24. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy výživného nenastala podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa ust. § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa ust. § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

27. Matka navrhla, aby súd zavial otca na náhradu trov konania, súd však napriek tomu rozhodol v súlade s generálnou klauzulou formulovanou v ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd je toho názoru, že neboli splnené podmienky na aplikáciu ust. § 55 C.m.p. Predmetné ustanovenie predstavuje tzv. materiálny korektív a výnimku zo všeobecného pravidla a jeho aplikácia musí byť náležite odôvodnená. Súd nemal zo strany matky maloletých detí za preukázané ani sám nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu odôvodňujúce použitie ust. § 55 C.m.p., teda že by s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé priznať matke nárok na náhradu trov konania. Konania podľa Civilného mimosporového poriadku sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme a skutočnosť, že návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý sama osebe nepostačuje na prijatie záveru, že je to bez ďalšieho dôvodu na prelomenie všeobecnej zásady zakotvenej v ust. § 52 C.m.p. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce aplikáciu ust. § 55 C.m.p., o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.