

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010245
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010245.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2020 v Rožňave, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný ml. U. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., G. X. XXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 05.04.2020 v nočných hodinách v G., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným ml. L. Š., vnikli do priestorov firmy Ing. Y. I. - J. na adrese G., časť G.Ž. X. Č.. XXX, tak, že rukami rozťahli krídla vstupnej brány a cez vzniknutý otvor preliezli do dvora areálu, kde prešli k dverám dielne, ktoré v hornej časti odtiahli a cez vzniknutý otvor preliezol odsúdený ml. L. Š., ktorý otvoril dvere zvnútra, odkiaľ odcudzili malé búracie kladivo, uťahovačku zn. Verner, vrtačku zn. Makita, 2 gola sady, momentový kľúč, sadu bitov, kufrík so skrutkovačom a kliešťami, sadu imbusových nástavcov, 25 m predĺžovací kábel, vŕtací hrot, búracie kladivo zn. Hilti, račňu, mobilný telefón zn. CAT, 80-dielnu sadu brúsnych kotúčov, sadu vykrúžovacích korúnok a autorádio, ktoré naložili na motorové vozidlo - typ dodávka zn. Renault Master, v hodnote 5.012,- EUR, od ktorého našli kľúč na stolíku v dielni, vybrali bránu z pántov a odcudzené veci odviezli k obžalovanému, kde veci naložili a ďalej pokračovali v jazde v smere z G. X. na B., kde z dôvodu poruchy nechali vozidlo mimo vozovky v poli a obaja odišli domov, následne sa do areálu spoločnosti vrátil obžalovaný a nájdeným kľúčom otvoril tam odstavené osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, v hodnote 1.832,- EUR, ktorým sa zaviezol k odsúdenému ml. L. Š., ktorý nasadol a spolu sa vozili po miestnych komunikáciách v G., časť G. X., potom sa znova odviezli do areálu firmy, odkiaľ odcudzili kladivo zn. Hilti a zobrali lano v úmysle pritiahnuť späť pokazené vozidlo zn. Renault Master, ale cestou k nemu narazili do stĺpa verejného osvetlenia a z miesta ušli, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému - firme Ing. Y. I. - J. Rožňava, IČO: 32996187, škodu najmenej 2.726,91 EUR,

teda

spoločným konaním s už odsúdeným ml. L. Š. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu a zmocnili sa cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať, vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

čím spáchal

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák.

a podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému ml. U. R., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť s odsúdeným ml. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. XX spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti N.. Y. I. - J.O., so sídlom G. X. 182, IČO: XXX XX XXX škodu vo výške 153,69 EUR (stopäťdesiattri eur šesťdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného N.. Y.I. I. -J., so sídlom G. X. XXX, IČO: XXX XX XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa oprávnené osoby po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.