

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202430
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: X. R., X.. XX.XX.XXXX, X. R. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 2 734,25 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 578,79 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 74,40 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 328,55 Eur za obdobie od 11.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 610,10 Eur za obdobie od 16.1.2019 do zaplatenia a zo sumy 640,14 Eur za obdobie od 16.2.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,48%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou doručenou súdu dňa 5.3.2020 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 2 734,25 Eur s úrokmi vo výške 30% ročne zo sumy 738,81 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, úrokmi vo výške 22% ročne zo sumy 793,49 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia a úrokmi vo výške 22% ročne zo sumy 768,53 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 876,50 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 902,70 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia a zo sumy 875,05 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia, ako aj nárok na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 1.9.2015 poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. V tejto súvislosti poukázal na to, že podľa úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 696,77 Eur

tak, že sumu 1 602,87 Eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 93,90 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1 064,32 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila a na predžalobné výzvy nereagovala., ktorý žalobca predložil v prílohe. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca vyhlásil dňa 16.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené, má žalovaná neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 916,50 Eur (738,81 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 118,95 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 18,74 Eur z titulu dlžného poistného, 40,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30% ročne zo sumy 738,81 Eur od 17.12.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 876,50 Eur od 17.12.2016 až do zaplatenia. Ďalej svoj nárok odôvodnil poskytnutím viazaného spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 844,75 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 36-ich mesačných splátok vo výške 34,32 Eur. Tvrdil, že žalovaná súhlasila s tým, aby právny predchodca žalobcu poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy a na základe tohto súhlasu boli 18.1.2016 uhradené požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Žalobca ďalej tvrdil, že napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy a to vo výške 122,96 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej došlo 2.12.2016 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené, má žalovaná neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 922,70 Eur (793,49 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 94,79 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 14,42 Eur z titulu dlžného poistného a 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho od žalovanej požadoval zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 793,49 Eur od 3.12.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 902,70 Eur od 3.12.2016 až do zaplatenia. Napokon zvýšnú časť nároku žalobca odôvodnil skutočnosťou, že 12.2.2016 uzavrel tretiu úverovú zmluvu, obsahom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 803,53 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 36-ich mesačných splátok vo výške 32,70 Eur. Žalovaná súhlasila s tým, aby právny predchodca žalobcu poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy a na základe tohto súhlasu boli 17.2.2016 uhradené požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalobca ďalej tvrdil, že napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy a to vo výške 68,20 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej došlo 2.12.2016 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené, má žalovaná neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 895,05 Eur (768,53 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 92,45 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 14,05 Eur z titulu dlžného poistného a 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho od žalovanej požadoval zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 768,53 Eur od 3.12.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 875,05 Eur od 3.12.2016 až do zaplatenia. Žalobca tiež uvádzal, že s účinnosťou ku dňu 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (t. j. žalobcom), pričom spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. V doplnení na výzvu súdu z 31.7.2020 žalobca uviedol, že schopnosť klienta splácať úver posudzoval právny predchodca žalobcu samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri jednotlivých žiadostiach o úver. Tvrdil, že každá žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako

stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. Tvrdil, že žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od klienta (žalovanej) dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úverov sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta (žalovanej), ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Nadväzne tvrdil, že dodržal postup v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovanej na nesplácanie úveru. Uvádza tiež, že právny predchodca žalobcu do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, žalovanú viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne.

4. Žalovanej bola žaloba do vlastných rúk účinne doručená 24.3.2020; k takto doručenej žalobe sa žalovaná písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.9.2020, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom žaloby na č.l. 1-10, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.9.2015 na č.l. 15-18, prehľadom čerpania a úhrad tohto úveru na č.l. 18 rub - 19, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov v úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX na č.l. 19 rub - 20, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 na č.l. 20 rub - 22, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2016 na č.l. 23-26, prehľadom o čerpaní a splácaní tohto úveru na č.l. 27, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 13.12.2016 na č.l. 28-29, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.2.2016 na č.l. 30-33, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru na č.l. 34, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX na č.l. 35-36, výpisom z obchodného registra k právnemu predchodcovi žalobcu na č.l. 39, výpisom z obchodného registra k osobe žalobcu na č.l. 40-46, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu zo 4.12.2019 na č.l. 62 a z 11.8.2020 na č.l. 94, potvrdeniami o prijatí splátok a odfinancovaní peňažných prostriedkov úverov poskytnutých žalovanému na č.l. 95-97, pričom vo veci zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K žalovanému nároku zo spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 1.9.2015.

6. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 1.9.2015 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver s úverovým rámcom 5 000,- Eur, aktuálnou výškou úverového rámca 800,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v mesačných splátkach vo výške min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur. Z časti 2, bodu 1.1 zmluvy vyplývajú aj nasledovné podmienky poskytovaného spotrebiteľského úveru: splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby: 30% ročne - fixná, RPMN: 34,49%, splatnosť prvej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, zvolený súbor poistenia: štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie: 4,99%, poplatok za správu revolvingového úveru: podľa sadzobníka poplatkov, priemerná hodnota RPMN 24,97%. V zmluve sú ako dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN uvedené tieto informácie: výška čerpania Revolvingového úveru 800,- Eur, výška mesačnej splátky 77,99 Eur, poplatok za správu úveru 0,- Eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplateniu: 935,88 Eur.

7. Podľa bodov 1.4 a 1.5 zmluvy povinnosť splácať Revolvingový úver v dohodnutých splátkach nastáva najskôr v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol čerpaný Revolvingový úver. Klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky vo výške 1. čerpania Revolvingového úveru predajcovi, ktorý Dižníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach ZoRSÚ.

8. Podľa bodov 2.1 a 2.3 zmluvy, ZoRSÚ je uzatvorená na dobu neurčitú. V prípade ak po dlhšiu dobu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiaden pohyb, ZoRSÚ zaniká bez ďalšieho, ak Cetelem nerozhodne inak.

9. Podľa bodu 7.1 zmluvy, v prípade, ak Klient nespláca poskytnutý Revolvingový úver riadne a včas, ak Klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok Klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, ak Klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným

veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od ZoRSÚ s okamžitou platnosťou, c) vypovedať ZoRSÚ, výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola Klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie Revolvingového úveru.

10. Podľa bodu 7.2 zmluvy o splátkovom úvere Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinností Klienta splácať poskytnutý Revolvingový úver riadne a včas, požadovať od Klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu Klienta so splácaním Revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a Klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od Klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinností Klienta.

11. Podľa bodu 10 zmluvy o splátkovom úvere Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientskej zóny. Klientka zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej Klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlužníkovi alebo spoludlužníkovi.

12. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad na č.l. 18 rub - 19 spisu a na neho nadväzujúcich potvrdení vystavených žalobcom vyplýva, že žalovaná na základe revolvingového úveru čerpala sumu 1 602,87 Eur výberom z bankomatu a úhradami za tovar, a na splatenie poskytnutého úveru uhradila celkovo sumu 1 064,32 Eur (9.10.2015 v sume 30,- Eur, 28.10.2015 v sume 1,97 Eur, 12.11.2015 v sume 45,- Eur, 10.12.2015 v sume 45,- Eur, 11.1.2016 v sume 45,- Eur, 21.1.2016 v sume 799,27 Eur, 25.2.2016 v sume 0,83 Eur, 29.3.2016 v sume 0,75 Eur, 11.4.2016 v sume 96,25 Eur).

13. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 29.12.2016 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 16.12.2016 a vyzval ju na zaplatenie záväzku v celom rozsahu a to úverovej istiny v sume 738,81 Eur ako aj dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 137,69 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur. Žalovaný tiež upozornil, že ak nebude dlžná čiastka uhradená do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Pripojeným listinným dôkazom bolo preukázané doručovanie tohto oznámenia žalovanej s dátumom odoslania 29.12.2016 na adresu jej trvalého bydliska.

14. Z kópie listiny označenej ako „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ z 1.9.2015 vyplýva, že žalovaná v rámci tohto formulára pred poskytnutím úveru udávala žalobcovi čistý mesačný príjem v sume 420,- Eur, ako zamestnávateľa označila spoločnosť Kaufland, s.r.o., nástup do zamestnania rok 2015, počet vyživovaných detí: 0,- Eur, ostatné záväzky 0,- Eur, mesačné výdavky na nájomné: 0,- Eur, spôsob bývania: u rodinného príslušníka.

15. Z predloženého výpisu z obchodného registra vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.8.2016 č.k. 34Exre 311/2016-9 došlo podľa ustanovenia § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka k výmazu žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. z obchodného registra v dôsledku jeho zániku dňom 30.6.2016 pri cezhraničnom zlúčení so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paríž, so sídlom na adrese 1 Boulevard Haussmann 750 09 Paríž.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo

účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 až 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

26. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti

spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí okrem iného obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti..

30. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 19 ods. 1 a 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

32. Podľa prílohy č. 2, časť II písm. e) bod 1. zákona o spotrebiteľských úveroch dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov sú ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov.

33. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

39. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 1.9.2015 zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je súčasne zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ sa ňou zaviazal poskytnúť dlžníkovi revolvingový úver s celkovým úverovým rámcom 5 000,- Eur, aktuálnym úverovým rámcom 800,- Eur, prostredníctvom úverovej karty, a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v sadzbe 30% ročne, a to zaplatením mesačných splátok vo výške 5% z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur (čo pri čerpaní do 300,- Eur znamená mesačnú splátku 15,- Eur, pri čerpaní do 600,- Eur splátku 30,- eur a pri čerpaní do 800,- Eur splátku 45,- Eur.). Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

41. Je zrejmé, že obsah predmetnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy pred jej podpisom žalovaná nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom a dlžníkovi poskytol finančné prostriedky v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve.

42. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmlúv o revolvingovom úvere súd zistil, že v zmluve absentujú údaje o počte splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorá náležitosť musí byť v zmluve obsiahnutá podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené platí aj keď ide o revolvingový úver, ktorý môže byť opakovane čerpaný, z povahy veci totiž nie je vylúčené, aby na začiatku zmluvného vzťahu bol v zmluve určený počet splátok pre prípad jednorazového čerpania úveru do výšky úverového rámca (v danom prípade do 800,- Eur) a aká suma z každej splátky úveru sa započítava na istinu, aká suma na úrok a aká suma na poplatok. Skutočnosť, že aj zmluva o revolvingovom úvere musí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bola všeobecnými súdmi notoricky judikovaná (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/155/2014 zo dňa 25.6.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/21/2015 zo dňa 23.9.2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/31/2016 zo dňa 18.2.2016, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1001/2015 zo dňa 20.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/47/2015 zo dňa 31.3.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/472/2015 zo dňa 29.3.2016).

43. Súdu je známy rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9.11.2016 sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Bíróovej, ktorým boli vykladané ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "Smernica"). Súdny dvor Európskej únie rozhodol o.i. tak, že článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu

určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny a tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Je potrebné uviesť, že Súdny dvor Európskej únie nemá právomoc vykladať zákony členského štátu; toto oprávnenie má súd členského štátu. V danom prípade je zrejmé, že povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú inak upravené v Smernici a inak v zákone č. 129/2010 Z.z.. Kým článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice stanovuje, že Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia, ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l/ Zákona č. 129/2010 Z.z. stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pri tejto rozdielnej úprave vnútroštátneho práva a Smernice súd skúmal, či do úvahy prichádza priamy účinok smernice. Priama aplikácia smernice prichádza do úvahy len v sporoch, kde je odporcom členský štát resp. akýkoľvek orgán konajúci v jeho mene, čo opakovane judikoval Súdny dvor európskej únie (prípady Marshall, C-152/84, Faccini Dori, C-91/92 a Pfeiffer, C-397/01). Priame použitie smernice je teda neprípustné v tomto súdnom konaní, kde žalobcom je súkromná právnická osoba a žalovaným fyzická osoba. Smernici nemožno priznať ani nepriamy účinok v podobe eurokonformného výkladu zákona, teda interpretácie vnútroštátneho práva vo svetle znenia a účelu smernice. Cieľom eurokonformného výkladu zákona je najmä vyplniť medzery vnútroštátneho právneho predpisu samotnými ustanoveniami smernice. V posudzovanej veci možno za použitia jazykového, logického ale aj teleologického výkladu dospieť k záveru, a síce, že v zákone o spotrebiteľských úveroch sú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené jednoznačne, a to rozdielne od ustanovení Smernice, nad rámec Smernice. Zákonodarcu sa teda od ustanovení smernice odchyľil, a zákon o spotrebiteľských úveroch schválil v takom znení s cieľom zabezpečiť ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, čo vyplýva z dôvodovej správy k tomuto zákonu. Akýkoľvek eurokonformný výklad predmetných zákonných ustanovení by bol potom v priamom rozpore so zákonom, nahrádzal by výslovné znenie zákona, čo je neprípustné, pretože by sa jednalo o výklad contra legem. Aj súdny dvor spresnil, že zásada eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva má určité obmedzenia. Povinnosť vnútroštátneho súdu prihliadať na obsah smernice pri výklade a uplatňovaní relevantných ustanovení vnútroštátneho práva je teda obmedzená všeobecnými zásadami práva a nemôže slúžiť ako základ na výklad vnútroštátneho práva contra legem (rozsudky z 15. apríla 2008, Impact, C- 268/06, Zb.s. I-2483, bod 100, a Dominguez).

44. Súd tiež zastáva názor, že zmluva o revolvingovom úvere z 1.9.2015 nemôže obsahovať ani správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pochybenie v zmluve je aj pri uvedení dodatočných predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch]. Pri dodatočných predpokladoch pre výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2, časti II písm. e) bod 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa síce vychádza z predpokladu splatenia poskytnutého revolvingového úveru v 12 mesačných splátkach (resp. do 1 roka od vyčerpania úveru), avšak splátky úveru musia byť rovnomerné tak, aby boli súčasne v súlade so základnými podmienkami zmluvy o revolvingovom úvere. Teda v prípade úplného vyčerpania úveru 800,- Eur mali byť splátky určené na 45,- Eur a až posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom mala vyrovnávať celý zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Vypočítaná RPMN v danom prípade však vychádza z rovnomerných splátok po 77,99 Eur a teda dodatočné predpoklady nezodpovedajú zneniu zákona o spotrebiteľských úveroch a rovnako tak ani vypočítaná RPMN a celková čiastka k zaplaceniu musí byť vyššia, pretože v prípade nižších pravidelných splátok úveru (okrem poslednej splátky) by celkovo požadovaný úrok z úveru (t.j. v absolútnom čísle) nepochybne predstavoval vyššiu čiastku, než pri pravidelnom splácaní úveru v sumách po 58,10 Eur.

45. Uvedené nedostatky zmluvy tak spôsobujú, že v danom prípade neboli naplnené obsahové náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 písm. k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vedie súd k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

46. Súd napokon dospel aj k záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcu pokiaľ ide o splnenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pri poskytovaní daného spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu. V zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. V danom prípade nebolo napriek výzve súdu preukázané nahliadnutie žalobcu do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch pre účely posudzovania schopnosti splácania úveru žalovanou pred jeho poskytnutím. Nepreukázané tvrdenia žalobcu uvádzané v odpovedi z 11.8.2020 na výzvu súdu nemôže súd považovať za dôkazy osvedčujúce riadny postup žalobcu v súvislosti s overovaním spôsobilosti žalovanej splácať poskytnutý úver. Pokiaľ žalobca v rámci svojho prednesu poukazoval na získanie údajov o zamestnaní ako aj údajov o osobných, resp. rodinných pomeroch žalovanej priamo od žalovanej, súd je nútený konštatovať, že akceptovanie akýchkoľvek spotrebiteľom uvádzaných údajov pre posúdenie jeho spôsobilosti splácať poskytnutý úver nemôže byť v súlade so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou, ktorej súčasťou musia byť nepochybne aj úkony poskytovateľa spotrebiteľského úveru smerujúce k overeniu týchto spotrebiteľom uvádzaných informácií o jeho príjmoch, či osobných pomeroch. Na to slúžia rôzne databázy, do ktorých majú registrovaní poskytovatelia spotrebiteľských úverov prístup (uvedené v podstate deklaruje aj sám žalobca v podaní z 11.8.2020), avšak využitie ktorých žalobca riadnym spôsobom napriek predchádzajúcej výzve nepreukázal, hoci v zmysle § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ svoj postup pri poskytovaní spotrebiteľského úveru povinný hodnoverne preukázať.

47. Preto je súd toho názoru, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne z jeho strany došlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti. To má za následok, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že žalobca nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

48. Pokiaľ súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má právo len na vrátenie poskytnutej istiny úveru a to v splátkach, ako boli tieto dohodnuté v základných podmienkach zmluvy, teda ak čerpanie úveru nepresiahlo 300,- Eur v splátkach po 15,- Eur mesačne, ak dosiahlo sumu 300,- Eur a nepresiahlo sumu 600,- Eur v splátkach po 30,- Eur a ak dosiahlo sumu 600,- Eur v splátkach po 45,- Eur. Po prepočte realizovanom súdom bol zistené, že do splátky splatnej 10.4.2016 boli všetky splátky úveru zaplatené najneskôr k 11.4.2016. K tomuto dňu bola dlžná suma na čerpanom úvere vo výške 538,55 Eur, preto nasledujúce minimálne splátky podľa zmluvy mohli byť najviac vo výške 30,- Eur a celá dlžná suma 538,55 Eur by bola splatená v 18 splátkach (17 x 30,- Eur a 1 x 28,55 Eur). Všetky takto určené splátky úveru už boli v čase podania žaloby úplne splatené, pričom s prihliadnutím na podanie žaloby 26.11.2016 boli splátky splatené od 10.5.2016 do 10.11.2016 už premlčané. Vzhľadom na úhrady žalovanej v sume 25,62 Eur preto súd aplikujúc § 54a v spojení s §§ 879v, 100 a 101 Občianskeho zákonníka nemohol priznať žalobcovi nárok na vrátenie úveru v sume 210,- Eur (7x30,- Eur). Ostatné splátky úveru však premlčané neboli, a tak súd vyhodnotil, že žaloba je dôvodná v rozsahu sumy 328,55 Eur (t.j. čerpaná suma 1 602,87 Eur mínus splatená suma 1 064,32 Eur predstavujúca súčet žalovanou realizovaných úhrad a mínus suma 210,- Eur predstavujúca premlčanú časť nároku). Žalobca má tak nárok na vrátenie tejto vyčerpanej a nezaplatennej už splatnej istiny úveru a rovnako tak aj na úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 5% a to za obdobie od požadovaného dátumu 17.12.2017 až do 10.10.2017 (deň splatnosti poslednej splatnej splátky úveru, resp. deň plnej splatnosti úveru) a to z postupne rastúcej sumy nedoplatku splatnej istiny, ktorý súd prepočítal a ustálil na sumu 6,84 Eur. Rovnako žalobcovi patrí aj úrok z omeškania 5% ročne od 11.10.2017 do zaplatenia z celej priznanej sumy istiny, t.j. zo sumy 328,55 Eur do zaplatenia. V tejto časti súd žalovaný nárok nepovažoval ani za premlčaný a aj s ohľadom na vyššie opísané dôvody uplatnenému nároku vyhovel.

49. V prevyšujúcej časti uplatnený nárok zamietol, pretože žalobca vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nemal nárok na zaplatenie žiadnych z ním uplatňovaných úrokov z úveru alebo poplatkov. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalobca k dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere pripočítal aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a z tvrdení uvádzaných v žalobe si žiadal zaplatiť náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur. Vo vzťahu k týmto nákladom je však nevyhnutné konštatovať, že ich žalobca dostatočným spôsobom nešpecifikoval a neuviedol, o aké náklady išlo. Žalobca ani nepreukázal vznik týchto nákladov v konkrétnej výške. Neuniesol teda bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadom ich vzniku a oprávnenosti. Náklady v zmysle § 121 ods. 3

Občianskeho zákonníka totiž musia predstavovať skutočne vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

K žalovanému nároku zo spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo 7.1.2016.

50. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 7.1.2016 aj vyššie označenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 844,75 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36-ich mesačných splátkach po 34,32 Eur. V zmysle časti 1, bodu 1.1 zmluvy, predmetom zmluvy je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške a za podmienok v zmluve ďalej dohodnutých. Z tejto časti zmluvy vyplývajú aj nasledovné podmienky poskytovaného spotrebiteľského úveru: cena tovaru alebo služby: 844,75 Eur, priama platba predajcovi: 0,- Eur, splatnosť prvej splátky: 15.2.2016, konečná splatnosť úveru: 15.1.2019, ročná úroková sadzba: 22,00%, Priemerná RPMN: 29,89%, RPMN: 24,36%, Celková čiastka k zaplateniu: 1 161,36 Eur. Zmluva ďalej obsahuje označenie predajcu: OKAY s.r.o., Krajná 86, 82104 Bratislava, IČO: 35 825 979.

51. Podľa časti 1 bodu 2.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere ZoSÚ je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo ZoSÚ.

52. Podľa časti 1 bodu 3.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere Cetelem a Klient sa dohodli, že riadny úrok počítaný z Úveru a poplatok za poistenie sa stávajú splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny Úveru. Splátka Úveru pozostáva len z istiny Úveru.

53. Podľa časti 3 bodu 3.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, ak Klient nespláca poskytnutý Úver/Revolvingový úver riadne a včas, ak Klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok Klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, ak Klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru/Revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie Úveru/Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ s okamžitou platnosťou, c) vypovedať ZoSÚ/ZoRSÚ, výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola Klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie Úveru/Revolvingového úveru.

54. Podľa časti 3 bodu 6 zmluvy o splátkovom úvere Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť Klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom Klientskej zóny. Klientka zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej Klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie Klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dižníkovi alebo spoludžníkovi.

55. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad na č.l. 27 vyplýva, že žalovaná na splatenie poskytnutého úveru uhradila 18.2.2016 sumu 31,32 Eur a 11.4.2016 sumu 88,64 Eur.

56. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru XXXXXXXXXXXXXXXX z 13.12.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku v celom rozsahu vzhľadom na nesplácanie poskytnutého úveru aj po opakovaných výzvach. Týmto oznámením žalovanú vyzval na úhradu úverovej istiny v sume 793,49 Eur a dlžných úrokov v sume 109,21 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 20,- Eur. Z oznámenia tiež vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku za splatnú 2.12.2016 s tým, že žalovanú upozornil, že ak nebude dlžná čiastka uhradená do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručované a žalobcovi vrátené 10.1.2017 ako nevyžiadané v odbernej lehote.

57. Z kópie listiny označenej ako „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ zo 7.1.2016 vyplýva, že žalovaná v rámci tohto formulára pred poskytnutím úveru udávala žalobcovi čistý mesačný príjem v sume 430,- Eur, ako zamestnávateľa označila spoločnosť Kaufland, s.r.o., nástup do zamestnania rok 2015, počet vyživovaných detí: 0,- Eur, ostatné záväzky 0,- Eur, mesačné výdavky na nájomné: 0,- Eur, spôsob bývania: u rodinného príslušníka.

58. Vychádzajúc už zo skôr citovaných zákonných ustanovení zákona, aj tento právny vzťah bol založený spotrebiteľskou zmluvou. S ohľadom na predložené dôkazy sa nejavilo sporné, že žalovaná čerpala na nákup tovaru sumu 844,75 Eur a tiež ani skutočnosť, že na úhradu úveru do podania žaloby zaplatila sumu 122,96. Žalobca taktiež preukázal, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská cesta 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783.

59. Oboznámiac sa s obsahom zmluvy súd dospel k názoru, že predložená spotrebiteľská zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne vyplývajúce z § 9 ods. 2 písm. h) tohto zákona, keď síce uvádza cenu tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, neobsahuje však opis tohto tovaru alebo služby, hoci z jej ustanovení priamo vyplýva, že ide o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru. Zmluva taktiež riadne neupravuje podmienky čerpania tohto úveru (t.j. akým spôsobom dôjde k jeho čerpaniu) v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch a aj keď obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere úveru (RPMN) úvere, neobsahuje také ustanovenie, v ktorom by boli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, tak ako táto obsahová náležitosť zmluvy vyplýva z § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené nedostatky zmluvy tak spôsobujú, že v danom prípade neboli naplnené obsahové náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 písm. g), h) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vedie súd k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

60. Zároveň súd vzhľadom na nepreukázanie doručenia (a rovnako tak ani zaslania poštou alebo iným spôsobom) výzvy na zaplatenie omeškaných splátok žalovanej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dospel súd k záveru o nesplnení podmienok pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré vyplývajú z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na omeškanie dlžníka pred uplatnením tohto práva. Inými slovami povedané, označené ustanovenie Občianskeho zákonníka vyžaduje, aby pred tým, než veriteľ pristúpi k uplatneniu práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, spotrebiteľa upozornil 15 dní predtým na uplatnenie tohto práva. Súd zároveň poukazuje na znenie časti 3 bodu 6 zmluvných podmienok upravujúcich doručovanie korešpondencie a oznamov spotrebiteľovi, ktoré predpokladajú doručovanie písomností veriteľa poštou. Akékoľvek doručovanie týchto výziev pred uplatnením práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru však preukázané zo strany žalobcu napriek výzve súdu neboli, preto k platnému zosplateniu úveru v intenciách podmienok vyplývajúcich z § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjsť nemohlo. Avšak ku dňu podania žaloby ako aj ku dňu vydania rozhodovania súdu už bol úver v celosti splatný, keďže konečná splatnosť úveru podľa zmluvy bola dohodnutá na 15.1.2019.

61. Súd súčasne dospel aj k záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcu pokiaľ ide o splnenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pri poskytovaní daného spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu. V zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. V danom prípade nebolo napriek výzve súdu preukázané nahliadnutie žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch pre účely posudzovania schopnosti splácania úveru žalovanou pred jeho poskytnutím. Nepreukázané tvrdenia žalobcu uvádzané v odpovedi z 11.8.2020 na výzvu súdu nemožno považovať za dôkazy osvedčujúce riadny postup žalobcu v súvislosti s overovaním spôsobilosti žalovanej splácať poskytnutý úver. Pokiaľ žalobca v rámci svojho prednesu poukazoval na získanie údajov o zamestnaní ako aj údajov o osobných, resp. rodinných pomeroch žalovanej priamo od žalovanej, súd je nútený konštatovať, že akceptovanie akýchkoľvek spotrebiteľom uvádzaných údajov pre posúdenie jeho spôsobilosti splácať poskytnutý úver nemôže byť v súlade so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou, ktorej súčasťou musia byť nepochybne aj úkony poskytovateľa spotrebiteľského úveru

smerujúce k overeniu týchto spotrebiteľom uvádzaných informácií o jeho príjmoch, či osobných pomeroch. Na to slúžia rôzne databázy, do ktorých majú registrovaní poskytovatelia spotrebiteľských úverov prístup (uvedené v podstate deklaruje aj sám žalobca v podaní z 3.3.2020), avšak využitie ktorých žalobca riadnym spôsobom napriek predchádzajúcej výzve nepreukázal, hoci v zmysle § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ svoj postup pri poskytovaní spotrebiteľského úveru povinný hodnoverne preukázať.

62. Preto je súd toho názoru, že žalobca aj v tomto prípade nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne z jeho strany došlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti. To má za následok, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že žalobca nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

63. Pokiaľ súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má právo len na vrátenie poskytnutej istiny úveru a to v počte splátok, ako boli tieto dohodnuté v základných podmienkach zmluvy. Po zohľadnení záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, bola žalovaná povinná úver splácať v 36 mesačných splátkach po 23,47 Eur, resp. pri každej v poradí druhej (okrem poslednej) splátke v sume 23,46 Eur. Všetky dohodnuté splátky úveru už boli v čase podania žaloby úplne splatné, pričom s prihliadnutím na podanie žaloby 26.11.2019 boli splátky splatné od 15.7.2016 do 15.11.2016 už premlčané. Vzhľadom na celkovú úhradu žalovanej v sume 122,96 Eur preto súd aplikujúc § 54a v spojení s §§ 879v, 100 a 101 Občianskeho zákonníka nemohol žalobcovi priznať nárok na vrátenie úveru v sume 111,69 Eur. Ostatné splátky úveru však premlčané neboli, a tak súd vyhodnotil, že žaloba je dôvodná v rozsahu sumy 610,10 Eur (t.j. čerpaná suma 844,75 Eur mínus suma 122,96 Eur predstavujúca súčet žalovanou realizovaných úhrad a mínus suma 111,69 Eur predstavujúca premlčanú časť nároku). Žalobca má tak nárok na vrátenie tejto vyčerpanej a nezaplatennej splatnej istiny úveru a rovnako tak aj na úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 5% a to za obdobie od požadovaného dátumu 16.12.2016 až do 15.1.2019 (deň splatnosti poslednej splatnej splátky úveru, resp. deň plnej splatnosti úveru) a to z postupne rastúcej sumy nedoplatku splatnej istiny, ktorý súd prepočítal a ustálil na sumu 32,28 Eur. Rovnako žalobcovi patrí aj úrok z omeškania 5% ročne od 16.1.2019 do zaplatenia z celej priznanej sumy istiny, t.j. zo sumy 610,10 Eur od 16.1.2019 do zaplatenia. V tejto časti súd žalovaný nárok nepovažoval ani za premlčaný a aj s ohľadom na vyššie opísané dôvody uplatnenému nároku vyhovel.

64. V prevyšujúcej časti uplatnený nárok zamietol, pretože žalobca vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nemal nárok na zaplatenie žiadnych z ním uplatňovaných úrokov z úveru alebo poplatkov. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalobca k dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere pripočítal aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 20,- Eur a z tvrdení uvádzaných v žalobe. Aj vo vzťahu k týmto nákladom je však nevyhnutné konštatovať, že ich žalobca dostatočným spôsobom nešpecifikoval a neuviedol, o aké náklady išlo, teda neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadom ich vzniku a oprávnenosti.

K žalovanému nároku zo spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 12.2.2016.

65. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 12.2.2016 aj tretiu, vyššie označenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 853,53 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala taktiež splatiť v 36-ich mesačných splátkach po 32,70 Eur. V zmysle časti 1, bodu 1.1 zmluvy, predmetom zmluvy je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške a za podmienok v zmluve ďalej dohodnutých. Z tejto časti zmluvy vyplývajú aj nasledovné podmienky poskytovaného spotrebiteľského úveru: cena tovaru alebo služby: 853,53 Eur, priama platba predajcovi: 0,- Eur, splatnosť prvej splátky: 15.3.2016, konečná splatnosť úveru: 15.2.2019, ročná úroková sadzba: 22,00%, Priemerná RPMN: 29,89%, RPMN: 24,37%, celková čiastka k zaplateniu: 1 104,84 Eur. Zmluva ďalej obsahuje označenie predajcu: OKAY s.r.o., Krajná 86, 82104 Bratislava, IČO: 35 825 979.

66. Podľa časti 1 bodu 2.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere ZoSÚ je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo ZoSÚ. Aj táto zmluva obsahuje ďalšie vyššie citované ustanovenia, ktoré boli uvedené aj v zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo 7.1.2016.

67. Z predloženého prehľadú splátok a úhrad na č.l. 27 vyplýva, že žalovaná na splatenie poskytnutého úveru uhradila 6.4.2016 sumu 35,50 Eur a 11.4.2016 sumu 32,70 Eur.

68. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru XXXXXXXXXXXXXXXX z 13.12.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku v celom rozsahu vzhľadom na nesplácanie poskytnutého úveru aj po opakovaných výzvach. Týmto oznámením žalovanú vyzval na úhradu úverovej istiny v sume 768,53 Eur a dlžných úrokov v sume 106,52 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 20,- Eur. Z oznámenia tiež vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku za splatnú 2.12.2016 s tým, že žalovanú upozornil, že ak nebude dlžná čiastka uhradená do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručované a žalobcovi vrátené 10.1.2017 ako nevyžiadané v odbernej lehote.

69. Z kópie listiny označenej ako „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ zo 7.1.2016 vyplýva, že žalovaná v rámci tohto formulára pred poskytnutím úveru udávala žalobcovi čistý mesačný príjem v sume 430,- Eur, ako zamestnávateľa označila spoločnosť Kaufland, s.r.o., nástup do zamestnania rok 2015, počet vyživovaných detí: 0,- Eur, ostatné záväzky 0,- Eur, mesačné výdavky na nájomné: 0,- Eur, spôsob bývania: u rodinného príslušníka.

70. Vychádzajúc už zo skôr citovaných zákonných ustanovení zákona, aj tento právny vzťah bol založený spotrebiteľskou zmluvou. S ohľadom na predložené dôkazy sa nejavilo sporné, že žalovaná čerpala na nákup tovaru sumu 853,53 Eur a tiež ani skutočnosť, že na úhradu úveru do podania žaloby zaplatila sumu 68,20. Žalobca taktiež preukázal, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská cesta 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783.

71. Oboznámia sa s obsahom zmluvy súd dospel k názoru, že aj posledná predložená spotrebiteľská zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne vyplývajúce z § 9 ods. 2 písm. h) tohto zákona, keď síce uvádza cenu tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, neobsahuje však opis tohto tovaru alebo služby, hoci z jej ustanovení priamo vyplýva, že ide o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru. Zmluva taktiež riadne neupravuje podmienky čerpania tohto úveru (t.j. akým spôsobom dôjde k jeho čerpaniu) v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch a aj keď obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere úveru (RPMN) úvere, neobsahuje také ustanovenie, v ktorom by boli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, tak ako táto obsahová náležitosť zmluvy vyplýva z § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené nedostatky zmluvy tak spôsobujú, že v danom prípade neboli naplnené obsahové náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 písm. g), h) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vedie súd k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

72. Zároveň súd vzhľadom na nepreukázanie doručenia (a rovnako tak ani zaslania poštou alebo iným spôsobom) výzvy na zaplatenie omeškaných splátok žalovanej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dospel súd k záveru o nesplnení podmienok pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré vyplývajú z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na omeškanie dlžníka pred uplatnením tohto práva. Akékoľvek doručovanie výzvy pred uplatnením práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru preukázané zo strany žalobcu napriek výzve súdu nebolo, preto k platnému zosplateniu úveru v intenciách podmienok vyplývajúcich z § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjsť nemohlo. Súd súčasne dospel aj k záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcu pokiaľ ide o splnenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pri poskytovaní daného spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu a to z tých istých dôvodov, ktoré boli uvádzané aj pri právnom posúdení nároku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo 7.1.2016. Preto je súd toho názoru, že žalobca aj v tomto prípade nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne z jeho strany došlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti. To má za následok, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že žalobca nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

73. Pokiaľ súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má právo len na vrátenie poskytnutej istiny úveru a to v počte splátok, ako boli tieto dohodnuté v základných podmienkach zmluvy. Po zohľadnení záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, bola žalovaná povinná úver splácať v 36 mesačných splátkach po 23,71 Eur, resp. pri každej v poradí dvanásťej splátke v sume 23,70 Eur. Všetky dohodnuté splátky úveru už boli v čase podania žaloby úplne splatné, pričom s prihliadnutím na podanie žaloby 26.11.2019 boli splátky splatné od 15.5.2016 do 15.11.2016 už premlčané. Vzhľadom na celkovú úhradu žalovanej v sume 68,20 Eur preto súd aplikujúc § 54a v spojení s §§ 879v, 100 a 101 Občianskeho zákonníka nemohol žalobcovi priznať nárok na vrátenie úveru v sume 145,19 Eur. Ostatné splátky úveru však premlčané neboli, a tak súd vyhodnotil, že žaloba je dôvodná v rozsahu sumy 640,14 Eur (t.j. čerpaná suma 853,53 Eur mínus suma 68,20 Eur predstavujúca súčet žalovanou realizovaných úhrad a mínus suma 145,19 Eur predstavujúca premlčanú časť nároku). Žalobca má tak nárok na vrátenie tejto vyčerpanej a nezaplatennej splatnej istiny úveru a rovnako tak aj na úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 5% a to za obdobie od dátumu 16.12.2016 až do 15.2.2019 (deň splatnosti poslednej splatnej splátky úveru, resp. deň plnej splatnosti úveru) a to z postupne rastúcej sumy nedoplatku splatnej istiny, ktorý súd prepočítal a ustálil na sumu 35,28 Eur. Rovnako žalobcovi patrí aj úrok z omeškania 5% ročne od 16.1.2019 do zaplatenia z celej priznanej sumy istiny, t.j. zo sumy 610,10 Eur od 16.2.2019 do zaplatenia. V tejto časti súd žalovaný nárok nepovažoval ani za premlčaný a aj s ohľadom na vyššie opísané dôvody uplatnenému nároku vyhovel.

74. V prevyšujúcej časti uplatnený nárok zamietol, pretože žalobca vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nemal nárok na zaplatenie žiadnych z ním uplatňovaných úrokov z úveru alebo poplatkov. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalobca k dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere pripočítal aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 20,- Eur a z tvrdení uvádzaných v žalobe. Aj vo vzťahu k týmto nákladom je však nevyhnutné konštatovať, že ich žalobca dostatočným spôsobom nešpecifikoval a neuviedol, o aké náklady išlo, teda neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadom ich vzniku a oprávnenosti.

75. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol mimo v žalobe nevyčísleného príslušenstva úspešný v časti o zaplatenie sumy 1 578,79 Eur zo žalobou uplatneného nároku na zaplatenie sumy 2 734,25 Eur, teda v rozsahu 57,74% a žalovaná vo zvyšných 42,26%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je tak 15,48%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,48%.

76. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.