

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010309.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 23. 09. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného O.. G. H., D.. XX. XX. XXXX S. U., takto

### rozhodol:

Obžalovaný: O.. G. H. D.. XX. XX. XXXX S. U.I., H. N. A. F. XX, N. N., A. N. C. XX, N. N.

uznáva sa vinným, že

v období od 06. 10. 2016 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiava, si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/168/2014zo dňa 28. 07. 2015, právoplatný a 20. 02. 2016 a to prispievať na výživu dcéry O. H., D. XX. XX. XXXX sumou vo výške 160,- Eur od 01. 08. 2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci a z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/222/2014 zo dňa 01. 04. 2015, právoplatný dňa 30. 05. 2015 a to prispievať na výživu syna O. H., D. XX. XX. XXXX sumou vo výške 150,- Eur od 01. 08. 2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky O.. G. H., narodenej XXX. XX. XXXX, N. A. F. XX, N. N., si takto určenú povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným ÚPSVaR, nie je evidovaný príslušným ÚPSVaR v evidencii nezamestnaných, pričom v období od 05. 09. 2016 do 30. 10. 2017 bol zamestnancom občianskeho združenia JUSTITIA OMNIBUS - spravodlivosť pre všetkých, čím mu vznikol dlh na výživnom, po čiastočných úhradách, voči plnoletej dcére O. H.F., D. XX. XX. XXXX vo výške 2 020,- Eur a voči plnoletému synovi O. H.F., D.. XX. XX. XXXX do súčasnosti vo výške 2 050,- Eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje páchateľa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 16. 04. 2019 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 4/19/6601-13 na obvineného O.. G. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného poriadku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Navrhla, aby bol podľa § 258 Trestného poriadku obvinený vypočutý, aby bola vypočutá svedkyňa - poškodená O.. G. H., svedkyňa I. H. a aby súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: rozsudkami Okresného súdu Banská Bystrica č.l. 80-85, 91, rodnými listami č. I. 86-87, správou ÚPSVaR č.l. 150-152, potvrdením o návšteve školy č. I. 88-90, tabuľkou vyživovacej povinnosti č. I. 160-167, rozsudkami Okresného súdu Zvolen č. I. 122-127, splnomocneniami č. I. 78-79, správou Sociálnej poisťovne č. I. 153-156, správou na obvineného č. I. 149, 157-159, 168-169, odpisom z registra trestov č. I. 170.

Súd dňa 02. 05. 2019 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 5T/29/2019, ktorým sa obvinený uznal za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil páchatel'a do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Voči vyššie uvedenému Trestnému rozkazu sp. zn. 5T/29/2019 podal obvinený odpor dňa 24.05.2019. V celom rozsahu s napadnutým trestným rozkazom nesúhlasil. Vyživovaciú povinnosť čiastočne plnil, pričom robil tak v maximálnom možnom rozsahu s ohľadom na jeho príjmy. V relevantnom období jeho príjmy neboli postačujúce na úhradu vyživovacej povinnosti a to napriek tomu, že mal aktívnu snahu o zabezpečenie príjmov. Žiadal, aby na základe podaného odporu bolo vytýčené hlavné pojednávanie.

Vzhľadom na ročnú stáž zákonného sudcu v zahraničí bol dňa 02.09.2019 spis pridelený sudkyňi tunajšieho súdu JUDr. Eve Korbeľovej.

Dňa 30.10.2019 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili obžalovaný, obhajkyňa obžalovaného, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a svedkyňa- poškodená O.. G. H..

Obžalovaný O.. G. H. konštatoval, že bol predpoklad, že bude mať vysoký príjem, nemal ho. Príjem nekorešpondoval s tým, aká bola stanovená výška výživného. Podal návrh na zníženie výživného 18.01.2019, dodnes sa v tejto veci nekoná. Vo firme, v ktorej pracuje zatiaľ žiadny príjem nemal AQUILIVE B.B. Mal aktivity v Srbsku, z tejto činnosti zatiaľ príjem nemal tiež. Dcéra už pracuje, zarába - privyrába si. Matka detí s ním nekomunikuje. Momentálna situácia mu neumožňuje uhrádzať výživné. Časť výživného za neho uhrádza aj jeho matka, vypláca mesačne 50 eur na jedno aj druhé dieťa. Na úrade práce nie je evidovaný, neprihlásenie súvisí s jeho medzinárodnými aktivitami. Ako konateľ spoločnosti sa nemohol prihlásiť na úrad práce. Zmluva je robená na osobu a firmu. Jeho vzdaním sa konateľa firmy by bola firma zrušená. Zmluva je evidovaná na MZV. Jeho mesačný príjem sa pohyboval na úrovni výšky platenia výživného na deti. Matka obžalovaného platí 100 eur mesačne výživné, platí výživné z dedičstva po jej manželovi. On sa dedičstva so súrodencami vzdal v prospech ich matky. Výživné nedáva zo svojej penzie. Dĺžobu je schopný vybaviť len v spolupráci s rodinou. Dcéra komunikuje s ním 4-5 krát do roka, so synom je to úplne inak. Číslo konania - 19Pc/3/2019 - návrh na zníženie výživného. Príjmy - snažil sa mať z ekonomickej činnosti vo výške 250 - 300 €. Robí poradenstvo v účtovníctve. Teraz dostal byt od kamaráta, kde býva momentálne 2 mesiace, kde vyplatil energie.

Svedkyňa- poškodená O.. G. H. konštatovala, že deti sú školopovinné, je jeho povinnosťou prispievať na ich výživu. Stále sa súdia kvôli výživnému, deti chodia na vysokú školu a sú šikovné. Nedodržiava svoju povinnosť čo sa týka úhrady výživného. S deťmi ako otec nemá dobrý vzťah. Dlhodobo neplatí výživné na svoje deti a stále sa súdia. Dospelé deti majú svoj názor, sú plnoleté, privyrábajú si brigádami. Dcéra študuje 5. ročník, budúci rok bude promovať. Syn študuje v Brne, je v druhom ročníku vysokej školy. Deti radi chodia za starou mamou (matkou obžalovaného). Ona sa ponúkla, že im bude na štúdium prispievať sumou 50 eur mesačne zo svojich našetrených peňazí. Náklady na 1 dieťa sú z roka na rok vyššie, bývajú na priváte, mobil 30 eur, električka 30 eur, do školy 50-60 eur, strava 200 eur mesačne,

oblečenie, mesačne náklady sú cca 400 eur na každé dieťa. O podaní návrhu na zníženie výživného nemala vedomosti. Stará mama posielala po 50 eur na účet detí mesačne. Táto suma nie je zahrnutá do zaplateného výživného obžalovaným.

Obžalovaný uvedomujúc si, že k zániku trestnosti môže dôjsť len úhradou výživného, žiadal o poskytnutie lehoty do Vianoc, do ktorej by dlžné výživné uhradil.

Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 23.12.2019.

Dňa 23.12.2019 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil obžalovaný, obhajkyňa obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry Banská Bystrica a svedkyňa- poškodená O.. G. H..

Obžalovaný uviedol, že do dňa 23.12.2019 vložil obom deťom ako výživné po 1200 eur, o čom predložil fotokópiu a zároveň bežné výživné riadne platil. Aby mohol uhradiť celú sumu, potreboval by čas do konca februára.

Svedkyňa- poškodená O.. G. H. potvrdila úhrady výživného za mesiac november a december, ktoré boli uhradené spolu 21. 12. 2019, a to po 150 + 160 eur. Zároveň potvrdzuje, že dnešného dňa bol jej obom deťom poukázané 1200 eur.

Následne bolo hlavné pojednávanie odročené.

Vzhľadom na návrat sudcu JUDr. Romana Reištettera z ročnej stáže v zahraničí, bol mu tento spis dňa 01.04.2020 naspäť pridelený.

Dňa 05.06.2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnila prokurátorka okresnej prokuratúry Banská Bystrica a svedkyňa- poškodená O.. G. H..

Svedkyňa- poškodená O.. H. uviedla, že od posledného pojednávania 23. 12. 2019 poslal obžalovaný sumu 100 Eur synovi O. v marci 2020. Presne nevedela, čo mu započítala ako úhradu výživného. Od vtedy neuhradil nič.

Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 26.06.2020.

Dňa 26.06.2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil obžalovaný, prokurátorka okresnej prokuratúry Banská Bystrica a svedkyňa- poškodená O.. G. H..

Obžalovaný uviedol, že uhrádzal od posledného pojednávania bežné výživné, 3-krát uhradil bežné výživné na dcéru a na syna 4 x 150 Eur. Chcel dlžnú sumu uhradiť. Mal plán, že vo februári, marci vycestuje do Srbska, kde má aktivity, ale stopol to koronavírus. Teraz by tam mal ísť o týždeň na tri dni a potom ešte raz na tri dni. Ide o peniaze z projektu za 7,2 mil., ide o biosplyňovačku v obci Sečanj.

Svedkyňa- poškodená O.. H. uviedla, že obžalovaný uhradil toho roku dcére 3x160 Eur a synovi 2x 150 Eur a raz 250 Eur. Celková dlžná suma je k dnešnému dňu 8030 Eur z toho syn má 3400 Eur a dcéra 4630 Eur.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry BB navrhla ešte poskytnúť lehotu na plnenie.

Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 16.09.2020.

Dňa 16.09.2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil obžalovaný, prokurátorka okresnej prokuratúry Banská Bystrica a svedkyňa- poškodená O.. G. H..

Obžalovaný uviedol, že dlžnú sumu neuhradil, uhrádzal len bežné výživné na syna aj dcéru, o čom predložil súdu výpis z účtu. Bohužiaľ ten obchod v Srbsku sa nepodarilo dohodnúť, mal tam ísť teraz

v septembri, ale Maďari zavreli hranice. Každopádne od októbra bude v riadnom pracovnom pomere, keďže uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou ELIS plus, s. r. o., o čom doložil súdu pracovnú zmluvu. Podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Nesúhlasil s výškou výživného, resp. uviedol, že táto výška nezodpovedala jeho príjmom. Nechcel deti vláčiť po súdoch. Z jeho príjmu to nie je schopný splatiť. Pomáha mu aj mama v rámci možností. Dovtedy riešili výživné tak, že rozpredali majetky, potom si zobrala priateľka pôžičku. Je pravda, že súd mu návrh na zníženie výživného odmietol, ale bol tam nejaký procesný problém, že mu to nebolo riadne doručené na správnu adresu. Bolo mu povedané, že si môže podať nový návrh. Nový návrh si zatiaľ nepodal, lebo vedel, že dcéra bude končiť vysokú školu. Má záujem uhradiť dlžné výživné, ale pokiaľ mu z tohto projektu zo Srbska nič nepríde, tak to nemá šancu uhradiť. Uvidí sa aká bude situácia ohľadne koronavírusu, toto nevie ovplyvniť. Mama hradí deťom 50 Eur mesačne, pričom má za to, že táto suma by mala byť započítaná do dlžného výživného. Momentálne žije sám bez priateľky.

Svedkyňa- poškodená O.. H. uviedla, že obžalovaný poslal tak ako vždy pred súdom naraz bežné výživné, a to za O. 4x 150 Eur teda 600 Eur a na dcéru O. 4 x 160 Eur, teda 640 Eur. Chcela uviesť, že o tom projekte rozpráva už dlho. Problém je, že nie je riadne zamestnaný. Ohľadne výživného ide o dlhodobý problém, súdia sa v podstate od roku 2016. Poškodená financuje deti aj celé ich štúdium, čo je nákladné. Deti chodia aj do zahraničia. Obidve deti študujú na Masarykovej univerzite v Brne. Dcéra bude končiť, resp. 21. 09. 2020 má štátnicové skúšky. O. nastupuje do 3. ročníka. Je pravda, že stará mama (matka obžalovaného) deťom uhrádza po 50 Eur mesačne každému, na čom sa dohodla s deťmi, keď nastúpili na vysokú školu, že niečo našetrila a že im to chce dať buď naraz alebo postupne, pričom deti chceli postupne, tak im to dáva. Nie je pravda, ako to uviedol obžalovaný, že ide o sumu, ktorá by mala byť započítaná do jeho dlžného výživného. Obžalovaný je dlžný celkovo sumu 7 720,- Eur z toho 3 250,- Eur má O. a 4 470, Eur má O.. Deti sumu od starej mamy neberú ako výživné od otca - obžalovaného, keďže sa takto dohodli, keď nastúpili na vysokú školu. Poškodená nebola pritom, ako sa deti mali dohodnúť so starou mamou ohľadne tých úhrad. Vedela to od nich, môže od nich zabezpečiť písomné vyjadrenie, momentálne sú už v škole v Brne. Oni sa so starkou dohadovali, keď už poškodená a obžalovaný boli dávno rozvedení.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznamujú listinné dôkazy trestného spisu sp. zn. 5T/29/2019:

- rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica č. I. 80-85, 91,
- rodné listy č. I. 86-87
- správa ÚPSVaR č. I. 150-152
- potvrdenie o návšteve školy č. I. 88-90
- tabuľka vyživovacej povinnosti č. I. 160-167
- rozsudky Okresného súdu Zvolen č. I. 122-127
- splnomocnenia č. I. 78-79
- správa Sociálna poisťovňa č. I. 153-156
- správy na obvineného č. I. 149, 157-159, 168-169
- odpis z registra trestov č. I. 170

Súd zároveň oboznámil obsah pojednávanií, ktoré boli vykonané sudkyňou JUDr. Korbelovou počas neprítomnosti zákonného sudcu na tunajšom súde.

Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 23.09.2020.

Dňa 23.09.2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil obžalovaný, prokurátorka okresnej prokuratúry Banská Bystrica a svedkyňa- poškodená O.. G. H..

Obžalovaný uviedol, že je to pravda, čo uviedla jeho mama na polícií. Boli dohodnutí tak, že táto suma bude následne odrátaná z dedičstva, a teda o toľko obžalovaný dostane menej oproti jeho dvom bratom. Mal teda za to, že dcére jeho mama zaňho uhradila sumu 2 450 Eur, teda za 48 mesiacov, teda od 06. 10. 2016, ako je uvedené v obžalobe. Syn O. začal neskôr študovať vysokú školu, takže jemu mama obžalovaného začala posilať peniaze od septembra 2018, a teda obžalovaný počítal 24 mesiacov, čo je suma 1 200 Eur. Teda spolu 3 650 Eur pre obe deti. Obžalovaný navrhol, aby v prípade, ak súd rozhodol o znížení dlžnej sumy za dcéru, ktorá bola určená na poslednom hlavnom pojednávaní na O. 3 250 Eur, o 1 200 Eur a sumu na O. vo výške 4 470 Eur žiadal znížiť o sumu 2 450 Eur.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola súhlasom obžalovaného prečítaná výpoveď svedkyne jeho matky I. H. zo dňa 29.01.2019 a 19.03.2019, z ktorej vyplynulo, že táto pravidelne zo svojho účtu zasielala sumu 50,-€ vnučke O. od roku 2014 a vnukovi O. od septembra 2018 s tým, že jednoznačne uviedla, že to brala ako pomoc pre jej syna - obžalovaného, a teda že je to potrebné brať ako splátky jeho dlžného výživného.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doteraz 3-krát súdne trestaný za úverové podvody, pričom rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/128/2013, právoplatným dňa 21.09.2016 mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody na 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 (päť) rokov, ktorá by mala uplynúť dňa 08.06.2021.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda obžalovaný najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd mal v danom trestnom konaní za to, že bolo preukázateľným spôsobom zistené, že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona obžalovaný spáchal, keď viac ako 2 mesiace v období 2 rokov si neplnil zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom O. H.F., D.. XX.XX.XXXX V. Z. O. H., D.. XX.XX.XXXX, tak ako to vyplývalo z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/168/2014 zo dňa 28.07.2015, právoplatného dňa 20.02.2016, resp. z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/222/2014 zo dňa 01.04.2015, právoplatného dňa 30.05.2015. Súd mal spáchanie tohto trestného činu za preukázané jednak z výpovedí svedkyne - poškodenej O.. G. H., ktorá je matkou O. H. V. O. H. a takisto aj z výpovedí obžalovaného, ktorý uznal, že neplatí výživné a tiež z priložených listinných dôkazov. Obžalovaný počas trestného konania viackrát preukázal rôzne úhrady, ktoré súd zohľadnil, tiež zohľadnil úhrady bežného výživného. Obžalovaný tiež namietal to, že je potrebné uznať časť výživného, ktoré za neho platila jeho matka I. H., D.. XX.XX.XXXX. Súd túto skutočnosť uznal na základe čítanej výpovede jeho matky a znížil výšku dlžného výživného o sumu, ktorú za syna uhradila jeho mama, pričom však táto skutočnosť nemala žiadny vplyv na právnu kvalifikáciu, aj vzhľadom na zostávajúcu výšku dlžného výživného. Súd teda znížil výšku dlžného výživného, ktorá bola ustálená na poslednom pojednávaní na syna O. zo sumy 3 250 Eur o sumu 1 200 Eur na výslednú sumu 2 020,- Eur a na dcéru O. zo sumy 4 470 Eur o sumu 2 450 Eur na výslednú sumu 2 050,- Eur.

Súd sa následne rozhodol vyhlásiť rozsudok vo veci bez ďalšieho odročovania a poskytovania lehoty obžalovanému na uhradenie dlžnej sumy z dôvodu, že obžalovanému súd dal viacero šancí na to, aby tento uhradil dlžné výživné, avšak zo správania obžalovaného a jeho majetkových a finančných pomerov, súd nevidel reálny predpoklad toho, že by napriek viacerým prisľubom obžalovaný mohol dlžnú sumu v dohľadnej dobe splatiť. Súd dodáva, že za posledný takmer roka nebolo uhradené žiadne dlžné výživné, len bežné, čo na jednej strane do istej miery súd chápal, že to mohlo byť zapríčinené aj šíriacim sa koronavírusom, ale toto nemôže mať vplyv na rozhodnutie súdu s tým, že súd bude čakať až dokiaľ sa nezlepší finančná situácia obžalovaného a tiež spoločenská situácia natoľko, že bude môcť svojim

deťom uhradiť dlžné výživné. Súd teda ustálil v skutkovej vete rozsudku, že dcére O. H. obžalovaný dlhuje dlžné výživné v sume 2020 Eur a synovi O. H. v sume 2050 Eur.

Súd preto rozhodoval následne o treste, pričom uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, čo bola dolná hranica trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Súd odôvodňuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody z dôvodu, že obžalovaný spáchal tento trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá by mu mala plynúť do 08.06.2021 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/128/2013, právoplatného dňa 21.09.2016. Súd pri ukladaní trestu zistil rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda na jednej strane priznanie sa k spáchaniu skutku a na druhej strane predchádzajúce odsúdenie. Súd mal za to, že trest odňatia slobody v uvedenej výmere prispeje k náprave obžalovaného a tiež splní účel trestu ako sankcie za spáchaný trestný čin

Súd zároveň poučil obžalovaného, že aj po tomto rozhodnutí okresného súdu a v prípade podaného odvolania, môže obžalovaný dodatočne splniť svoju povinnosť skôr, než sa senát odvolacieho súdu odoberie na záverečnú poradu, pričom bude táto skutočnosť posudzovaná na základe § 86 ods. 1 Trestného zákona ako účinná ľútosť a trestnosť trestného činu môže zaniknúť.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.