

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200957
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419200957.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: R. P., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX P.Á. Š., právne zastúpený: JUDr. Rudolf Fajbík, advokát, so sídlom Dobšinského 14, 969 33 Banská Štiavnica, proti žalovanému: E. Z., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. K. XXXX/X XXX XX P. Š., o zaplatenie 1.800 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,- € od 01.10.2017 do 07.10.2018 a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 1.800,- € od 08.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 13.03.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,- € od 01.10.2017 do 07.10.2018 a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.800,- € od 08.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli dňa 02.09.2016 zmluvu o pôžičke, podľa ktorej prenechal žalobca žalovanému sumu 2.000,- € v hotovosti a žalovaný sa zaviazal ju vrátiť do konca septembra 2017 bezúročne. Žalovaný vrátil z tejto sumy len sumu 200,- €, a to až 08.10.2018, teda dostal sa do omeškania s peňažným plnením. Žalobca preto uplatňuje nárok na vrátenie pôžičky vo výške 1.800,- € a súčasne uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 25C/5/2019 - 24 dňa 02.08.2019, ktorý bol z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanému uznesením č. k. 25C/5/2019 - 40 zo dňa 27.01.2020 zrušený v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručujú súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo na adresu miesta pobytu cudzina na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného

súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

7. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a procesným poučením po prešetrení jeho skutočného pobytu v zmysle § 116 ods. 1 CSP doručená postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP uverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a to na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe nevyjadril.

9. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 23.09.2020. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal vykázané doručenie postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a § 111 ods. 3 CSP, na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súd preto vec postupom podľa ustanovenia § 180 CSP prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

10. Právny zástupca žalobcu, prítomný na pojednávaní, navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ustanovenia § 274 CSP.

11. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia § 273 písm. a) CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

14. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

15. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

16. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z istiny vo výške 1.800,- €- nezaplatenej časti pôžičky a zákonného úroku z omeškania.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v spore nebol úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu ustanoveného v § 356 CSP, t.j., že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné podať odvolanie

do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia § 273 písm. a) CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.