

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204245
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204245.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky R. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. križovatka XXXX/X, Z., štátnej občianky SR a nebohého otca C. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R., ktorý zomrel XX.XX.XXXX v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, Lučenec 1, o vydanie neodkladného opatrenia o výchovnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a maloleté dieťa K. Y., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti matky R. S., nar. XX.XX.XXXX a n a r i a d ť u j e mu pobyt v Reedukačnom centre 906 37 Sološnica 3 na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu 6 mesiacov od jeho umiestnenia.

II. Matka je povinná odovzdať maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra 906 37 Sološnica 3.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2020 žiadal, aby súd uložil neodkladným opatrením výchovné opatrenie - odbornú diagnostiku v zmysle § 37 od. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému K. Y., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Reedukačnom centre 906 37 Sološnica 3 najdlhšie na dobu 6 mesiacov od jeho umiestnenia.

2. Úrad práce vo svojom podaní uviedol, že maloletý K. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn 11P/346/2007 zo dňa 29.10.2007 zverený do osobnej starostlivosti matky R. S.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2008. Otec C. Y., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný platením výživného v sume 1 000,- Sk (33,19 €) od 01.11.2007. Otec maloletého je nebohý a maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou R. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je nezamestnaná. Spolu s nimi v domácnosti žije aj stará matka mladistvého F. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku a vdovského dôchodku, ďalej jej dospelá dcéra F. S., ktorá je postihnutá a poberá invalidný dôchodok. Rodina spoločne obýva jednoizbový sociálny byt a miestnosti sú zariadené najnutnejším starým zariadením. Počas sociálneho šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí stará matka maloletého, F. S. uviedla, že o maloletého vnuka sa stará ona, pretože matka maloletého R. S. je mentálne postihnutá, syn ju nerešpektuje, nemá k nej vytvorený žiadny citový vzťah a o syna sa nedokáže postarať. Maloletý je mentálne a psychicky narušený a preto navštevuje pravidelne psychiatrickú ambulanciu MUDr. K., predpísanú medikamentóznou liečbu však odmieta užívať a jeho zdravotný stav sa zhoršil. Maloletého K. Úrad práce eviduje v evidencii s poruchami správania od 11.03.2013 z dôvodu, že matka maloletého sa bez predvolania dostavila na Úrad práce a uviedla, že mladistvý má poruchy správania, zanedbáva povinnú školskú dochádzku v roku 2014, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Úrad práce na základe zistených skutočností začal vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately zamerané na zmiernenie, resp. odstránenie porúch správania zmysle zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu, že mladistvý K. Y. sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a mal poruchy správania Úrad práce podal na Okresný súd v Lučenci návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok do 30.06.2020. Okresný súd v Lučenci uznesením sp. zn. 7P/8/2020-20 zo dňa 04.02.2020 dočasne odňal maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky R. S., nar. XX.XX.XXXX a nariadil mu pobyt v Reedukačnom centre, Nám. Kpt. Nálepku 613, Vrábľa do 30.06.2020 od právoplatnosti rozhodnutia. Okresný súd v Lučenci vydal opravné uznesenie, v ktorom opravil výrok uznesenia a to tak, že ho doplnil o chýbajúci tretí výrok. Maloletý do uvedeného zariadenia nebol umiestnený z dôvodu, že Okresný súd v Lučenci zo dňa 17.02.2020 vydal Príkaz na prijatie do väzby mladistvého K. Y. pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva. Väzba u mladistvého začala dňa 14.02.2020 o 17:05 hodine. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. konania 2T/73/2020-581 zo dňa 02.07.2020 bol mladistvý K. Y. uznaný vinným a súd uložil mladistvému podmienený trest v trvaní tri roky, zároveň mu uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Z väzby bol maloletý K. prepustený na slobodu po ukončení pojednávania dňa 02.07.2020. Dňa 30.07.2020 OR PZ Banská Bystrica pod č. konania ORP-341/2-VYS-BB-2020 zo dňa 27.05.2020 doručil Úrad práce uznesenie o vznesení obvinenia ml. K. Y. za zločin sexuálneho násillia, ktorého sa mal dopustiť v ÚVTOS Banská Bystrica dňa 16.04.2020, kde sexuálne zneužil maloletého. Stará matka doručila Úradu práce dňa 09.09.2020 kontrolné psychiatrické vyšetrenie od MUDr. U. K., ktorá v závere vyšetrenia uvádza, že doporučuje maloletému umožniť prijatie do Špeciálnej učňovskej školy Y., na P. ceste, odbor murárstvo - stavebné práce a ďalej pokračovať ambulantne sledovaním duševného stavu. Y. na nevhodné správanie maloletého K. Y. a nevhodné prostredie v ktorom sa momentálne maloletý zdržiava žiada Úrad práce Okresný súd v Lučenci, aby rozhodol vo veci maloletého neodkladným opatrením.

3. Súd z potvrdenia Reedukačného centra 906 37 Sološnica 3, zo dňa 16.09.2020 mal osvedčené, že centrum súhlasí s umiestnením maloletého K. Y. v zariadení, pričom bude pokračovať v zariadení na štúdiu na odbornom učilišti. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd ďalej osvedčené, že maloletý a jeho matka majú trvalý pobyt Z., K. F. X a otec maloletého je nebohý. Zo správy detskej psychiatričky MUDr. U. K. zo dňa 15.12.2019 má súd preukázané, že maloletý trpí ľahkou mentálnou retardáciou s výraznou poruchou správania sociálne maladaptívneho charakteru u disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti, impulzivitou s agresívnymi tendenciami. Zároveň bola zahájená psychofarmakoterapia, ktorá však daný problém nerieši len tlmí agresivitu. Detská psychiatrička odporúča riešiť prípad umiestnením v Reedukačnom centre, políciou a okresným súdom. Zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva, so sídlom na ulici XX E. XXX/XX, J. je zrejmé, že vykonaným psychologickým a špeciálnopedagogickým vyšetrením boli zistené špeciálno-vzdelávacie potreby žiaka a to na základe jeho zdravotného znevýhodnenia. Centrum vo svojej správe odporúča pokračovať vo vzdelávaní v špeciálnej škole alebo špeciálnej triede pre žiakov s mentálnym postihnutím. Z hodnotenia triednej učiteľky PaedDr. E. L. zo špeciálnej základnej školy, B. cesta XX, Z. je zrejmé, že školu maloletý navštevuje pravidelne a učivo zvláda na priemernej úrovni. Často však vyvoláva konflikty, je výbušný a v mnohých prípadoch agresívny, v kolektíve je pre svoju konfliktnosť menej obľúbený. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že uznesením č.k. 7P/8/2020-20 zo dňa 04.02.2020 v spojení s dopĺňacím uznesením sp. zn. 7P/8/2020-40 zo dňa 18.02.2020 bolo nad výchovou maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX nariadené neodkladným opatrením výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre, Nám. Kpt. Nálepku 613, Vrábľa do 30.06.2020 od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2020. Do vyššie uvedeného zariadenia však nenastúpil nakoľko tunajší súd príkazom zo dňa 17.02.2020 sp. zn. 0Tp/21/2020 rozhodol o jeho vzatí do väzby. Z pripojeného trestného spisu má súd preukázané, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 02.07.2020 právoplatným dňa 02.07.2020 uznaný vinným za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva a bol mu uložený úhrnný trest v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov. Zároveň uložil súd maloletému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Zo správy Úradu práce vyplýva, že proti maloletému bolo už vznesené obvinenie OR PZ Banská Bystrica sp. zn. ORP-341/2-VYS-BB-2020 zo dňa 27.05.2020 za zločin sexuálneho násillia ktorého sa mal dopustiť v ÚVTOS Banská Bystrica dňa 16.04.2020.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 37 ods. 3 ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

6. Podľa § 37 ods. 5 ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 333 CSP: Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Z takto osvedčeného skutkové stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že v zmysle § 37 ods. 3 ZR neboli doposiaľ maloletému uložené výchovné opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 ZR, avšak s ohľadom na § 37 ods. 5 ZR možno uložiť takéto výchovné opatrenie podľa ods. 3, aj keď jeho uložením nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2. Vzhľadom na nevhodné správanie maloletého a z hľadiska výchovného nedostatočné prostredie v ktorom sa momentálne maloletý zdržiava je v jeho záujme s ohľadom na čl. 5 písm. a), b), c) ZR aby bola zaručená potrebná úroveň starostlivosti a aby sa zabezpečila aj ochrana telesného, citového a duševného vývinu maloletého, aby bol na dobu najdlhšie 6 mesiacov zverený do Reedukačného centra 906 37 Sološnica 3, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, ako aj jeho správania. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal za to, že sú splnené podmienky naliehavosti pri aplikácii § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP. Takto záujem maloletého pri zohľadnení ohrozenia i duševného, telesného vývinu ako aj nezvládnuté výchovné pôsobenie matky vyžaduje podľa osvedčených skutočností, že je potrebné maloletému dieťaťu uložiť neodkladné výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) ZR, t.j. zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Súd preto rozhodol, že odníme maloletého z osobnej starostlivosti matky a maloletému dieťaťu nariadil pobyt v Reedukačnom centre 906 37 Sološnica 3, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Súd preto v súlade s uvedeným nariadil tento pobyt v súlade s § 333 CSP. Súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť účastníkom konania podať v určenej lehote návrh, nakoľko má za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov maloletého dieťaťa.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.