

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216310
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117216310.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, X. nad O., zast. T. združením OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá IČO: 51 147 688, proti žalovaným 1/ F. s.r.o. so sídlom N.. I. XX č. XXX/B, Y., R.: XX XXX XXX a 2/ X.konsolidačná, spol. s r.o. so sídlom XXX XX I., L. 2, R.: XX XXX 397, obaja zast. Advokátska kancelária AKMB, s.r.o. so sídlom Štefánikova9, Nitra , IČO: 52 360 458, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, určenia neplatnosti právnych úkonov k realizácii dobrovoľnej dražby a o výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária AKMB s.r.o., v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.07.2017, domáhal proti žalovaným 1/,2/ určenia: I./ bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru „K.“ č. U XXXXX-XX zo dňa 24.02.2009, ktorý mu poskytol žalovaný 1/, II.,III./ určenia neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa - žalovaného 1/ i dražobníka - žalovaného 2/ smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva a dobrovoľnej dražby (pôvodne dňa 15.08.2017) nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. Dubnica nad O. a IV./ prikázania súdom výmazu o záložnom práve k týmto nehnuteľnostiam na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. X. nad O.. Žiadal aj náhradu trov konania.

2.Žalobca svoj nárok zdôvodnil tým, že dňa 20.02.2009 uzatvoril ako dlžník s právnym predchodcom žalovaného 1/ - VÚB a.s. ako veriteľom Zmluvu o poskytnutí úveru „K.“ č. U XXXXX-XX s Obchodnými podmienkami, pričom záväzok dlžníka bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech veriteľa Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. 4736 a XXXX pre k.ú. X. nad O. č. Z XXXXX-XX zo dňa 20.02.2008, ktorým výlučným vlastníkom bol on-žalobca. Tvrdil, že VÚB a.s. vzhľadom k tomu, že nedošlo k úhrade celého dlhu (neoznámili mu však nikdy výšku), mu oznámila začatie realizácie výkonu záložného práva dňom 30.03.2012 a zároveň aj zavkladoval o tom poznámku v katastri nehnuteľností. Z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy, postúpila VÚB a.s. svoje práva oznámením zo dňa 19.10.2015 na nového veriteľa a to na žalovaného 1/ - auctio s.r.o. bez právneho dôvodu. VÚB a.s. odmietla jeho snahu o preklenutie zlej finančnej situácie, nerešpektovala dobré mravy (§ 2 písm. u a § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z., neponúkla mu odklad splátok, ale trvala na výkone záložného práva. Podľa žalobcu predmetná úverová zmluva bola uzavretá na základe nekalých praktík a sú v nej neprijateľné podmienky. VÚB a.s. už pri podpise zmluve nepostupovala s odbornou starostlivosťou,

neskúmala jeho bonitu, nepýtala sa ho na jeho situáciu v rodine, či bude schopný úver splácať alebo nie. Predmetná zmluva je formulárová, typová a predtlačená bez možnosti dlžníka ovplyvniť jej obsah. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou vo výške 146,30 eur, pričom splátka nebola rozdelená na istinu a úrok, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Splácanie úveru bolo dohodnuté na dobu 240 kalendárnych mesiacov, ale nebol určený deň poslednej splátky. Veriteľ porušil § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.). Žalobca považoval za veriteľom uplatňované zaplatenie dlžných súm za úžeru a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.09.2013 sp. zn. 3Co/151/2013. Žalobca tvrdil, že VÚB a.s. si v rozpore so zákonom a dobrými mravmi účtovala poplatok za poskytnutie úveru, neprimerane vysoký úrok a neuviedla RPMN. Poukázal na rozsudky KS v Prešove zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 18Co 109/2011 a sp. zn. 17Co/183/2014. Žalobca považoval postúpenie pohľadávky banky na žalovaného 1/ za neplatné pre rozpor so zákonom o ochrane osobných údajov. Tvrdil, že podľa § 4 ods. 4 zák. č. 158/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch banka nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca uviedol, že záložná zmluva bola podpísaná rok pred podpisom úverovej zmluvy, neobsahuje všetky náležitosti, preto je neplatná. Zároveň vzniesol námietku premlčania záložného práva uskutočneného formou dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala konať dňa 15.08.2017, pretože podľa § 151m ods. 1 Obč. zák. nebola dodržaná zákonná 30-dňová lehota. Pôvodný veriteľ- VÚB a.s. sa domáhal výkonu záložného práva už dňa 30.03.2012 a svoje právo si mohla uplatniť 30 dní od tohto oznámenia, čiže dňom 01.05.2012 a do podania žaloby (26.07.2017) sa právo neuplatnilo, preto ho považuje za premlčané v 3-ročnej lehote, počítanej odo dňa, keď právo mohlo byť vykonané po prvý raz. Poukázal aj na rozsudok NS SR sp. zn. 3 Obo 44/97 zo dňa 15.05.1997.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o poskytnutí úveru, zmluvou o zriadení záložného práva, LV č. XXXX, XXXX k.ú. Dubnica nad Váhom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.10.2015, výpismi z úverového účtu, oznámením o začatí realizácie záložného práva zo dňa 26.03.2012 s plnomocenstvom, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.10.2015 a 24.10.2016, výzvou na sprístupnenie nehnuteľností za účelom jej ohodnotenia zo dňa 21.10.2015, dohodou o plnení dlhu v splátkach zo dňa 30.11.2015, odpoveď žalovaného 1/ žalobcovi zo dňa 29.04.2016, písomnými žiadosťami žalobcu, oznámením zo dňa 28.09.2016 o zosplatnení dlhu podľa dohody o plnení dlhu, písomným nesúhlasom žalobcom zo dňa 10.09.2016 a 27.10.2016, poslednou výzvou žalovaného 1/ zo dňa 12.04.2017 s návrhom dohody, znaleckým posudkom č. 119/2017.

4. Žalobca v žalobe vo veci samej žiada aj nariadenie neodkladného opatrenia, ukladajúceho žalovaným zdržania sa výkonu predmetného záložného práva. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 10.08.2017 č.k. 12Csp/69/2017-91, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2017, nariadil žalobcom požadované neodkladné opatrenie.

5. Žalovaní 1/,2/ žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania vo výške 100%. Uviedli, že pôvodný veriteľ VÚB a.s. uzatvoril so žalobcom predmetnú zmluvu o úvere dňa 24.02.2009 a dňa 24.02.2009 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 20925-09 k tejto úverovej zmluve, ktorá bola zavkladovaná dňa 05.03.2009 pod č. V 313/2009. Nakoľko si žalobca neplnil svoje záväzky z úverovej zmluvy, pôvodný veriteľ podľa § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. listom zo dňa 11.09.2011 vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru a zároveň žalobcu vyzval na zaplatenie celého dlhu do 30 dní od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Pôvodný veriteľ VÚB a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015 postúpila svoju pohľadávku voči žalobcovi na žalovaného 1/ a žalobcovi túto skutočnosť oznámila listom zo dňa 19.10.2015. Žalovaný 1/ uzatvoril dňa 01.12.2015 so žalobcom Dohodu o plnení dlhu v splátkach, ktorou sa žalobca zaviazal svoj splatný dlh ku dňu 25.11.2015 vo výške 21.2187,80 eur splácať v mesačných splátkach po 500,- eur po dobu 52 mesiacov a uznal svoj dlh vrátane príslušenstva čo do dôvodu aj výšky a zaviazal sa ho uhradiť aj v prípade, že by tento bol už premlčaný. K listom žalobcu o rušení Dohody o splátkach úveru žalovaní 1/,2/ uviedli, že k zrušeniu tejto dohody nedošlo. Žalovaný 1/ trval na dohode, predmetný úver nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov pre nerozdelenie mesačnej splátky úveru na istinu, úrok a poplatky, pretože nejde o spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. (na účely nadobudnutia nehnuteľnosti) a písomne upozornil žalobcu na možnosť zosplatnenia dlhu podľa Dohody o splátkach pre nezaplatenie mesačných splátok. Žalovaný 1/ listom zo dňa 28.09.2016 oznámila žalobcovi zosplatnenie záväzku podľa Dohody o splátkach a vyzvala ho na uhradenie zostatku dlhu vo výške 21.065,31 eur a zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalovaný 1/ k nesúhlasu žalobcu s týmto zosplatnením,

zaslal mu posledný návrh na uzavretie dohody o splácaní dlhu v splátkach pred začatím výkonu záložného práva zo dňa 12.04.2017, avšak žalobca dohodu odmietol. Žalovaní 1/,2/ k namietaným skutočnostiam v žalobe uviedli, že v liste pôvodného veriteľa - VÚB a.s. zo dňa 11.09.2011 s názvom Vyhlásenie splatnosti úveru je uvedená výška záväzku žalobcu ku dňu 11.09.2011 v sume 16.623,22 eur, ku ktorej je potrebné pripočítať poplatky a zmluvnú pokutu 331,94 eur. Pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči žalobcovi na žalovaného 1/ v súlade s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a § 526 ods. 1 Obč. zák. písomnou zmluvou a postúpenie oznámil žalobcovi. Žalovaný 1/ po zosplatnení celého dlhu pôvodným veriteľom - bankou, dala žalobcovi uzavretím Dohody o splátkach zo dňa 01.12.2015 opätovnú možnosť dlh splácať v mesačných splátkach po 500,- eur a vyhnúť sa splneniu celého dlhu naraz. Avšak žalobca listom zo dňa 29.06.2016 oznámil zrušenie tejto dohody a prestal mesačné splátky splácať v dôsledku čoho žalovaný 1/ zosplatnil celý dlh žalobcu. Žalobca neskôr nepristúpil ani na posledný návrh žalovaného 1/ na uzavretie novej dohody o splátkach. Týmto podľa žalovaných 1/,2/ neobstoja tvrdenia žalobcu o neprimeranosti postupu žalovaného 1/ pri výkone záložného práva a o rozpore s dobrými mravmi. Poukázali na to, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je jedným zo zákonných spôsobov jeho výkonu, exekúcia nemá prednostné postavenie a nejde o hrobu nemorálny, neprimeraný, protiústavný postup, zasahujúci do práva na obydlie, čo bolo uvedené aj v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-34/13 Monika Kušionová/SMART Capital. Žalovaný 1/ predložil vyplnenú Žiadosť o predmetný úver, Fraud kontrolu CFH, mzdový list žalobcu za rok 2008 a report Sociálnej poisťovne ako dôkazy o skúmaní bonity žalobcu bankou pred poskytnutím predmetného úveru. Žalovaný 1/ tvrdil, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pôvodný veriteľ nepotreboval súhlas žalobcu so spracovaním osobných údajov tretími osobami po postúpení pohľadávky. Trval na tom, že záložná zmluva bola uzavretá dňa 24.02.2009, rovnako ako predmetná úverová zmluva a nie rok predtým, ako tvrdil žalobca. Ku žalobcom vznesenej námietke premlčania výkonu záložného práva uviedli, že v čl. 2 bod 2.2. Dohody o plnení dlhu v splátkach zo dňa 01.12.2015 dlžník - žalobca uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výška, zaviazal sa ho uhradiť aj v prípade, ak by tento už bol premlčaný. Z tohto dôvodu sa ich pohľadávka premlčí až po uplynutí 10-ročnej premlčacej lehoty, t.j. dňa 01.12.2025. Poukázali na to, že žalobca neuviedol konkrétne podmienky, ktoré vníma ako neprijateľné zmluvné podmienky. Namietali nedostatok naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP.

6. Žalovaní 1/,2/ k svojej skutkovej tvrdenia preukazovali zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 24.02.2009, Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 24.02.2009, LV č. XXXX a XXXX k.ú. Dubnica nad Váhom, vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 11.09.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.10.2015, Dohodou o plnení dlhu v splátkach zo dňa 30.11.2015, listami žalobcu zo dňa ... (neuvedené), odpoveďou žalovaného 1/ žalobcovi zo dňa 14.07.2016, oznámením zo dňa 28.09.2016 o zosplatnení záväzku podľa Dohody o plnení dlhu v splátkach s poštovým podacím lístkom, listami žalobcu zo dňa ... a dňa 27.10.2016, posledným návrhom žalobcu na uzavretie dohody zo dňa 12.04.2017 s návrhom Dohody a s poštovým podacím lístkom a doručenkou, písomnou odpoveďou žalobcu zo dňa 26.04.2017, žiadosťou žalobcu o predmetný úver zo dňa 26.01.2009 s fraud kontrolou CFH, mzdovým listom žalobcu za rok 2008, reportom Sociálnej poisťovne a.s.

7. Žalobca k vyjadreniam žalovaným 1/,2/ uviedol, že dňa 26.01.2009 si prišiel na pobočku Triangel spoločnosti Consumer J. K. a.s. požiadať o pôžičku, nebol vo VÚB a.s. M. H. J. K. a.s. (H.), ako nebankový subjekt nemala oprávnenie ani bankovú licenciu na poskytovanie hypotekárnych úverov, preto obe spoločnosti obišli zákon a záložné zmluvy mala na starosti VÚB a.s.. Takýmto spôsobom bol oklamán ako spotrebiteľ, žiadosť o úver je podpísaná pod hlavičkou spoločnosti CFH. Pri podpisovaní zmluvy bol takto uvedený do omylu a toto konanie považoval za konanie v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatné podľa § 37, 39 Obč. zák. Tvrdil, že žiadal nebankovku výlučne o spotrebiteľský úver. Uviedol, že v čase poskytovania hypoték bol priemerný úrok vo výške 4,296% až 4,3910% ročne nefinančnými spoločnosťami, avšak v jeho úverovej zmluve je úrok vo výške 8,80% ročne, čo je dôkazom podľa priemerných úrokových sadziieb pre domácnosť, že ide o spotrebiteľský úver. Trval na tom, že Dohoda o plnení dlhu v splátkach mu bola podstrčená bez vysvetlenia a podpísal ju v strachu pred stratou svojho bývania a nebola mu známa výška zosplatneného dlhu, postúpená na žalovaného 1/ v rozpore s § 524 a 530 Obč. zák. Podľa § 558 Obč. zák. pri podpise Dohody mal byť oboznámený o tom, že má plniť už premlčaný dlh, avšak nebol. Inak by Dohodu nepodpísal. On v čase podpisu Dohody nevedel, že pohľadávka je už premlčaná. Považoval ju za neplatnú. Vzniesol aj námietku premlčania nároku, ktorý si žalobca uplatňuje prostredníctvom záložnej zmluvy. Uviedol, že na záložnej zmluve, ktorú získal z katastra nehnuteľností, okrem sporného dátumu chýba na 1. strane dátum podpisu zmluvy, teda nemá

všetky náležitosti a nemala byť zavkladovaná. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu aj podľa § 137 písm. c) CSP. K svojim skutkovým tvrdeniam pripojil údaje o priemerných hodnotách úrokových sadziieb z internetu.

8. Žalovaní 1/,2/ k námietkam žalobcu uviedli, že spoločnosť H. J. K. a.s. zabezpečovala, „sprostredkovala“ úvery pre VÚB a.s., zabezpečovala administratívu spojenú s vyhlásením predčasnej splatnosti úverov, vymáhaním pohľadávok a pod. Samotná úverová zmluva bola podpísaná VÚB a.s., žalobca s úverovou zmluvou i podmienkami oboznámil, súhlasil s ňou a prejavil slobodnú vôľu byť ňou viazaný svojim podpisom. Teda žalobca bol oboznámený, kto je veriteľom z predmetnej úverovej zmluvy. Uviedli, že žalobca je spotrebiteľom a i priemerná znalosť spotrebiteľa a jeho obozretnosť postačujú na prečítanie s porozumením, že poskytovateľom úveru podľa úverovej zmluvy je VÚB a.s. a nie Consumer J. K. a.s. a úrok je vo výške 8,80% ročne. Ak žalobca nesúhlasil s takýmito podmienkami úveru, možno predpokladať, že by zmluvu neuzavrel a neplnil si povinnosti z nej vyplývajúce. Spotrebiteľ, osoba plne spôsobilá na právne úkony, sa nemôže zbavovať zodpovednosti za dôsledky svojho konania. Predtým žalobca nenamietal, že pôvodným veriteľom bola VÚB a.s. Žalovaní 1/,2/ trvali na tom, že predmetný úver nie spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zák. č. 258/2001 Z.z. z dôvodu, že v žiadosti o úver je uvedený účel a to nadobudnutie nehnuteľností. Podľa tabuľky priemerných úrokových sadziieb pre úvere pre domácnosť na nehnuteľnosti bola výška sadzby 7,3595% ročne, čo je porovnateľné s úrokovou sadzbou predmetného úveru 8,80% ročne. K Dohode s o plnení dlhu v splátkach uviedli, že žalovaný 1/ postupoval voči žalobcovi ústretovo v snahe preklenúť životnú situáciu žalobcu. Tvrdili, že ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. o prednostnom použití Občianskeho zákonníka nadobudol účinnosť až dňa 01.04.2015 a predmetnú úverovú zmluvu treba posudzovať podľa doterajšej úpravy, teda ust. § 261 ods. 6, 397 a 407 a nasl. Obchodného zákonníka. K náležitostiam záložnej zmluvy uviedli, že sa nevedia vyjadriť k chýbajúcemu dátumu podpisu úverovej zmluvy na 1. strane záložnej zmluvy, zrejme išlo len o chybu v písaní a predložili kópiu návrhu na vklad tejto záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností. Poukázali na to, že vyhlásenie zmluvy za neplatnú by malo byť výnimočným prípadom, čo je uvedené aj v Náleze ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 242/07 zo dňa 03.07.2008 (priorita princípu výkladu zmluvy, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy) ako aj v rozhodnutí Súdneho dvora EÚ C-453/10. Žalovaní 1/,2/ trvali na nedostatku naliehavého právneho záujmu tejto určovacej žaloby. K svojim skutkovým tvrdeniam pripojili kópiu návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 24.02.2009.

9. Na žiadosť súdu žalovaní 1/,2/ uviedli, že nemajú v držbe písomnú výzvu banky podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách, zasielanú dlžníkovi - žalobcovi pred postúpením svojej pohľadávky žalovanému 1/ zo zmluvy „HypoPôžička“ č. U XXXXX-XX zo dňa 24.02.2009 a žiadali, aby výzvu vyžiadal súd od banky.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, listinami predloženými stranami sporu k svojim skutkovým tvrdeniam a zistil tento skutkový stav veci:

11. K žalobnému návrhu I./ na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru „HypoPôžička“ č. U 20925-09 zo dňa 20.02.2009 nasledovné:

12. Žalovaní 1/,2/ k vyjadreniam k žalobe namietali nedostatok naliehavého právneho záujmu na takejto určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP. Následne však bola prijatá nová právna úprava umožňujúca sa spotrebiteľovi podať určovaciu žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Išlo o právnu úpravu účinnú od 01.01.2018 a uvedenú v novom § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bez prechodných ustanovení. Toto nové ustanovenie je procesným ustanovením a keďže táto úprava je bez prechodných ustanovení, je účinná aj na predmetné konanie, začaté pred účinnosťou tohto zákona. Na základe tejto novej právnej úpravy žalobca nemusí zdôvodňovať naliehavý právny záujem, pretože ide o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. d) CSP, vyplývajúcu z osobitného predpisu a táto podmienka sa skúma nie v čase podania žaloby, ale v čase rozhodovania o takejto žalobe (§ 217 ods. 1 CSP).

13. Zmluva o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 20925-09 zo dňa 24.02.2009, ktorú celú predložili žalovaní 1/,2/ (na č.l. 109 súdneho spisu) a žalobca bez poslednej strany (č.l. 12 súdneho spisu) bola uzavretá medzi pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka a.s. (ďalej len VÚB a.s.) i žalobcom a podpísaná oboma zmluvnými stranami dňa 24.02.2009. V zmluve sa uvádza ako Časť A úveru výška úveru v tejto časti 2.973,23 eur/89 571,53 Sk, mesačná anuitná splátka 146,30 eur/4.407,43 Sk bez poistného, počet splátok 240, dátum 1. splátky 20.03.2009, dátum poslednej splátky 26.02.2009, RPMN

vo výške 9,39%, celkové náklady dlžníka 35.112,- eur/1 057 784,11 Sk z toho výška istiny je 16 250,- eur/489 547,50 Sk, výška úrokov s poplatkami 18 862,- eur/568 236,61 Sk, priemerná hodnota RPMN 7,30%, účel úveru: bezúčelový, V Čiastke B úveru: 154,98 eur/ 4 668,93 Sk bude prevedená na účet CFH a.s. ako úhrada výdavkov CFH s poskytnutím tohto úveru, v Čiastke C úveru: bude prevedená na uvedený účet na úhradu pohľadávky banky voči žalobcovi zo Zmluvy č. 8940 vo výške 13.276,77 eur t.j. refinancovanie iného úveru. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi boli poskytnuté 2 časti úveru a to sumy 2.973,23 eur a 13.276,77 eur-refinancovanie iného jeho úveru, spolu 16.250,- eur a suma 154,98 eur bola vedená ako poplatky za úver, pričom všetky 3 sumy sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 146,30 eur po dobu 240 mesiacov.

14. Žalovaný 1/ predložil k predmetnej úverovej zmluve Žiadosť o úver hypopôžičky- tlačivo CFH a.s., vyplnenú žalobcom a podpísanú žalobcom dňa 26.01.2009, v ktorej sú uvedené údaje o rodinnom stave žalobcu (slobodný), počet vyživovacích osôb (0), údaje o príjmoch a výdajoch (čistý príjem 614,09 eur, výdavky a zostatok disponibilného čistého príjmu 486,- eur mesačne), vyjadrenie žalobcu, že si úver berie na odkúpenie bytu. K žiadosti bol pripojený mzdový list žalobcu za rok 2008 a report Sociálnej poisťovne na žalobcu týkajúci sa zamestnania žalobcu.

15. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy dňa 24.02.2009, tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

16. Medzi stranami bolo sporné, či sa na predmetnú úverovú zmluvu vzťahuje zák. č. 258/2001 Z.z. Keďže v predmetnej zmluve je uvedený účel úveru ako bezúčelový úver, súd predmetnú úverovú zmluvu posudzoval ako spotrebiteľský úver podľa zák. č. 258/2001 Z.z. a neprihliadol na dôvod žiadosti žalobcu o úver, uvedený v Žiadosti o úver. Pôvodnému veriteľovi - banke nič nebránilo uviesť v úverovej zmluve iný účel úveru ako bezúčelový. Následne súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej úverovej zmluvy podľa zák. č. 258/2001 Z.z., či nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 4 tohto zákona.

17. Podľa § 4 ods. 3 a 4 cit. zák. č. 258/2001 Z.z. (ods. 3) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(ods. 4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 1 a 2, písm. a), b), d) až j), k) a l) cit. zák. č. 258/2001 Z.z. (ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(ods. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať
a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

19. Kontrolou predmetnej úverovej zmluvy podľa vyššie citovaných ustanovení súd zistil, že úverová zmluva obsahuje zákonom požadované údaje.

20. Žalobca namietal len chýbajúcu náležitosť úverovej zmluvy podľa písm. i) t.j. rozdelenie splátky na istinu, úrok a poplatky. K tomu ustanoveniu zaujal názor Súdny dvor EÚ vo svojom rozsudku zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit M. a.s./ N. Z., podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. h) až j) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je vnútroštátna právna úprava dotknutá vo veci samej, podľa ktorej musí zmluva o úvere špecifikovať rozpis každej splátky určenej, podľa prípadu, na amortizáciu istiny, splatenie úrokov a ostatných nákladov. V prejednávanej veci preto súd vychádzal z tohto rozhodnutia v zmysle čl. 2 CSP a považoval úverovú zmluvu v súlade s písm. i) ust. § 4 ods. 2 cit. zák.

21. Súd následne výpočtom zistil, že dlžník - žalobca mal za všetky 3 sumy úveru platiť mesačne po 146,30 eur po dobu 240 mesiacov, t.j. spolu zaplatiť sumu 35.112,- eur ako celkové náklady celého úveru. Súd skontroloval výšku RPMN k týmto splátkam úveru vo výške 16.250,- eur a zistil jej hodnotu 9,40% a ešte aj s poplatkom za poskytnutie úveru 154,98 eur vo výške 9,55%. V predmetnej zmluve bola uvedená RPMN k úveru vo výške 16 250,- eur vo výške 9,39%. V predmetnej úverovej zmluve bola uvedené RPMN, jej výška nepatrne odlišná od výpočtu súdu, preto súd mal za to, že bola splnená aj táto zákonná podmienka podľa písm. j) § 4 ods. 2 cit. zák. Podľa Súhrnných informácií o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch v 1.Q roka 2009 pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením od 1.500,- eur do 6.500,- eur na splatnosť od 10 rokov bola priemerná RPMN vo výške 8,72%. V predmetnej úverovej zmluve bola uvedená úroková sadzba vo výške 8,80% ročne a podľa internetového Prehľadu úrokových sadzieb pre domácnosť pre spotrebiteľské úvery splatné nad 5 rokov, predloženého samotným žalobcom, bola hodnota 8,8142% ročne. Teda nešlo o neprimeranú úrokovú sadzbu v období uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Súd nezistil, že by predmetná úverová zmluva nemala náležitosti spôsobujúce jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť, ani že by bola v rozpore s dobrými mravmi v časti výšky úrokovej sadzby s následkom neplatnosti v tejto časti. K námietkam žalobcu ohľadne skutočného veriteľa z predmetnej úverovej zmluvy súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zabezpečovala, „sprostredkovala“ úvery pre VÚB a.s., zabezpečovala administratívu spojenú s vyhlásením predčasnej splatnosti úverov, vymáhaním pohľadávok a pod. Samotná úverová zmluva bola podpísaná VÚB a.s., žalobca sa s úverovou zmluvou i podmienkami oboznámil, súhlasil s ňou a prejavil slobodnú vôľu byť ňou viazaný svojím podpisom. Teda žalobca bol oboznámený, kto je veriteľom z predmetnej úverovej zmluvy a to VÚB a.s. Žalobca je spotrebiteľom a priemerná znalosť spotrebiteľa a jeho obozretnosť postačujú na prečítanie s porozumením, že poskytovateľom úveru podľa predmetnej úverovej zmluvy bol VÚB a.s. a nie Consumer Finance Holding a.s. a úrok je vo výške 8,80% ročne. Ak žalobca nesúhlasil s takýmito podmienkami úveru a predmetnú zmluvu nemusel uzavrieť a mohol zmluvu uzavrieť iného veriteľa. Spotrebiteľ, osoba plne spôsobilá na právne úkony, sa nemôže takýmto spôsobom zbavovať zodpovednosti za dôsledky svojho konania. Predtým žalobca nenamietal, že pôvodným veriteľom bola VÚB a.s. K námietke žalobcu, že VÚB a.s. už pri podpise zmluve nepostupovala s odbornou starostlivosťou, neskúmala jeho bonitu, nepýtala sa ho na jeho situáciu v rodine, či bude schopný úver splácať alebo nie súd bez pochybností zistil, že tieto tvrdenia žalobcu nie sú pravdivé, pretože žalovaný 1/ predložil k predmetnej úverovej zmluve Žiadosť o úver hypopôžičky- tlačivo CFH a.s., vyplnenú žalobcom a podpísanú žalobcom dňa 26.01.2009, v ktorej sú uvedené údaje o rodinnom stave žalobcu (slobodný), počet vyživovacích osôb (0), údaje o príjmoch a výdavkoch (čistý príjem 614,09 eur, výdavky a zostatok disponibilného čistého príjmu 486,- eur mesačne), vyjadrenie žalobcu, že si úver berie na odkúpenie bytu. K žiadosti bol pripojený mzdový list žalobcu za rok 2008 a report Sociálnej poisťovne na žalobcu týkajúci sa zamestnania žalobcu. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti o určenie jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti zamietol ako nedôvodnú a predmetnú zmluvu považoval za platnú.

22.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy dňa 24.02.2009, (ods. 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23.Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka (ods. 1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (ods. 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24.Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (ods. 2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25.Podľa uvedených ustanovení súd posudzoval úverovú zmluvu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré je výhodnejšie pre spotrebiteľa.

26.K ďalším žalovaným nárokom žalobcu a to k určení neplatnosti právnych úkonov žalovaných 1./2/ smerujúcich na základe predmetnej úverovej zmluvy a záložnej zmluvy k realizácii dobrovoľnej dražby súd zistil tento skutkový a právny stav:

27.Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

28.Súd žalobu v časti nárokov II./ a III./ zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu podľa § 137 písm. c) CSP z dôvodu, že žalobca nežaloval určenie či tu právo je alebo nie je a žiadny osobitný právny predpis neumožňuje podať žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov veriteľa a dražobníka, smerujúceho k realizácii dobrovoľnej dražby. Osobitný predpis umožňuje podať žalobu iba na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

29.Súd nemá podľa ustanovení CSP v právomoci nariaďovať žalovanému 1/, aby vymazal zápisy na liste vlastníctva o záložnom práve k nehnuteľnosti a o výkone záložného práva podľa § 137 CSP, preto zamietol žalobu v tejto časti ako nedôvodnú.

30.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal plne úspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% proti neúspešnému žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.