

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/168/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010954
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010954.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Pauly Michelovej a Jaroslava Straku v trestnej veci odsúdeného B. O., narodeného 3. septembra XXXX v G., trvale bydliskom K. XXXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín („NOO a ÚVTOS Trenčín“), na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín 23. septembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 67 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený B. O., narodený 3. septembra XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T 17/2015 zo dňa 04.12.2015.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, súčasne n a r i a d' u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

24.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. O. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V podanom návrhu okrem uvedenia, ako došlo k jeho odsúdeniu, odsúdený dôvodil, že 21.07.2020 bol preložený na otvorené oddelenie Trenčín - Opatovce. Počas výkonu trestu sa postupne prepracoval z diferenciačnej podskupiny „C“ do podskupiny „B“ a od 21.07.2020 do podskupiny „A“. Výkon trestu odňatia slobody využil na zvýšenie si vzdelania . urobil si maturitu v odbore podnikania v remeslách a službách. Získané poznatky chce využiť v živote po výkone trestu. Uvedomil si, že spôsob života, aký viedol pred rokom 2013 nie je tým, čo od života v budúcnosti očakáva. Plánuje si založiť rodinu a viesť riadny usporiadaný život, podľa zásad morálky a zákona.

Zo skráteného výpisu odsúdeného i obsahu spisu (vrátane pripojených spisov) súd zistil, že B. O. bol odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu BB-3T 17/2015 z 04.12.2015, a to pre spáchanie v bode 1) zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 2) obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák., v bode 3) obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák., v bode 9) obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a) a § 141 písm. a) Tr. zák., v bode 13) obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. a v bode 14) obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad 3 roky.

Zároveň došlo k zrušeniu výrokov o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín 2T 99/2014 z 12.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 23To 64/2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 2T 10/2014 z 29.01.2014 (v dôsledku ukladania súhrnného trestu). Výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil 02.07.2013 (započítanie väzby od 02.07.2013 do 07.12.2015) a predpokladane ho má vykonať 02.07.2021.

Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 02.07.2019.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný. Ukončené má stredné odborné učilište s maturitou (doplnená počas výkonu trestu), v odbore automechanik osobných automobilov. Pred nástupom do výkonu trestu odsúdený pracoval len brigádne. Trvalé bydlisko má v meste G., K. XXXX/XX. Odsúdený bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Na výkon väzby dol predvedený zo slobody 05.07.2013 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Počas pobytu vo výkone väzby zachovával zásady slušného správania, príkazy a nariadenia plnil bez pripomienok. V dodržiavaní interných noriem sa opakovane vyskytli nedostatky a porušenia. Jednalo sa o opakované nešetrné zaobchádzanie s ústavným majetkom, nedovolené nadväzovanie kontaktov, neporiadok v skrinke, spanie v nepovolenom čase a zneužitie liekov. Vo svojom osobnom voľne na cele počúval rozhlas a sledoval TV, športoval a čítal dostupnú literatúru. Sociálne kontakty s primárnou rodinou udržiaval všetkými zákonnými formami. Disciplinárne riešený nebol. Na výkon trestu z výkonu väzby nastúpil 15.03.2016 do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Počas umiestnenia v nástupnom oddiele nie sú v záznamoch evidované žiadne negatívne poznatky na adresu odsúdeného. Adaptácia na výkon trestu prebehla u odsúdeného bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo hodnotené pozitívne. Príkazy a pokyny príslušníkov vykonával s rešpektom. Porušenie ústavného poriadku bolo zaznamenané jedenkrát (nevykonanie upratovacích prác). Počas výkonu trestu si doplnil stredoškolské vzdelanie, ktoré ukončil maturitnou skúškou a bol vyznamenaný. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom ELDISY (montáž káblov), najskôr ako pomocný kuchár. Nadriadenými bol hodnotený kladne. Činnosťami zameranými na všeobecný rozvoj osobnosti venoval dostatočnú pozornosť. Voľný čas trávil športovaním, sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, čítaním kníh z knižnice. Kontakty udržiaval s rodičmi, starou mamou, tetou a priateľkou všetkými dostupnými formami. Odsúdený bol počas výkonu trestu vo vyššie uvedenom ústave sedemkrát disciplinárne odmenený: 21.07.2017 mimoriadne povolenou návštevou, za rozvoj osobnosti, 04.04.2018 mimoriadne povolenou návštevou, za rozvoj osobnosti, 08.06.2018 povolením balíka do 5kg, za plnenie programu zaobchádzania, 10.12.2018 mimoriadnym voľnom opustením ústavu, za plnenie pracovných povinností, 10.06.2019 mimoriadne povolenou návštevou, za plnenie pracovných povinností, 03.12.2019 povolením balíka do 5kg, za plnenie pracovných povinností, 11.06.2020 pochvalou, za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Do Otvoreného oddelenia v Opatovciach NOO a ÚVTOS Trenčín bol zaradený komisiou a premiestnený 22.07.2020. Vzhľadom ku krátkemu pobytu na tunajšom oddelení, nie je možné objektívne posúdiť jeho pôsobenie a adekvátne ohodnotiť samotný priebeh výkonu trestu. Menovaný je aktuálne v procese adaptácie na špecifické podmienky oddelenia. Pozorovanie je zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie pokynov a príkazov príslušníkov, dodržiavanie zásad hygieny, pravidiel bezdrogovej zóny či interpersonálne vzťahy a pracovnú oblasť. Doposiaľ sa neprevinil proti interným predpisom ani pravidlám bezdrogovej zóny. Povinnosti si plní. Zo strany referentov režimu, ani z poznatkov z dostupnej dokumentácie nie sú avizované žiadne nedostatky. Vo voľnom čase využíva podmienky oddelenia zmysluplne, športuje, číta dostupnú literatúru, dennú tlač a časopisy. Zúčastnil sa prednášky, ktorá bola realizovaná v rámci prevencie bezdrogovej zóny, ktorá bola vedená psychologičkou. Odsúdený je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku s voľným pohybom bez dohľadu príslušníka, kde vykonáva pomocné práce v poľnohospodárstve. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Pravidlá BOZP, PO dodržiava, ochranné pracovné prostriedky používa. Nedovolené kontakty zistené neboli. Nadriadení sú s jeho pracovnou aktivitou spokojní, čo deklarovali v pohovoroch pri kontrolnej činnosti. Odsúdený udržiava naďalej kontakt s rodičmi, starou mamou, tetou a priateľkou. V otvorenom oddelení nebol disciplinárne riešený. Odsúdený sa dopustil obzvlášť závažného zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny. Počas výkonu trestu si uvedomil svoje zlyhanie nielen voči spoločnosti, ale i rodine. Po prípadnom podmienenom prepustení je odhodlaný zamestnať sa a žiť riadny a slušný život. Program zaobchádzania odsúdenému ešte nebol stanovený, v čase spracovania hodnotenia je odsúdený zatiaľ len procese adaptácie. Vzhľadom na recidívu a charakter trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť bolo riziko sociálneho zlyhania

vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom trikrát súdne trestaný, pri jeho poslednom odsúdení mu však bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a teda skoršie výroky o trestoch boli zrušené, súhrnný trest ich skonzumoval. Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 2T 10/2014, tam mu za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 1 rok. Tiež bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín 2T 99/2014 z 12.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 23To 64/2015 z 25.11.2015, kde mu za spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 3 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 3 roky. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, výroky o treste týchto odsúdení boli zrušené a odsúdenému bol uložený jeden súhrnný aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený prvýkrát.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na trestnú minulosť odsúdeného i závažnosť trestnej činnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Je pravdou, že bol odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť, ale trestnú činnosť by takto nepaušalizoval. Pokiaľ ide o trestnú činnosť páchanú zločineckou skupinou, on sa síce dopustil vydierania, ale vymáhal len legálne pohľadávky, nie nejaké fiktívne dlhy. Nikomu pri tom neublížil a nikoho nenapadol.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu odsúdeného.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu

sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie je potrebné vychádzať i zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom sedemkrát disciplinárne odmenený a disciplinárny trest nevykazuje. Tu je tiež potrebné poukázať na to, že i keď v hodnotení boli konštatované viaceré menej závažné porušenia interných predpisov, došlo k nim ešte v počiatkoch výkonu väzby, resp. trestu odňatia slobody. Je zrejme, že v neskoršom období sa tieto už neopakovali, odsúdený neskôr už pristupoval k plneniu interných noriem zodpovedne, z čoho je zrejme jeho polepšenie sa (ako predpoklad splnenia prvej materiálnej podmienky). Tento záver je podporený aj tým, že odsúdený sa počas vykonávaného trestu odňatia slobody svojim prístupom k plneniu interných noriem „prepracoval“ z diferenciacnej skupiny „C“ až do otvoreného oddelenia s diferenciacnou skupinou „A“. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejme, že odsúdený vie voľný čas tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky. Odsúdený si jednak doplnil vzdelanie, ktoré ukončil maturitou s vyznamenaním a jednak NOO a ÚVTOS Trenčín konštatoval, že odsúdený bol (ešte v ÚVTOS Dubnica nad Váhom) pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom ELDISY (montáž káblov), najskôr ako pomocný kuchár, pričom nadriadenými bol hodnotený kladne a v súčasnosti (na otvorenom oddelení NOO a ÚVTOS Trenčín) je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku s voľným pohybom bez dohľadu príslušníka, kde vykonáva pomocné práce v poľnohospodárstve, pričom pracovné povinnosti si plní zodpovedne, pravidlá BOZP, PO dodržiava, ochranné pracovné prostriedky používa, nedovolené kontakty zistené neboli a nadriadení sú s jeho pracovnou aktivitou spokojní, čo deklarovali v pohovoroch pri kontrolnej činnosti. Tieto skutočnosti potom nevyhnutne svedčia o doplnení si vzdelania a vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu (pred výkonom trestu bol odsúdený dlhodobo nezamestnaný), po výkone trestu odňatia slobody viesť riadny život, zamestnať sa a tým predchádzať trestnej činnosti. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia ústavu tiež vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt všetkými možnými spôsobmi, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne. To, že odsúdenému aktuálne nebol stanovený program zaobchádzania, keďže len po krátku dobu je zaradený na otvorené oddelenie, nemožno pričítať na ťarchu odsúdeného. Dôležité je najmä to, že odsúdený je k trestnej činnosti plne kritický, čo je zrejme tak z rozsudku, na podklade ktorého vykonáva trest odňatia slobody, keď sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (zároveň tiež napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasnení trestnej činnosti zločineckej skupiny, čo sa okrem iného premietlo do mimoriadneho zníženia jemu uloženého trestu), ako aj z toho, čo odsúdený uviedol v aktuálne podanom návrhu (žiadosti), resp. na verejnom zasadnutí, že je odhodlaný viesť do budúcnosti riadny život. Výkon trestu odňatia slobody mu teda nepochybne bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, ako aj dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Žiada sa ešte doplniť, že z uloženého trestu odňatia slobody ostáva odsúdenému vykonať už len približne 10 mesiacov, pričom jeho podmiennečným prepustením za súčasného uloženia skúšobnej doby a probačného dohľadu, bude ochrana spoločnosti zabezpečená lepšie, ako keby odsúdený vykonal celý trest odňatia slobody a následne by bol z jeho výkonu prepustený bez akejkoľvek kontroly spoločnosti nad jeho konaním. Záverom tiež nezostalo zo strany súdu nepovšimnutým, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, pričom podľa názoru súdu je súčasťou spravodlivosti v jeho prípade nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, a pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 36 mesiacov za súčasného ustanovenia príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.