

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18P/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202216  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223202216.3

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. – F. G., t.č. D. XX, E. a manžela, ktorý návrh nepodal: H. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, E., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2023 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s H. B., nar. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. – I. A. vo zväzku č. XXX, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XXX a domáhala sa zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Ďalej navrhla zaviazat' otca vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu vo výške 250,00 Eur mesačne. K návrhu priložila rodný list maloletého dieťaťa a sobášny list.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.02.2024, navrhovateľka vzala návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode späť, nakoľko s manželom riadne obnovili manželské spolužitie.

3. Mestský súd Košice pod sp. zn. 18P/85/2023 zo dňa 06.03.2024 vyzval manžela a otca maloletého dieťaťa, aby sa v lehote troch dní od prevzatia výzvy súdu písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania. Zároveň bol upozornený, že ak sa v lehote nevyjadrí, bude mať súd v zmysle ust. § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) za to, že nemá námietky. Manžel a otec maloletého dieťaťa zároveň prevzal výzvu dňa 11.03.2024 a lehota na vyjadrenie uplynula dňa 15.03.2024, pričom na výzvu tunajšieho súdu nereagoval.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ust. § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky a konkludentný súhlas manžela a otca maloletého dieťaťa so zastavením konania, súd konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP, pričom nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP), ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.