

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210268
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118210268.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne: A.. B. U., D.. XX.X.XXXX, N. F. XX, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Hanou Lučeničovou, Zlatohorská 6, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00603481, o vydanie odplaty za vecné bremeno, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 1.243,74 EUR a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.243,74 EUR od 26.5.2018 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 13.6.2018, doplnenou dňa 20.8.2018, domáhala od žalovaného zaplataenia 1.243,74 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 26.5.2018 do zaplataenia, z titulu odplaty za vecné bremeno podľa zákona č. 66/2009 Z.z.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie U., ako parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX, V. XXX/XX v celkovej výmere 3.316 m². Vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve č. W. XXX/XX, W.. XX/XX zo dňa 18.10.1996, právoplatného dňa 4.11.1996 po nebohej O. U. F. C. D.. X.X.XXXX, zomrelej dňa X.X.XXXX, ako nehnuteľnosť v kat. území U., vložka č. XXX, parcela č. XXXX, roľa vo výmere 3.403 m². Okresný súd Bratislava IV rozsudkom sp.zn. 8C 385/97 zo dňa 17.4.2001 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.11.2001 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co 76/02, 9Co 77/02 zo dňa 4.12.2002, právoplatným dňa 30.4.2003, určil, že žalobkyňa je vo svojom podiele vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej vo vložke č. XXX, parcela č. XXXX, roľa vo výmere 3.403 m², kat. územie U., v katastri nehnuteľností zapísaná ako časti parcel č. XXX/XX, XXX, XXX/XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/XX na LV č. X, parcela č. XXX/XX, XXX/XX na LV č. XXXX, parcela č. XXX/XX, XXX/X na LV č. XXX a parcela č. XXX na LV č. XXX. Na základe geometrického plánu č. 69/2012 zo dňa 28.9.2012, overeného pod č. 1941/2012 došlo k zápisu nehnuteľností na LV operátu "C" č. XXXX ako parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX V. XXX/XX v celkovej výmere 3.316 m². Žalovaný bol vlastníkom nehnuteľností - pozemkov, ktoré na neho prešli na základe zákona č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí na ktorých sú vybudované stavby - komunikácie, verejná zeleň a iné stavby slúžiace všetkým obyvateľom, ktoré boli vybudované v rámci celého sídliska Lamač. Jedná sa o pozemky zapísané na LV č. XXXX kat. územie U., pozemky p.č. XXX/XX vo výmere 410 m², p.č. XXX/XX vo výmere 102 m², p.č.

XXX/X vo výmere 195 m?, p.č. XXX/X vo výmere 135 m?, p.č. XXX/X vo výmere 283 m?, p.č. XXX/X vo výmere 199 m?, p.č. XXX/X vo výmere 240 m?, p.č. XXX/X vo výmere 76 m?, p.č. XXX/X vo výmere 100 m?, p.č. XXX/X vo výmere 106 m?, p.č. XXX/XX vo výmere 238 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 85 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 147 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 184 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 136 m?, p.č. XXX/XX vo výmere 51 m?, v celkovej výmere 2.687 m?. Medzi žalobkyňou a žalovaným neexistuje žiadna právna skutočnosť, ktorá by žalovaného oprávňovala k užívaniu daných pozemkov vo vlastníctve žalobkyne, naopak žalovaný ich dlhodobo užíva a je si vedomí že nie je ich vlastníkom. Žalobkyňa listom zo dňa 4.5.2018 vyzvala žalovaného na zaplatenie odplaty za vecné bremeno za užívanie predmetných pozemkov v súlade so zákonom č. 66/2009 Z.z v celkovej výške 19.900,- EUR za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017, pričom spoluvlastnícky podiel žalobkyne 3/48-in predstavuje 1.243,74 EUR. V zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. vzniklo žalovanému od 1.7.2009 ako vlastníkovi stavby a zelene na užívanie pozemkov v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie predmetných pozemkov a žalobkyňi vznikol nárok na to, aby jej žalovaný zámennou zmluvou poskytol náhradný pozemok v jeho vlastníctve. Ak sa tak nestane, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbou sa podľa uvedeného zákona malo vykonať v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 330//1991 Z.z. Zákon č. 66/2009 Z.z. však žiadnym spôsobom neupravuje stav do doby, než bude vlastníkovi pozemku pridelený náhradný pozemok resp. než sa usporiadajú vlastnícke vzťahy k pozemkom pod stavbou v konaní o pozemkových úpravách. Zo zákona č. 66/2009 Z.z. tiež nevyplýva, že zákonom vzniknuté právo zodpovedajúce vecnému bremenu vzniká bezodplatne a preto je potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy a všeobecnej hodnoty vecného bremena, ktorá je v tomto prípade stanovená znalcom. Zriadenie vecného bremena k pozemkom je núteným obmedzením vlastníckeho práva a takéto obmedzenie nemôže byť bezodplatné ako to vyplýva z článku 20 ods. 4 Ústavy SR. Nárok žalobkyne nie uplatnený po prvý raz, na Okresnom súde Bratislava I už boli vedené končia o vydanie bezdôvodného obohatenia v danej veci za iné obdobia, ktoré sú už právoplatne skončené sp.zn. 11C/10/2004, 16C/224/2008, 26C/3192/2009 a prebiehajú sp.zn. 4C/109/2011, 23C/82/2016 za iné časové obdobie.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobkyňa navrhla dokazovanie listom vlastníctva č. XXXX kat. územie U., rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 8C 385/97, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co 76/02, 9Co 77/02, geometrickým plánom č. XX/XXXX, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 16C 126/2013, listom Správy katastra Bratislava č. K3-221/12, SK-1079/12 z 1.3.2012, listami Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. K1-25150/2014 z 22.10.2014 a č. K1- 26025/16 zo 14.,3.2017, katastrálnou mapou, výzvou žalobkyne zo dňa 4.5.2018.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 19.11.2018 zo uviedol, že pozemky tvoriace predmet tohto konania sú súčasťou sídliska "Lamač- Podháj" postaveného v 80- tych rokoch minulého storočia. Vlastníkom väčšina pozemkov na tomto sídlisku je žalovaný, ktorý ich nadobudol v súvislosti s decentralizáciou štátnej správy. Pozemky vo vlastníctve žalobkyne (pred decentralizáciou zo strany štátu nedošlo k ich riadnemu majetkoprávnemu usporiadaniu) žalovaný užíva na základe zákonného vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky. Potvrdil, že medzi stranami nedošlo k dohode na základe ktorej by žalovanej dobrovoľne platil žalobkyňi ňou požadovanú náhradu za zriadené vecné bremeno a preto sa medzi nimi vedú viaceré súdne spory. V priebehu týchto konaní došlo medzi stranami k ustáleniu viacerých sporných tvrdení, a to v otázke výmery pozemkov na ktoré žalobkyňa uplatňuje zaplatenie odmeny na 2.687 m? aj v otázke výšky odplaty uplatňovanej žalobkyňou v konaní sp.zn. 16C/126/2013. Preto ani v tomto konaní nerozporuje rozsah výmery pozemkov na ktoré žalobkyňa uplatňuje zaplatenie odmeny 2.687 m?, ani predložený znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený znaleckou organizáciou FINDEX s.r.o. na základe ktorého žalobkyňa uplatňuje výšku odplaty za vecné bremeno za užívanie predmetných pozemkov za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017. Namieťa len to, že v doterajších konaniach si vlastníci zapísaní na LV č. XXXX kat. územie U.Č. svoj nárok na zaplatenie odplaty za vecné bremeno za iné časové obdobie vždy jednou žalobou a za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017 si tento nárok uplatňujú samostatnými žalobami, preto žiadal o spojenie týchto konaní.

5. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 12.12.2018 uviedla, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe jej nárok nespochybnil čo do dôvodu ani výšky, len žiadal spojenie vecí o nárokoch všetkých vlastníkov zapísaných na LV č. XXXX kat. územie U. na spoločné konanie. Ona s týmto návrhom nesúhlasila, pretože každý so žalobcov má ústavné právo na svojho zákonného sudcu.

13. Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie FINDEX s.r.o. č.XX/XXXX zo dňa 25.4.2018 súd zistil výšku odplaty za užívanie 16 pozemkov - parcel č. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/XX, Č.. XXX/XX, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/XX, Č.. XXX/XXX, Č.. XXX/XXX, Č.. XXX/XXX, Č.. XXX/XXX, Č.. XXX/XXX, Č.. XXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX v časovom období od 1.7.2015 do 30.6.2017 vo výške 19.900,- EUR.

14. Z výzvy žalobkyne na zaplatenie odplaty za vecné bremeno zriadené na základe zákona č. 66/2009 Z.z. v kat. území Lamač doručenej žalovanému dňa 4.5.2018 súd zistil, že žalovaná dňa 4.5.2018, spoločne s ostatnými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, doručila žalovanému výzvu na zaplatenie odplaty za vecné bremeno zriadené na základe zákona č. 66/2009 Z.z. v kat. území Lamač za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017 vo výške zodpovedajúcej jej spoluvlastníckemu podielu z odplaty 19.900,- EUR stanovenej znaleckým posudkom fy FINDEX s.r.o. č. XX/XXXX zo dňa 25.4.2018. Uvedenou výzvou žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu tejto odplaty v lehote do 25.5.2018.

15. Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z., tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len "pozemok pod stavbou").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z.z., tento zákon sa primerane vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín, okrem pozemkov vo vlastníctve cirkví, športový areál alebo verejná zeleň, ak tento cintorín, športový areál alebo verejná zeleň prešli do vlastníctva obce podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z., ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z.z. vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

Podľa § 128 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník je povinný strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu v nevyhnutnej miere a za náhradu použitá jeho vec, ak účel nemožno dosiahnuť inak.

Podľa § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.

Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala od žalovaného vydania odplaty za vecné bremeno vo výške 1.243,74 EUR podľa zákona č. 66/2009 Z.z. za užívanie jej spoluvlastníckeho podielu X/XX na pozemkoch vo výmere 2.687 m², zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie U., za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania, listom vlastníctva č. XXXX kat. územie U., obec N. - O.Č. U., P. Bratislava L., uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov v celkovej výmere 3.316 m² - parcela č. XXX/X vo výmere 195 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X vo výmere 240 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XX vo výmere 102 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XX vo výmere 410 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X vo výmere 7 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X vo výmere 199 m²- ostatné plochy, č. XXX/X vo výmere 135 m²- ostatné plochy, č. XXX/X vo výmere 283 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X vo výmere 76 m²- ostatné plochy, č. XXX/X vo výmere 100 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X vo výmere 106 m²- ostatné plochy, č. XXX/X vo výmere 83 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XX vo výmere 238 m²- ostatné plochy, č. XXX/XXX vo výmere 85 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XXX vo výmere 351 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XXX vo výmere 147 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XXX vo výmere 184 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XXX vo výmere 107 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XXX vo výmere 136 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XX vo výmere 51 m²- zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/XX vo výmere 81 m²- ostatné plochy, v podiele 3/48, titulom nadobudnutia: rozsudok OS Ba IV č. 8C 358/97 z 17.4.2001, uznesenie OS Ba IV č. 8C 385/97 z 19.11.2001, rozsudok Krajského súdu v Bratislava č. 9Co 76/02, 9Co 77/02 z 4.12.2002. Uvedeným listom vlastníctva mal súd tiež za preukázané využívanie predmetných pozemkov: na parcelách č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/XX, Č. XXX/X, Č. XXX/XX, Č. XXX/XX je postavená inžinierska stavba- cestná komunikácia, na parcelách č. XXX/XX, Č. XXX/XX sa nachádzajú skaly, svahy, vysoké medze s krovím alebo kamením, ktoré neposkytujú trvalý úžitok, na parcelách č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/XXX je postavená bytová budova so súpisným číslom, na parcelách č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, na parcele č. XXX/XX sa nachádza sídlisková zeleň, na parcelách č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX je postavená inžinierska stavba, na parcelách č. 599/134 je postavená nebytová budova označená súpisným číslom, na parcelách č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX sa nachádza dvor. Kópiou pozemkovej mapy uvedenou v odseku 14. mal súd za preukázané, že uvedené pozemky sa nachádzajú v zastavanom území obce. Žalovaný v konaní potvrdil, že z pozemkov v spoluvlastníctve žalobkyne užíva pozemky v celkovej výmere 2.687 m², ktoré sú súčasťou sídliska "Lamač- Podháj" postaveného v 80- tich rokoch minulého storočia a nadobudol ich v súvislosti s decentralizáciou štátnej správy, pred ktorou nedošlo zo strany štátu k ich riadnemu majetkoprávnemu usporiadaniu. Žalovaný tiež potvrdil, že medzi stranami neexistuje žiadna zmluva, ktorá by ho k užívaniu uvedených pozemkov oprávňovala, že uvedené pozemky užíva bezplatne. Dňa 1.7.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky. Na základe tohto zákona vzniklo na pozemkoch - parcela č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/XX, Č. XXX/XX, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/XX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie U., v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne, právo zodpovedajúce vecnému bremenu v prospech žalovaného, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podľa zákona č. 66/2009 Z.z. je

žalobkyňa, ako spoluvlastníčka uvedených pozemkov, povinná strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, umiestenie stavieb, do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území, nie však bezodplatne, pretože podľa Ústavy SR je obmedzenie vlastníckeho práva možné vyžadovať len za primeranú náhradu. Žalovaný v konaní nárok žalobkyne na túto primeranú náhradu uznal a akceptoval aj žalobkyňou predložený znalecký posudok znaleckej organizácie FINDEX s.r.o. č. XX/XXXX zo dňa 25.4.2018, uvedený v odseku 15., na základe ktorého žalobkyňa uplatnila v konaní výšku odplaty za vecné bremeno za užívanie predmetných pozemkov za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017. Ten vyčíslil výšku odplaty za užívanie 16 pozemkov - parcel č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/XX, Č. XXX/XX, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/X, Č. XXX/XX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XXX, Č. XXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX v časovom období od 1.7.2015 do 30.6.2017 vo výške 19.900,- EUR. Z toho podiel zodpovedajúci spoluvlastníckemu podielu žalobkyne 3/48-ny predstavuje 1.243,74 EUR, na úhradu ktorého súd žalovaného zaviazal.

18. Žalobkyňa v konaní preukázala, že pred podaním žaloby žalovaného výzvou doručenou mu dňa 4.5.2018, uvedenou v odseku 16., ho spolu s ostatnými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, vyzvala na zaplatenie odplaty za vecné bremeno zriadené na základe zákona č. 66/2009 Z.z. v kat. území U. za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017 vo výške zodpovedajúcej jej spoluvlastníckemu podielu z odplaty 19.900,- EUR stanovenej znaleckým posudkom fy FINDEX s.r.o. č. XX/XXXX zo dňa 25.4.2018 v lehote do 25.5.2018. Žalovaný tým, že žalobkyni odplatu za právo zodpovedajúce vecnému bremenu na základe jej výzvy podľa §563 Občianskeho zákonníka v lehote do 25.5.2018 neposkytol, dostal sa do omeškania. V zmysle §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej žalobkyňou na plnenie vo výzve doručenej žalovanému dňa 4.5.2018, t.j. od 26.5.2018, zo súdom priznanej odplaty za vecné bremeno zriadené na základe zákona č. 66/2009 Z.z. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05 % ročne.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnej žalobkyni súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.