

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010261
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010261.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca pre prípravné konanie JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 23.09.2020, v trestnej veci obvineného E. U. podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje výrok o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0T/24/2019 zo dňa 20.01.2020, ktorým bol obvinený E. U. uznaný vinným prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14.07.2019 v popoludňajších hodinách v obci Plešivec, okr. Rožňava, napriek tomu, že nie je a ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, viedol po miesnych komunikáciach osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. J. XXX B., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Plešivec, pričom - rozhodnutím OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Rožňava sp. zn. ORP-RV - OD12-159/2015 zo dňa 21.07.2015, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov t.j. do 21.07.2019,
- trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov, t.j. do 03.02.2020.

Podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje aj výrok o treste vyššie citovaného rozsudku, ktorým bol obžalovanému E. U. uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák., uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Zrušuje aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks ručnej kovovej píly pôvodne svetlomodrej farby o dĺžke listu 75 cm;
- 1 ks sekery s dreveným poriskom o dĺžke 49 cm a šírke ostria 8,5 cm, s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Zrušuje aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

II.

Obvinený E. U., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B. B. Č.. XX,
okres Rožňava, bez pracovného pomeru

je vinný, že

1. dňa 14.07.2019 v popoludňajších hodinách v obci Plešivec, okr. Rožňava, napriek tomu, že nie je a ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, viedol po miesnych komunikáciach osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, M.. Č.. J. XXX B., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Plešivec, pričom - rozhodnutím OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Rožňava sp. zn. ORP-RV-OD12-159/2015 zo dňa 21.07.2015, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov t.j. do 21.07.2019, - trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov, t.j. do 03.02.2020.

2. dňa 18.04.2019 okolo 14.00 hod., aj keď nie je a nebol držiteľom vodičského oprávnenia, riadil nákladné motorové vozidlo zn. Avia, bez evidenčného čísla, z obce Bôrka do obce Lúčka, okres Rožňava, a späť, pričom vozidlo riadil napriek tomu, že:
- rozhodnutím OR PZ SR, Okresného dopravného inšpektorátu v Rožňave, sp. zn. ORPZ-RV-ODI2-159/2015-SK zo dňa 21.07.2015, právoplatným toho istého dňa, mu bol za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložený i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatným 03.02.2017, mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov,

t e d a

v bode 1.), 2.) trestného rozkazu maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa sťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bode 1.), 2.) trestného rozkazu pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 321/2018 Z. z., za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. na spoločný súhrnný trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- 1ks ručnej kovovej píly, pôvodne svetlomodrej farby, o dĺžke listu 75 cm,
- 1ks drevenej sekery s dreveným poriskom o dĺžke 49 cm a šírke ostria 8,5 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.