

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201787
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201787.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - navrhovateľky -I.. U. H., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. XXX, a otca - V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., D. XXX, v konaní o návrhu matky- navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia žalovaného: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. XXX/XX, k maloletému dieťaťu , takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, M., zákaz približovať sa k maloletému G. H., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 4.9.2020 navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým zakáže odporcovi priblížiť sa k jej synovi mal. G. H., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

2. Návrh odôvodnila tým, že býva v rodinnom dome súp. č. XXX Or. N., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, je rozvedená a stará sa o mal. G. H., ktorý má 16 rokov, a ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Odporca je jej bývalý priateľ, s ktorým začali spolu žiť pred 2,5 rokom. Odporca nemal nikdy v jej rodinnom dome trvalý pobyt. Spočiatku bolo ich spolužitie bezproblémové, avšak pred približne rokom si začala všimnúť, že odporca začala viac popíjať alkohol s tým, že začínal byť agresívny. Zo začiatku vedela situáciu urovnať, porozprávali sa, sľúbil, že sa to už viac nestane. Situácia sa však začala zhoršovať, odporca stále popíjal, jeho agresivita sa stupňovala, bol na ňu agresívny, dokonca ju dvakrát zbil. Agresivitu si vybíjal aj na nábytku, rozbíjal jej zariadenie domu, naposledy chladničku, zažila pri ňom psychické násilie, kedy jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že podpáli dom. Keď odporca prišiel domov, snažila sa ukryť, aby ju nevidel a neútočil na ňu, postupne sa ho začala báť. Na pomoc si volala vždy rodičov, ktorí ho vedeli spacifikovať, poslednýkrát ho zachránila mama, ktorá prišla a vyhodila ho. Políciu nikdy nezavolať, pretože sa hanbila okolia, susedov. Po bitke od odporcu rovnako nenavštívila lekára, pretože sa hanbila. Po tom, čo začali verbálne útoky z jeho strany aj na syna, ho pred 2,5 mesiacom vyhodila z domu s tým, že mu zbalila všetky veci a dala ich do garáže, ktorá stojí pri jej rodinnom dome na pozemku X. parc. č. XXXX/XX, ktorá je v jej výlučnom vlastníctve a nie je zapísaná na liste vlastníctva. Od toho okamihu sa začali ďalšie problémy s odporcom - zbalené veci si odporca odmieta prevziať, stále sa nachádzajú v garáži, odporca pravidelne prichádza k jej domu, vykrikuje, vyhráža sa, je agresívny, dožaduje sa vstupu do domu, jednoducho odmieta odísť. Situácia jej komplikuje život s tým, že sa odporcu bojí, nikdy nevie, kedy sa objaví. Z uvedeného dôvodu aj tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 5C//31/2020 zo dňa 22.6.2020, ktorým uložil odporcovi zákaz približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Od nariadenia neodkladného opatrenia však odporca prichádzal

za ňou, aj k jej rodinnému domu, poškodil jej majetok, vždy volala políciu, ale kým polícia prišla odporca odišiel. Začal ju kontaktovať prostredníctvom SMS správ v ktorých sa vyhrážal nielen jej ale aj synovi. V SMS správach písal, že syna zabije, že syn skončí na vozíčku, nech nechodí von lebo ho domláti. Preto dňa 23.7.2020 podala na neho trestné oznámenie, pričom tieto SMS správy predložila polícii a tieto súdu nepredkladá keďže ich už nemá. Polícia uvedené skutočnosti vyhodnotila ako priestupok a vec predložila Okresnému úradu Námestovo odbor všeob. vnútornej správy. Situácia sa vyhrotila dňa 29.8.2020 kedy odporca napriek vyššie uvedenému neodkladnému opatreniu prišiel na jej pozemky k jej rod. domu a vyhrážal sa jej ako aj jej synovi, že ich zabije, tiež že syna nechá zabiť, tento bol pod vplyvom alkoholu. Preto zavolala políciu, pričom odporca bol súdom v Námestove odsúdený dňa 31.8.2020. Maloletý o všetkých vyhrážkach voči nej ako aj voči nemu vie a odporcu sa bojí, navyše tento bol aj svedkom odporcovho konania dňa 29.8.2020 u nich vo dvore, bojí sa ho aj preto, že vie čoho je odporca schopný nakoľko žili v spoločnej domácnosti v ktorej bol odporca agresívny. Nakoľko sa ona ako aj syn boja, že odporca naplní svoje vyhrážky navrhuje nariadiť vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla a teda bezodkladná úprava pomerov strán konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je založené na princípe ochrany práv a oprávnených záujmov jeho navrhovateľa zásadne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, ktoré má trvať dovtedy, dokým pretrvávajú dôvody jeho nariadenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem maloletého dieťaťa.

8. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP ide opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

9. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedených ustanovení CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekáarskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

10. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku, násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie

nemusi obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím.

11. V danej veci mal súd osvedčené, že Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/31/2020-14 zo dňa 22.6.2020 bol Z. uložený zákaz vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX postavenom na pozemku XXXX/XX a na pozemky, parcely registra „X.“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX. - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X m², parc. č. XXXX/XXX. - ostatná plocha o výmere XX m² a parc. č. XXXX/XXX. - ostatná plocha o výmere XX m² patriacom navrhovateľke ako aj zákaz približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2020 a vykonateľné sa stalo dňa 22.06.2020.

Z Trestného rozkazu sp. zn. OT/69/2020 zo dňa 31.8.2020 mal súd rovnako osvedčené, že Z. bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i/ Trestného zákona z dôvodu, že i napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Námestovo spisová značka 5C/31/2020-14 zo dňa 22.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2020, mu bol uložený zákaz vstupovať do vyššie uvedeného rodinného domu ako aj zákaz približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, dňa 28.08.2020 a dňa 29.08.2020 porušil tento zákaz tým, že opakovane vstúpil na pozemok - parcelu registra „X.“ číslo XXXX/XX. a na pozemok - parcelu registra „X.“ číslo XXXX/XX v obci B. N., okres T. a neoprávnene tam zotrval.

V neposlednom rade zo správy OR PZ V Dolnom Kubíne zo dňa 17.8.2020 o výsledku objasňovania priestupku podľa § 60 ods. 33 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch- predloženie (čl. 5) mal súd osvedčené, že Z. N. sa mal vyjadriť, že navrhovateľka jej jeho ex priateľka s ktorou sa rozišiel asi pred mesiacom, pričom rozchod s ňou ťažko znáša a z toho dôvodu, jej vypisoval rôzne veci so snahou ju získať späť, kde v zlom psychickom rozpoložení jej napísal isté veci, kde v jednej zo správ, bolo uvedené že „bravčová hlava nemá chodiť do mesta“ myslel tým jej syna G. H., pričom navrhovateľka vie, že jej syna tak v škole prezývajú, avšak nikdy jej synovi neublížil a text uvedený v správe nemyslel vážne, nakoľko to napísal pod vplyvom emócií.

12. Z vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že tu existujú dôvody na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keďže bolo osvedčené, že navrhovateľke bola poskytnutá ochrana pred agresívnym správaním sa Z. N., a to nariadením vyššie uvedeného neodkladného opatrenia č.k. 5C/31/2020-14 zo dňa 22.6.2020, ktoré súdne rozhodnutie vyššie menovaný maril, nakoľko dňa 28.08.2020 a dňa 29.08.2020 porušil zákaz vstupu na pozemky navrhovateľky.

Rovnako mal súd osvedčenú skutočnosť, že Z. N. adresoval navrhovateľke SMS vo vyššie uvedenom znení, ktoré sa týkali aj jej maloletého syna G. a z ktorých táto vzhľadom na okolnosti prípadu mohla nadobudnúť pocit zásahu nielen do vlastnej integrity, ale aj do integrity jej maloletého syna.

V neposlednom rade zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.9.2020 (čl. 18), ktorý vypočul maloletého G. vyplýva, že samotný maloletý má obavu o svoju osobu, nakoľko počul, keď Z. N. telefonoval s jeho matkou, kedy sa vyhrážal, že mu ublíži, ako aj z dôvodu, že má vedomosť o výhražných SMS správach, ktoré boli zo strany Z. N. zaslané jeho matke. Kolízny opatrovník doporučil návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

Vzhľadom na existenciu osvedčenia konfliktných situácií medzi stranami mal súd za to, že skutočnosť uvádzané navrhovateľkou v návrhu sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu úpravy pomerov strán sporu a osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže aplikácia neodkladného opatrenia je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a zásahu do integrity osoby. Súd mal za to, že vzhľadom k nepredvídateľnému správaniu sa Z. N., ktorý sám uviedol, že rozchod s matkou maloletého znáša veľmi ťažko a koná pod vplyvom emócií a ktoré správanie bolo ako nepredvídateľné a nevhodné preukázané vyššie uvedenými skutočnosťami, bude potrebné poskytnúť aj maloletému dieťaťu, ktoré už nie je chránené mimo svojho obydlija, ochranu pred správaním sa žalovaného Z. N.. Navyše z výpovede samotného maloletého inak vo veku 16 rokov možno vyvodit', že ak má tento obavu o svoju osobu, vzhľadom na existujúce a osvedčené skutočnosti (a teda aj predchádzajúce spolužitie so žalovaným, vedomosť o jeho správaní sa k jeho matke, vedomosť o obsahu SMS správ, ktoré sa mali vzťahovať na jeho osobu) tak môže už aj priblíženie sa žalovaného k nemu považovať za zásah do vlastnej integrity, ktorá ho ohrozuje a neželá si

ho v obave o svoje zdravie, obzvlášť za situácie keď vzájomný konflikt medzi jeho matkou a žalovaným pretrváva a bol medzi nimi násilného charakteru.

13. Pokiaľ ide o trvanie neodkladného opatrenia súd je toho názoru, že by nemalo byť časovo limitované, nakoľko v súčasnosti nie je možné ani predpokladať a určiť kedy dôjde k zastabilizovaniu vzťahov medzi navrhovateľkou a žalovaným a kedy teda odpadne dôvod jeho ďalšieho trvania. Súd má rovnako za to, že toto neodkladné opatrenie neobmedzí neprimeraným spôsobom osobu žalovaného, ktorý sa mal vyjadriť, že by maloletému nikdy neublížil a SMS správy nemyslel vážne, nakoľko ich písal pod vplyvom emócií. Ak žalovaný už s matkou maloletého nežije, navyše má ku nej rovnaký zákaz priblíženia sa, tak potom nemá dôvod kontaktovať maloletého, a preto sa ho obmedzenie uložené v tomto neodkladnom opatrení nemôže dotknúť. Zároveň však vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa už dopustil marenia výkonu vyššie uvedené neodkladného opatrenia 5C je dôvodné predpokladať, že jeho emočná stabilita ešte nie je vyrovnaná, a preto v prípade ak by sa žalovaný pokúsil kontaktovať maloletého toto rozhodnutie by mu malo znemožniť ďalšie zásahy do osobnosti maloletého, a to tak do jeho psychickej ako aj fyzickej integrity. V budúcnosti, keď dôjde k zastabilizovaniu vzťahov medzi navrhovateľkou a žalovaným a ďalšie trvanie neodkladného opatrenia tak nebude potrebné, nič nebude brániť žalovanému, aby si podal návrh na jeho zrušenie v zmysle § 334 CSP.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Navrhovateľka bola so svojim návrhom úspešná, pričom však súd nemal za preukázané, žeby jej nejaké trovy konania boli vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).