

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41Nt/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011447  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117011447.11

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2020 v Prešove podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku vo veci návrhu na povolenie obnovy konania takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. E. I., XX.X.XXXX, S. W. P. XX, E. F., F. W. H. M. XXX, Č. H. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 0T/143/2016.

### odôvodnenie:

Dňa 17. júla 2017, bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. Ondreja Cmara, na povolenie obnovy konania, v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/143/2016 v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 16. augusta 2016 uznaný vinným z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní šiestich rokov

Odsúdený bol uznaný vinným na tom skutkovom základe, že dňa 13.8.2016, v čase o 23.35 hod., ako vodič nákladného motorového vozidla značky H. F., B.: F. XXX C., viedol vozidlo po ceste III. triedy číslo 3446 a v kilometri 2,8 v smere od obce Ž., E. F. pred E. N., E. F., bez zjavnej príčiny prešiel do protismeru a zišiel na miesto mimo cesty, kde narazil ľavou prednou stranou vozidla do stromu, pričom bezprostredne po dopravnej nehode bol z dôvodu tejto dopravnej nehody kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenie Policajného zboru Prešov - Juh, kde po poučení a na výzvu policajtov sa bezdôvodne odmietol podrobiť dychovej skúške analyzátorom dychu na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania zdôvodnil tým, že navrhuje aby vo veci samej bol vypočutý ako svedok O. W., ktorý mal uvedené vozidlo riadiť. Túto skutočnosť má preukazovať čestné prehlásenie, ktoré mal tento svedok podpísať dňa 23.10.2017. Ďalej odsúdený uviedol, že k spáchaniu trestného činu sa priznal pod nátlakom v čase, keď bol zranený a v šoku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Po preskúmaní veci má súd zato, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný. Ako nový dôkaz odsúdený prezentoval súdu, návrh na vypočutie vyššie uvedeného svedka.

Svedok Karol Bláha, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2019, po zákonom pučení, odmietol vypovedať ako svedok, z dôvodu možného trestného stíhania voči svojej osobe.

Na verejnom zasadnutí teda neboli vykonané žiadne nové dôkazy, ktoré by osvedčovali, že sú tu nové skutočnosti, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z takto uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. sp. zn. 0T/143/2016.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený, prokurátor i obhajca v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, resp. doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.