

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202185
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119202185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: R. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom C. - A., A. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Antonom Kamasom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Palackého 6403 a T. N., štátneho občana Českej republiky, bytom F. M. XX, ČR, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu mal. N. sumou 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2019 do 31.08.2019 a sumou 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 2 000,- Kč na sumu 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2019 do 31.08.2019 a na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019.

Dlh na výživnom pre mal. N. za obdobie od 01.03.2019 do rozhodnutia súdu vo výške 1 096,02 Eur sa otcovi dieťaťa povolí splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 31,- Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Týmto sa v časti výživného zmeňuje rozsudok Okresného súdu Žďáru nad Sázavou č.k. 5 Nc 1574/2012-34 zo dňa 07.01.2013.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného pre maloletú N. zo strany otca zo sumy 2.000,- Kč na sumu 140,- € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu uviedla, že žila a bývala v Českej republike od roku 2000 spolu s otcom maloletého dieťaťa. Dňa XX.XX.XXXX tam uzavreli manželstvo. Dňa XX.XX.XXXX sa narodila dcéra N.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 05.02.2013, sp. zn. 10C 202/2012. Dňa 07.01.2013 bol vydaný rozsudok Okresného súdu v Žďári nad Sázavou, podľa ktorého bola maloletá N. zverená po dobu po rozvode do jej výchovy. Otec maloletej bol zaviazaný hradiť výživné 2.000,- Kč mesačne. Spolu s maloletou sa v roku 2013 trvalo odsťahovala z Českej republiky na Slovensko, kde žijú viac ako 6 rokov. V čase súdom schválenej dohody mala maloletá dcéra 5 rokov, ešte nenavštevovala ani základnú školu. V súčasnosti je žiačkou IV. ročníka základnej školy v C.. Maloletá má zdravotné problémy, ktoré významne vplývajú na jej prirodzenú schopnosť porozumieť učivu, preto je potrebné sa venovať dcére každý deň v rozsahu až 3 hodiny pri plnení školských povinností, učení a príprave domácich úloh. Dcéra sa venuje kresleniu. Je toho názoru, že od poslednej úpravy výživného v januári 2013 došlo k podstatnej

zmene pomerov na strane oprávneného i povinného. Maloleté dieťa v čase poslednej úpravy výživného malo 5 rokov, v súčasnosti má 11 rokov. Je prirodzené, že sa zvyšujú náklady na jeho starostlivosť a zabezpečovanie jeho odôvodnených potrieb. Je toho názoru, že schopnosti a možnosti otca odôvodňujú platiť vyššie výživné. Výška výživného v rozsahu 2.000,- Kč už nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Vzhľadom na menový kurz EUR - CZK medzi oboma menami predstavuje v súčasnosti mesačné výživné cca 75,- €. Od roku 2015 začala navštevovať denné štúdium H., študijný odbor Y.. V 05/2018 ukončila I. stupeň vysokoškolského štúdia v danom odbore. V tom čase nepracovala, venovala sa štúdiu a dennej starostlivosti o dcéru, aby zvládla tempo učenia a prípravu do školy. Nemala žiadny príjem a finančne jej pomáhala matka. V súčasnosti je zamestnaná vo H. ako zdravotná sestra, pričom jej mesačný čistý zárobok predstavuje sumu do 800,- €. Býva s dcérou a svojou matkou v malom rodinnom dome (1 izba + kuchyňa) v C. - A..

2. Matka na pojednávaní dňa 23.09.2020 uviedla, že naposledy bolo výživné upravené, keď mala maloletá 5 rokov. V súčasnosti maloletá navštevuje 6. ročník ZŠ, stavuje sa v šk. jedálni s poplatkom 10,- € mesačne. Platené krúžky nenavštevuje. Maloletá má nepriaznivý zdravotný stav, kvôli ktorému navštevuje W., s poplatkom 5,- € ročne. Maloletá má mobilný telefón, kde jej dobíja kredit štvrťročne 10,- €. Taktiež má výdavky na voľnočasové aktivity maloletej, ošatenie, drogériu. Maloletej vreckové nedáva. S maloletou bývajú v byte 2+1, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, na kúpu bytu si zobrala hypotéku vo výške 72.000,- €, plus úver z Prvej stavebnej sporiteľne 10.000,- €, hypotekárny úver spláca po 275,24 € a druhý úver po 69,52 € mesačne. Druhý úver si musela rovnako zobrať na kúpu bytu, pretože banka jej poskytla úver len v hodnote 80 % z kúpnej ceny. V byte býva len s dcérou. V byte platia zálohové platby a energie 202,28 €, internet 20,90 €. Je zamestnaná u zamestnávateľa H. ako zdravotná sestra s príjmom priemerne mesačne 900,- € v čistom. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť v českých korunách, pretože má účet v českej banke, otec vždy hradí len 2.000,- Kč. Jedenkrát, po tom, ako mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie, jej zaslal 1.000,- Kč. Otec sa stretáva s maloletou počas vianočných sviatkov v čase od 27.12. do 06.01. nasledujúceho roka a 4-5 týždňov počas letných prázdnin. Otec si na styk pre maloletú príde na Slovensko, avšak už ju nedovezie, musí si po ňu ísť. Otec býva 40 km za A.. Pre dcéru cestuje k otcovi autobusom, jej lístok stojí 8,- € tam a rovnako späť, ešte musí platiť cestovné pre maloletú, 4-5,- € za jednu cestu. Nie je pravdivé tvrdenie o tom, že otec počas roka kupuje maloletej ošatenie, pretože keď maloletá ide k otcovi, všetkým potrebným ju vybaví. V čase podania návrhu maloletá navštevovala 4. ročník ZŠ, stravovala sa v šk. jedálni s poplatkom cca 21,- €, navštevovala šk. klub detí s poplatkom 5,90 €. Maloletá navštevuje krúžky v rámci školy, tieto sú bezplatné. Jedná sa o atletiku, crossfit. Maloletá je integrovaná v škole, má k dispozícii troch asistentov. S maloletou začala navštevovať W. až v 4. ročníku ZŠ, z dôvodu, že škola neakceptovala pre posúdenie maloletej ako integrovanej žiačky posudky špeciálno-pedagogického centra. Potrebovali vyslovene určiť diagnózu W.. Maloletá užíva lieky, tieto hradí poisťovňa, dopláca za ne 0,20 € mesačne.

3. Zástupca matky na pojednávaní dňa 23.09.2020 poukázal na to, že i sám otec potvrdil pri svojom výsluchu, že vzhľadom na zmenu pomerov, predovšetkým na strane jeho mal. dieťaťa, je potrebné zvýšiť výživné, pričom pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že je schopný platiť výživné 3.000,- Kč, čo je aktuálne pri kurze 27,007 Kč 111,08 €, pričom matka žiada zvýšiť výživné na sumu 140,- € mesačne. Taktiež poukázal na to, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, tvrdí, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, pričom žiadnym spôsobom, okrem svojho tvrdenia, výšku príjmu svojej manželky súdu nepreukázal. Taktiež otec tvrdil, že má sezónnu prácu, pričom v letných mesiacoch, v 8/2019 dosiahol čistý príjem 18.063,- Kč a v 1/2020 dosiahol 18.770,- Kč, pričom január, podľa tvrdení otca, by mal byť mimosezónny mesiac. Z predložených výplatných pásov otca za r. 2020 je zrejmé, že u tohto došlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti r. 2019 min. o 1.000,- Kč. Taktiež má vedomosť od matky maloletej, že otec v čase ich rozvodového konania kúpil nehnuteľnosť, na ktorú si zobral hypotekárny úver, avšak túto nehnuteľnosť napísal na svoju terajšiu manželku, v tom čase partnerku, aby bol nemajetný. Takýmto spôsobom sa vzdal majetkového prospechu a toto by mal tiež súd pri určení výživného zohľadniť. Tiež by mal súd zohľadniť to, že úver spláca otec, ako to uviedol vo svojom písomnom vyjadrení.

4. Otec pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 15.11.2019 uviedol, že od 01.03.2018 je zamestnaný v spoločnosti W. M. V., s.r.o.. V tejto dobe nepoberal sociálne ani iné dávky. Čo sa týka návrhu na zvýšenie výživného, s týmto nesúhlasil. Je schopný hradiť sumu 3.000,- Kč mesačne, nie však sumu 140,- € mesačne, čo predstavuje zhruba 3.600,- Kč mesačne. Priemerne dosahuje príjem cca 16.500,- Kč v čistom mesačne. Iné príjmy nemá. V rozhodnej dobe nebol zamestnaný, nepodnikal. V súčasnosti

býva s manželkou u jej rodičov v ich rodinnom dome. Nič im za to neplatia, ale vzhľadom na ich vek sa o nich starajú. Zároveň majú spolu s manželkou dom, na ktorý si vzali hypotéku. Tento dom v súčasnosti opravujú. Budú stále žiť u rodičov manželky, dokiaľ budú živí. Potom by sa presťahovali do vlastného domu. Dom kúpili pred piatimi rokmi za 500.000,- Kč, pretože bol v dezolátnom stave. Hypotéku si brali 500.000,- Kč a splácajú ju po 7.000,- Kč mesačne. Inú pôžičku nemajú. Má dobrý zdravotný stav, preto nemá žiadne výdavky s týmto spojené. Vlastní dve osobné autá, a to M. Y. z r. 2006 a M. X. z r. 1998. M. Y. môže mať hodnotu cca 90.000,- Kč a M. 40.000,- Kč. Nemajú žiadne pohľadávky. Nevlastní žiadne ďalšie hodnotnejšie hnutelné veci. Dedičstvom po otcovi získal polovicu domu, v ktorom býva jeho matka a brat. Druhú polovicu vlastní jeho matka. Dom je zhruba 30 rokov starý. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a mesačne majú výdavky na stravu zhruba 2.000 - 2.500,- Kč. Manželka má čiastočný invalidný dôchodok vo výške 6.300,- Kč. Manželka má dospelého syna, ktorý sa živí sám. Ďalej má dcéru, ktorá študuje, žije u jej bývalého manžela a jeho manželka platí výživné 1.000,- Kč mesačne. On má vyživovaciu povinnosť len k mal. N.. Má ďalšie výdavky na odpad v obidvoch domoch cca 1.000,- Kč ročne, poisťku obidvoch osobných motorových vozidiel, spolu 6.500,- Kč ročne, poisťku za dom 1.300,- Kč ročne. Ďalej platí zálohu 500,- Kč mesačne za plyn a elektriku. Mal. N. poslal sumu 1.000,- Kč nad rámec bežného výživného. Prispieva maloletej i nad rámec bežného výživného. Dcére kúpil dve školské tašky, každú za cca 2.000,- Kč. Na Vianoce budú dcére spoločne kupovať mobil (matka, on a jeho matka). Dcére kupuje oblečenie, jeho matka jej podľa svojich možností tiež finančne prispieva, naposledy to bolo v júli tohto roku vo výške 500,- Kč. Je pravdou, že väčšinu vecí si dcéra musí nechávať u neho doma, nakoľko z dôvodu nedostatku priestoru nemá kde si svoje veci u matky umiestniť. Tiež uviedol, že boli s dcérou na dovolenke v S.. Naposledy bol s maloletou počas letných prázdnin, inak sú v kontakte prostredníctvom sociálnej siete. Bývajú spolu obvykle jeden mesiac počas letných prázdnin a ďalej spolu bývajú od 27.12. do 01.01. každého roku. Súd by mal zohľadniť to, že prispieva nad rámec bežného výživného a rovnako sa o maloletú počas roka stará. Má vzdelanie stredoškolské bez maturity, odbor murár.

5. Otec maloletej sa pojednávania nariadeného na termín 23.09.2020 nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené, pričom z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

6. Kolízna opatrovníčka vzhľadom na vykonané dokazovanie mala za to, že od poslednej úpravy výživného pre maloletú, ku ktorej došlo v r. 2013, došlo k zmene pomerov na strane predovšetkým maloletej, ktorá v tom čase navštevovala MŠ. V čase podania návrhu maloletá navštevovala 4. ročník ZŠ a od 9/2019 prešla na 2. stupeň ZŠ, z čoho je zrejmé, že na strane maloletej došlo k ďalšej zmene pomerov prechodom na 2. stupeň, z tohto dôvodu navrhla, aby súd zvýšil výživné pre maloletú od 03/2019 do 31.08.2019 na sumu 120,- € mesačne a od 01.09.2019 na sumu 140,- € mesačne. Takéto výživné považovala za primerané.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámil návrh matky na zvýšenie výživného, rodný list maloletej, potvrdenie o trvalom pobyte, výpisy z katastra nehnuteľností, rozsudok Okresného súdu v Žďári nad Sázavou, č. k. 5 Nc 1574/2012-34 zo dňa 07.01.2013, písomné vyjadrenia otca maloletej, výplatné pásky, výpisy z účtov, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, správy diagnostického vyšetrenia, lekárske správy, potvrdenia zamestnávateľa o výške príjmu matky, rozsudok Okresného súdu v Žďári nad Sázavou č. k. 10 C 202/2012-18 zo dňa 05.02.2013 a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Rozsudkom Okresného súdu v Žďári nad Sázavou, č. k. 5 Nc 1574/2012-34 zo dňa 07.01.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá N. zverená po dobu po rozvoze do výchovy matky. Otec maloletej bol zaviazaný hradiť výživné vo výške 2.000,- Kč mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletá N. sa narodila počas manželstva rodičov, rodičia doposiaľ bývajú spoločne v dome, ktorý je vo vlastníctve otca dieťaťa a babičky. Maloletá N. navštevuje MŠ, má bežné výdavky zodpovedajúce jej veku. Matka je vedená na úrade práce bez nároku na hmotné zabezpečenie. Z posledného zamestnania, kde dosahovala príjem okolo 11.000,- Kč, bola prepustená z dôvodu nedostatku zákaziek. Otec je zamestnaný ako skladník v R., v roku 2012 bol dlhšie PN kvôli nepracovnému úrazu. V roku 2011 predstavoval jeho čistý priemerný mesačný príjem 14.416,- Kč, teraz došlo k poklesu jeho príjmu 12.000 - 13.500,- Kč. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

9. Mal. N. v súčasnosti navštevuje 6. ročník ZŠ, stavuje sa v šk. jedálni s poplatkom 10,- € mesačne. Platené krúžky nenavštevuje. Maloletá má nepriaznivý zdravotný stav, kvôli ktorému navštevuje W., s poplatkom 5,- € ročne. Maloletá má mobilný telefón, kde jej matka dobíja kredit štvrťročne 10,- €. Taktiež má matka výdavky na bývanie maloletej, jej voľnočasové aktivity, ošatenie, drogériu. Maloletá navštevuje krúžky v rámci školy, tieto sú bezplatné. Jedná sa o atletiku, crossfit. Maloletá užíva lieky, tieto hradí poisťovňa, dopláca za ne 0,20 € mesačne. V čase podania návrhu maloletá navštevovala 4. ročník ZŠ, stravovala sa v šk. jedálni s poplatkom cca 21,- €, navštevovala šk. klub detí s poplatkom 5,90 €.

10. Matka maloletej je rozvedená. Je zamestnaná u zamestnávateľa H., u ktorého v období od 06/2018 - 31.12.2018 dosiahla priemerný čistý príjem 957,69 €, v roku 2019 - 965,09 €, od 1 - 08/2020 - 965,09 €. S maloletou bývajú v byte 2+1, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, na kúpu bytu si zobrala hypotéku vo výške 72.000,- €, plus úver z Prvej stavebnej sporiteľne 10.000,- €, hypotekárny úver spláca po 275,24 € a druhý úver po 69,52 € mesačne. Druhý úver si musela rovnako zobrať na kúpu bytu, pretože banka jej poskytla úver len v hodnote 80 % z kúpnej ceny. V byte býva len s dcérou. V byte platia zálohové platby a energie 202,28 €, internet 20,90 €. Okrem toho je matka výlučnou vlastníčkou domu v k. ú. C. A., ktorý nadobudla titulom dedenia.

11. Otec maloletej je ženatý. Je zamestnaný u zamestnávateľa W. M. V., a. s., u ktorého podľa výplatných pásov dosiahol čistú mzdu v 03/2018 - 16.016,- Kč, v 04/2018 - 15.114,- Kč, v 05/2018 - 17.066,- Kč, v 06/2018 - 14.703,- Kč, v 07/2018 - 16.319,- Kč, v 08/2018 - 15.077,- Kč, v 09/2018 - 15.491,- Kč, v 10/2018 - 18.746,- Kč, v 11/2018 - 14.769,- Kč, v 12/2018 - 15.062,- Kč, v 01/2019 - 19.571,- Kč, v 02/2019 - 14.394,- Kč, v 03/2019 - 17.035,- Kč, v 04/2019 - 19.041,- Kč, v 05/2019 - 18.114,- Kč, v 06/2019 - 16.517,- Kč, v 07/2019 - 18.796,- Kč, v 08/2019 - 18.213,- Kč, v 09/2019 - 17.905,- Kč, v 10/2019 - 18.501,- Kč, v 11/2019 - 22.089,- Kč, v 12/2019 - 17.178,- Kč, v 01/2020 - 18.807,- Kč, v 02/2020 - 16.963,- Kč, v 03/2020 - 18.695,- Kč, v 04/2020 - 18.133,- Kč, v 05/2020 - 17.248,- Kč, v 06/2020 - 19.790,- Kč, v 07/2020 - 19.784,- Kč. V súčasnosti býva s manželkou u rodičov manželky v ich rodinnom dome. Nič im za to neplatia, ale vzhľadom na ich vek sa o nich starajú. Zároveň majú spolu s manželkou dom, na ktorý si vzali hypotéku. Tento dom v súčasnosti opravujú. Budú stále žiť u rodičov manželky, dokiaľ budú živí. Dom kúpili pred piatimi rokmi za 500.000,- Kč, pretože bol v dezolátnom stave. Hypotéku si brali 500.000,- Kč a splácajú ju po 7.000,- Kč mesačne. Inú pôžičku nemajú. Má dobrý zdravotný stav, preto nemá žiadne výdavky s týmto spojené. Vlastní dve osobné autá, a to M. Y. z r. 2006 a M. X. z r. 1998. M. Y. môže mať hodnotu cca 90.000,- Kč a M. 40.000,- Kč. Nemajú žiadne pohľadávky. Nevlastní žiadne ďalšie hodnotnejšie hnutelné veci. Dedičstvom po otcovi získal polovicu domu, v ktorom býva jeho matka a brat. Druhú polovicu vlastní jeho matka. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a mesačne majú výdavky na stravu zhruba 2.000 - 2.500,- Kč. Manželka má čiastočný invalidný dôchodok vo výške 6.300,- Kč. Manželka má dcéru, ktorá študuje, žije u jej bývalého manžela a jeho manželka platí výživné 1.000,- Kč mesačne. On má vyživovaciu povinnosť len k mal. N.. Má ďalšie výdavky na odpad v obidvoch domoch cca 1.000,- Kč ročne, poisťku obidvoch osobných motorových vozidiel, spolu 6.500,- Kč ročne, poisťku za dom 1.300,- Kč ročne. Ďalej platí zálohu 500,- Kč mesačne za plyn a elektriku. S maloletou sa pravidelne stretáva obvykle jeden mesiac počas letných prázdnin a ďalej spolu bývajú od 27.12. do 01.01. každého roku. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť, nad rámec výživného matke prispel 1.000,- Kč. Maloletej kupuje rôzne veci, ktoré si však táto necháva u neho.

12. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

15. Súd v predmetnej veci, kde je predmetom konania zvýšenie výživného, je povinný skúmať, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V danej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej N., ku ktorej došlo pred viac ako siedmimi rokmi, nastala zmena pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane maloletej, ktorá je vekovo staršia, vzrástli jej náklady spojené s návštevou druhého stupňa základnej školy, rovnako vzrástli náklady na jej stravu, ošatenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť a pod.. Zatiaľ, čo pri predchádzajúcej úprave výživného mala maloletá N. päť rokov, navštevovala MŠ, v súčasnosti má takmer 12 rokov, od 09/2019 prešla na druhý stupeň základnej školy, v dôsledku čoho jej potreby vzrástli primerane jej veku a návšteve druhého stupňa základnej školy. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pre maloletú bola matka nezamestnaná, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Okrem maloletej N. inú vyživovaciu povinnosť nemala. V súčasnosti je zamestnaná u zamestnávateľa H., u ktorého v období od 06/2018 - 31.12.2018 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 957,69 €, v roku 2019 - 965,09 €, od 1 - 08/2020 - 965,09 €. S maloletou bývajú v byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, na kúpu bytu si zobrala hypotéku vo výške 72.000,- € a ďalší úver v sume 10.000,- €, hypotekárny úver spláca po 275,24 € a druhý úver po 69,52 € mesačne. V byte platia zálohové platby a energie 202,28 €, internet 20,90 €. Otec maloletej v čase posledného určenia výživného bol zamestnaný ako skladník v R., v roku 2012 bol dlhšie PN kvôli nepracovnému úrazu. V roku 2011 predstavoval jeho čistý priemerný mesačný príjem 14.416,- Kč, potom došlo k poklesu jeho príjmu 12.000 - 13.500,- Kč. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. T. č. je zamestnaný u zamestnávateľa W. M. V., a. s., u ktorého podľa výplatných pások dosiahol čistú mzdu v 03/2018 - 16.016,- Kč, v 04/2018 - 15.114,- Kč, v 05/2018 - 17.066,- Kč, v 06/2018 - 14.703,- Kč, v 07/2018 - 16.319,- Kč, v 08/2018 - 15.077,- Kč, v 09/2018 - 15.491,- Kč, v 10/2018 - 18.746,- Kč, v 11/2018 - 14.769,- Kč, v 12/2018 - 15.062,- Kč, v 01/2019 - 19.571,- Kč, v 02/2019 - 14.394,- Kč, v 03/2019 - 17.035,- Kč, v 04/2019 - 19.041,- Kč, v 05/2019 - 18.114,- Kč, v 06/2019 - 16.517,- Kč, v 07/2019 - 18.796,- Kč, v 08/2019 - 18.213,- Kč, v 09/2019 - 17.905,- Kč, v 10/2019 - 18.501,- Kč, v 11/2019 - 22.089,- Kč, v 12/2019 - 17.178,- Kč, v 01/2020 - 18.807,- Kč, v 02/2020 - 16.963,- Kč, v 03/2020 - 18.695,- Kč, v 04/2020 - 18.133,- Kč, v 05/2020 - 17.248,- Kč, v 06/2020 - 19.790,- Kč, v 07/2020 - 19.784,- Kč, čo je priemerne mesačne 17.418,50 Kč. Okrem maloletej N. otec inú vyživovaciu nemá. Otec pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že s manželkou bývajú u jej rodičov v ich rodinnom dome. Nič im za to neplatia, ale vzhľadom na ich vek sa o nich starajú. Zároveň majú spolu s manželkou dom, na ktorý si vzali hypotéku. Tento dom v súčasnosti opravujú. Budú stále žiť u rodičov manželky, dokiaľ budú živí. Potom by sa presťahovali do vlastného domu. Dom kúpili pred piatimi rokmi za 500.000,- Kč, pretože bol v dezolátnom stave. Hypotéku si brali 500.000,- Kč a splácajú ju po 7.000,- Kč mesačne. Inú pôžičku nemajú. Má dobrý zdravotný stav, preto nemá žiadne výdavky s týmto spojené. Vlastní dve osobné autá, a to M. Y. z r. 2006 a M. X. z r. 1998. M. Y. môže mať hodnotu cca 90.000,- Kč a M. 40.000,- Kč. Nemajú žiadne pohľadávky. Nevlastní žiadne ďalšie hodnotnejšie hnuťelné veci. Dedičstvom po otcovi získal polovicu domu, v ktorom býva jeho matka a brat. Druhú polovicu vlastní jeho matka. S manželkou majú mesačne výdavky na stravu zhruba 2.000 - 2.500,- Kč. Manželka má čiastočný invalidný dôchodok vo výške 6.300,- Kč. Manželka má dcéru, ktorá študuje, žije u jej bývalého manžela a jeho manželka platí výživné 1.000,- Kč mesačne. On má vyživovaciu povinnosť len k mal. N.. Má ďalšie výdavky na odpad v obidvoch domoch cca 1.000,- Kč ročne, poisťku obidvoch osobných motorových vozidiel, spolu 6.500,- Kč ročne, poisťku za dom 1.300,- Kč ročne, ďalej platí zálohu 500,- Kč mesačne za plyn a elektriku. S maloletou sa pravidelne stretáva obvykle jeden mesiac počas letných a aj počas zimných prázdnin. Riadne si plní vyživovaciu povinnosť, nad rámec výživného matke prispel 1.000,- Kč. Maloletej kupuje rôzne veci, ktoré si však táto necháva u neho.

16. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej bol podaný dôvodne. Pri svojom rozhodovaní vychádzal

zo skutočnosti, že na strane maloletej došlo k výraznému nárastu nákladov súvisiacich najmä s jej vekom, návštevou druhého stupňa základnej školy. Okrem toho má matka maloletej výdavky spojené s jej bývaním, so zabezpečením ošatenia, hygieny, stravy, zdravotnej starostlivosti a pod.. Čo sa týka majetkových a zárobkových pomerov otca maloletej, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec v období 03/2018 do 07/2020 dosiahol priemerný čistý príjem 17.418,50 Kč. S poukazom na výšku príjmu otca maloletej považoval súd za primerané zvýšenie výživného zo strany otca pre mal. N. na sumu 120,- € mesačne, a to od 01.03.2019, t. j. od podania návrhu na zvýšenie výživného na súd do 31.08.2019, kedy maloletá navštevovala prvý stupeň ZŠ a na sumu 140,- € mesačne od 09/2019, t.j. od mesiaca, keď maloletá prešla na druhý stupeň ZŠ, čo nepochybne spôsobilo ďalšie zvýšenie nákladov súvisiacich s jej vekom a vzdelávaním a takto určenú výšku výživného považoval súd za primeranú oprávneným potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam otca maloletej. Pri určení výživného súd prihliadal aj na skutočnosť, že otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Súd pri posudzovaní vyživovacej povinnosti otca k maloletej otcovi nezohľadnil výdavok vo výške 7.000,- Kč na hypotéku a ďalšie výdavky spojené s nehnuteľnosťou, v ktorej s manželkou nebývajú, nakoľko výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred takýmito výdavkami rodiča, a to najmä za situácie, že otec v konaní nepreukázal potrebu tohto výdavku, keďže so svojou manželkou majú zabezpečené bývanie u jej rodičov a tiež aj vzhľadom k tomu, že otec je spoluvlastníkom ďalšej nehnuteľnosti. V tejto súvislosti súd uvádza, že rovnako ako otec aj matka vlastní ďalšiu nehnuteľnosť, v ktorej nebýva, matka však v tomto konaní nedeclarovala žiadne výdavky spojené s touto jej druhou nehnuteľnosťou. Taktiež súd pri určení výšky výživného zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa s maloletou stretáva len počas letných a zimných prázdnin.

17. Keďže výživné súd zvýšil od 01.03.2019, t. j. od mesiaca, v ktorom matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného na súd, výška dlžného výživného otca k mal. N. predstavovala do rozhodnutia súdu sumu 1.096,02 € (6 mesiacov á 45,96 € //03/2019 - 08/2019// a 13 x 65,95 € //09/2019 - 09/2020//), t. j. rozdiel medzi doteraz určeným výživným vo výške 74,05 € pri menovom kurze EUR - CZK v čase vyhlásenia rozhodnutia 27,007 a zvýšeným výživným. Pri určení výšky dlhu súd otcovi zohľadnil úhradu 1.000,- Kč /37,03 €/ po podaní návrhu. Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 31,- € mesačne s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného pre maloletú, výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na výšku príjmu otca tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.