

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010129
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného J. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. I. XXX, slobodný, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

dňa 31.05.2020 v čase okolo 15:00 hod v byte na adrese R., J. XXXX/X, kde spolu s poškodenou, svojou družkou S. T. býva v spoločnej domácnosti, pod vplyvom návykových látok a pri tom ako si poškodená chcela do kuchyne premiestniť posteľ a televízor ju začal fyzicky napádať tak, že ju začal škrtiť a fackať, pritom jej vulgárne nadával, na čo sa ho poškodená opýtala, že či ju chce zabiť, pričom obžalovaný jej odpovedal, že ju aj tak zabije a fackal ju ďalej, následne sa poškodenej podarilo si ľahnúť na posteľ, kde ju obžalovaný viackrát kopol do oblasti brucha a ďalej jej vulgárne nadával, čím u poškodenej S. T. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - družke,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 23.07.2020 obžalobu na J. A. pod č.k. Pv/201/20/3305-28 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/47/2020-220 dňa 03.08.2020 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 18 mesiacov. Zároveň mu tiež uložil primerané povinnosti a obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, ako i ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Proti tomuto trestnému rozkazu podali v zákonnej lehote prokurátor i obžalovaný odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej S. T., oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 26.06.2020 (č.l. 95-110) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku a oboznámením ostatného spisového materiálu (opatrenie z č.l. 50-51, fotodokumentácia zranení poškodenej z č.l. 79-83, zápis o dychovej skúške z č.l. 84, výsledok vyšetrenia vzorky moču z č.l. 86, lekárska správa z č.l. 87, žiadosť o uzmierenie z č.l. 110a, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z č.l. 114-115, lustrácia ZVJS z č.l. 133, listy poškodenej z č.l. 185-186, lustrácia CESDaP z č.l. 210-214, trestný rozkaz z č.l. 220-221, listy poškodenej z č.l. 231-232, správa z ÚVV Ilava z č.l. 260, lustrácia v CDB z č.l. 273, odpis z registra trestov z č.l. 274).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi uviedol, že si to moc nepamätá. Priateľka mu osviežila pamäť. V piatok po robote pili a fajčili marihuanu, v sobotu to bolo ešte horšie, on bol nevyspatý, mal aj pervitín. V nedeľu sa povadili a on konal skratovo, vybuchol. Veľmi ho to mrzí a ospravedlňuje sa súdu aj prokurátorovi. Začali sa vadiť, lebo priateľka mu nadávala, že je feťák, narkoman. Ona ho začala napádať a on sa len kvázi bránil. On ju chytil za ruky a odtláčal ju od seba. Potom ona kričala a on ju utešoval a povedal jej, aby nevystrájala, lebo čo si pomyslia susedia. Potom prišla policajná hliadka. Pochybil v tom, že bral drogy a chcel by s tým prestať. Pripustil, že priateľku chytil pod krk, ale ju nekopal ani ju neškrtil. Odtláčal ju od seba, lebo ho ona prvá začala napádať v tom ako si chcela zobrať ovládač od televízora, ktorý obžalovaný držal pri sebe, tak ho búchala do oblasti zátylku. Priznal, že poškodenej si chcela premiestniť posteľ, on ležal na svojej pohovke, nerobil nič. K napádaniu došlo kvôli televízoru, poškodenej začala napádať jeho. Políciu volal kamarát poškodenej z Nitry. Poškodenej mu nepovedala, že príde polícia. On sa to dozvedel, až keď polícia prišla do bytu. Poprel, že by sa priateľke vyhrážal. Podľa neho poškodenej vypovedala tak preto, aby sa dal liečiť, lebo už bol dlhšiu dobu z drog mimo, bral ich pol roka. Aj poškodenej si s ním občas dala. Na otázky obhajcu obžalovaný poprel, že by sa poškodenej vyhrážal zabitím, či ťažkou ujmu na zdraví. Pripustil, že poškodenej mu sama začala písať listy do väzby. Týždenne mu napísala minimálne dva listy. Písala mu, že to tak nemyslela, že ho chcela len postrašiť, lebo si myslela, že policajti mu dohovoria, nakoľko nechcela, aby už bral drogy a že ju to všetko mrzí a chce ho mať doma. Poškodenej sa nebála o svoj život a zdravie. Na otázku súdu prečo by bol ten kamarát poškodenej volal policajtov obžalovaný uviedol, že podľa neho žiaril. V súvislosti so závermi znaleckého posudku obžalovaný uviedol, že je rád, že mu znalec odporučil liečbu ambulantnou formou, momentálne sa cíti v poriadku. Rozhodol sa, že definitívne skončil s drogami, lebo mu to ničilo

život a je to svinstvo. Na otázku prokurátora ako si vysvetľuje zranenia poškodenej obžalovaný uviedol, že ako ju držal za ruky a odtlačal ju od seba. On mal tiež zranenia, ale neriešil to.

Poškodená S. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si to celé vymyslela, čo sa týka toho vyhrážania. Záležalo jej na tom, aby obžalovaný nedrogoval a aby jej neodišiel, lebo už toho bolo moc. Veľmi jej na obžalovanom záleží. Obžalovaný celý víkend drogoval a ona celý víkend pila, bola pod psychickým nátlakom, bola zúfalá a nevedela ako mu má pomôcť. Ona ani nevolala policajtov, nechcela to, ale stalo sa, tak potom na polícii všetko povedala. Ona si to s tým zabitím vymyslela, nebojí sa o svoj život. Ak by sa o svoj život bála, tak by neprijala jeho všetky listy, ktoré má so sebou. Záležalo jej len na tom, aby bol čistý a aby sa z toho dostal. Obžalovaný potreboval takú životnú lekciu. Na otázku prokurátora uviedla, že v minulosti sa voči nej nedopúšťal násilného konania. V ten deň to ani nebol on, mal také čierne oči, akoby do neho vstúpil satan. Predtým to nikdy nespravil, ani nebol voči nej agresívny. V ten deň došlo k veľkej hádke. Poškodená ho vyprovokovala, lebo bola na neho nahnevaná, lebo žiarlila na tie drogy, že bola len na druhom mieste. A potom sa to stalo, že ju obžalovaný pritlačil k stene. Poškodená ho napadla slovne a on ju napadol fyzicky tak, že ju pritlačil k stene, chytil ju za ruky. Vie, že na druhý deň mala opuch, akoby mala svalovicu. Poškodená mu povedala, že či je šibnutý, čo robí a aby sa vrátil späť, ale s tým zabitím si to vymyslela. Na otázku prokurátora ako prišla polícia na miesto poškodenej uviedla, že písala kamarátovi J. do Nitra a on na margo toho, čo mu poškodenej písala, čo spravil obžalovaný, jej povedal, že zavolá policajtov. Komunikovala s ním počas toho incidentu a pýtala sa ho, čo má vlastne robiť. Obaja boli v afekte, obžalovaný bol pod drogami, ona bola opitá. Chcela mu pomôcť. Uviedla, že obžalovaný ju ani nefackal, ani nekopol do brucha, len ju chytil za krk a držal jej ruku. K tým zadokumentovaným zraneniam uviedla, že tie si spravila sama tým, že pila celý víkend, tak padla na nejakom chodníku ako išla k svojmu ujovi. Padla na ruky a udrela si len ruky, inde zranenia nemala. Na návrh prokurátora súd pristúpil v zmysle § 264 ods. 2 Trestného poriadku k odstraňovaniu rozporov vo výpovedi poškodenej oproti výpovedi z prípravného konania zo dňa 01.06.2020, pričom prokurátor prečítal časť výpovede poškodenej zo 7 strany zápisnice, kde poškodenej uviedla, že „dňa 31.05.2020 v čase okolo 15:00 hod. v Partizánskom na adrese J. XXXX/X sa stalo to, že prišli sme domov, najedli sme sa, už vtedy bol J. nervózny, chytil ma, stále ma slovne dráždil, keď som mu povedala, že nech ma nechá na pokoji, chcela som mať kľud, ale on to nerešpektoval. Ja som si chcela zapáliť a potom som si premiestnila válenku do kuchyne, chcela som si zobrať aj televízor, jemu sa to nepáčilo, išiel do tej kuchyne, chytil ma pod krk, držal ma tak za krk a fackal ma“. Na to poškodenej uviedla, že s tým nesúhlasí, ona ho vyprovokovala s tým, že si chcela zobrať televízor a premiestniť tú válenku do kuchyne a nadávala mu. Pripustila, že ju obžalovaný držal pod krkom, ale nepamätá si, že by na ňu položil ruku, bolo to už skoro pred 4 mesiacmi. Prokurátor čítal ďalšiu časť výpovede, kde poškodenej uviedla „Keď som mu povedala, že aby ma teda zabil, že to by bolo lepšie, tak on mi na to povedal, že raz Ťa zabijem.“ Na to poškodenej uviedla, že to sa nestalo, že si to vymyslela. Prokurátor čítal ďalšiu časť výpovede, kde poškodenej uviedla „Potom sa nejako ukludnil, skončilo to, ja som sa celá triasla na posteli, plakala som, chcela som si ísť dole zapáliť, najprv ma nepustil, zobral mi telefón a keď som si chcela telefón zobrať ma kopal do brucha, ma odsúval nohami, bolelo ma to v tejto časti (ukazuje na brucho). Nakoniec mi telefón vrátil a ja som potom napísala kamarátovi J. K., že ma zbil a že neviem, čo mám robiť, že nechcem volať políciu, že sa bojím o neho, aby nemal problém a tak.“ K tomu uviedla, že je to pravda, že nechcela volať policajtov, avšak ten kamarát jej hovoril, že je to už s ním zle. Aj na polícii policajti videli v akom je stave, bola psychicky mimo, že ten kamarát volal policajtov, nevedela, že čo má robiť, aj chcela pôvodne zmeniť výpoveď. Na otázku prokurátora uviedla, že si uvedomuje, že dvakrát vypovedala rovnako na polícii ako aj skutočnosť, že bola poučená o trestných následkoch krivej výpovede, mrzí ju to, že klamala a toto spôsobila. Záležalo jej len na tom, aby dostal ambulantnú liečbu a aby bol čistý. Záleží jej na ňom, miluje ho a chce naspäť ich život a aby bol doma. Na otázky obhajcu poškodenej uviedla, že obžalovaný sa jej nevyhrážal smrťou, ani sa nebála o svoj život. Ona mala na neho nervy, bola frustrovaná. Nechcela mu spraviť zle, ale nevedela už, čo má spraviť, myslela si, že mu tým pomôže. Aj jej nadával, ale nadávali si navzájom, veľmi ju to mrzí, že klamala. Chce, aby už obžalovaný bol doma. Tiež uviedla, že obžalovanému písala do väzby asi 50 listov, on jej napísal 28 listov. V listoch písala, že jej vždycky záležalo na jeho šťastí, aby sa z toho dostal a že mu nechcela ublížiť, len mu chcela pomôcť. Tiež tam napísala, že si to vymyslela, že jej záležalo na tom, aby bol čistý, že sa jej nikdy nevyhrážal smrťou a aby jej odpustil. Poznajú sa s obžalovaným 7 rokov. Na otázku prokurátora, či ju obžalovaný napádal i v minulosti poškodenej uviedla, že nie. Na návrh prokurátora súd pristúpil v zmysle § 264 ods. 2 Trestného poriadku k odstraňovaniu rozporov vo výpovedi poškodenej oproti výpovedi z prípravného konania zo dňa 01.06.2020, pričom prokurátor prečítal časť výpovede poškodenej z 8 strany zápisnice, kde poškodenej uviedla, že „Potom, keď ma vyhodili z domova, som si

musela zariadiť život, ešte keď som žila tuto v útulku, bolo to fajn, staral sa o mňa, zaujímal sa, keď tam bola stará vedúca R. kričal na ňu, bol agresívny len preto, že ma nechcela pustiť s ním von, trochu som sa za to hanbila, nevedela som, že aká je príčina, prečo tak reaguje, prečo je agresívny. Potom začal byť veľmi agresívny, žiarlivý, až prehnane a potom to už išlo, bitky, urážky, nadávky. Viackrát prišiel do práce, nadával mi tam, spravil tam haló, len aby to ľudia videli.“ K tomu poškodená uviedla, že sú spolu 7 rokov, netušila že obžalovaný bol na drogách. Obžalovaný žiarlil. Potvrdila, že to tak bolo. Nechce nič iné, len aby už boli doma spolu.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 26.06.2020 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. žiadnou psychózou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. Obžalovaný v čase skutku bol a v súčasnosti je závislý od MAM aktuálne v nútenej abstinencii (väzba), znalec u obžalovaného tiež zistil abúzus kanabinoïdov (THC) aktuálne bez psychosomatickej závislosti. V čase spáchania predmetného činu obžalovaný vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, vedel svoje konanie ovládať. Znalec konštatoval, že zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec obžalovanému navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Z fotodokumentácie zranení poškodenej (č.l. 79-83) vyhotovenej dňa 31.05.2020 v počte 11 fotiek vyplýva, že poškodená má viditeľné zranenia v tvárovej časti na pravej strane v oblasti líca pri uchu, tiež zranenia na lakti a pravej nohe v oblasti lýtka spredu.

Z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného (č.l. 86) zo dňa 31.05.2020 vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Metamfetamín a Cannabis. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 84) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 31.05.2020 o 16:36 hod. s negatívnym výsledkom.

Zo žiadosti o uzmiernenie s obžalovaným (č.l. 110a) vyplýva, že poškodená požiadala o zmiernenie s obžalovaným.

Z lekárskej správy Nemocnice na okraji mesta, n.o. Partizánske (č.l. 87) zo dňa 01.06.2020 vyplýva, že obžalovaný uviedol, že sa cíti dobre, na nič sa nesťažoval. Neboli zaznamenané žiadne zranenia obžalovaného.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že obžalovaný je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si poriadok a čistotu udržiava, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy. Neprejavil záujem o zaradenie do práce, avšak požiadal o umožnenie pracovných činností v ústave, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obžalovaného. Obžalovaný je zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác v rámci zmierneného režimu. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Súd oboznámil aj korešpondenciu, ktorú písala poškodená obžalovanému do väzby (č.l. 185-186, 231-232).

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby pracoval v spoločnosti Ladický. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní (v

troch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy a v jednom prípade o priestupok proti verejnému poriadku). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Z vykonaného dokazovania vyplynuli dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného a tiež dôkazy svedčiace v jeho neprospech. V prospech obžalovaného svedčí jeho výpoveď, keď obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Pripustil, že sa s poškodenou v predmetný deň povadili a on konal skratovo, vybuchol, pričom tiež uviedol, že ho poškodená začala napádať ako prvá a on sa len kvázi bránil, chytil ju za ruky a odtlačal ju od seba. Pripustil tiež, že poškodenú chytil pod krk, avšak poprel, že by ju kopal alebo škrtil, alebo sa jej vyhrážal zabitím, či ťažkou ujmu na zdraví. Obžalovaný je však zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný výpoveďou poškodenej, ktorá síce na hlavnom pojednávaní uviedla, že si to celé vymyslela a v podstate potvrdila len to, že medzi ňou a obžalovaným došlo k veľkej hádke, pričom seba vykreslila ako toho, kto zapríčinil celý incident, avšak z dôvodov vzniknutých rozporov a z nich vyplývajúcich pochybností o účelovej výpovedi poškodenej, aby chránila obžalovaného pred trestnoprávnymi následkami jeho konania, súd na návrh prokurátora pripustil čítanie skoršej výpovede poškodenej z prípravného konania na odstránenie rozporov, kedy poškodená popísala konanie obžalovaného zhodne, ako bolo následne ustálené i v podanej obžalobe a uviedla tiež, že sa jej obžalovaný i vyhrážal zabitím. Táto jej skoršia výpoveď z prípravného konania korešponduje aj s ďalšími vykonanými dôkazmi, a to fotodokumentáciou zranení poškodenej, z ktorej vyplýva, že poškodená mala na svojom tele viaceré zranenia, a to v tvárovej časti, na lakti aj na nohe z prednej časti, pričom verzia poškodenej o tom, ako mali tieto jej zranenia vzniknúť, ktorú uviedla na hlavnom pojednávaní (pád na zem, pričom si mala poraniť len lakeť) vyznela nepresvedčivo a nelogicky, nakoľko zo zdokumentovaných zranení vyplýva, že boli nielen na lakti, ale aj na nohe a v tvárovej časti. Výpoveď poškodenej z prípravného konania tiež korešponduje i s výsledkami vyšetrenia vzorky moču obžalovaného, ktorými sa potvrdilo, že obžalovaný bol v rozhodnom čase pod vplyvom omamných a psychotropných látok (metamfetamín, cannabis). Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i závermi znaleckého posudku MUDr. Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý u obžalovaného konštatoval závislosť od metamfetamínov aktuálne v nútenej abstinencii a tiež abusus kanabinoïdov (THC) aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti preukazujú vinu obžalovaného bez dôvodných pochybností. Je však nutné dodať, že poškodená v priebehu trestného stíhania obžalovaného, najmä po tom, čo bol stíhaný väzobne, mala snahu obžalovanému pomôcť, aby sa dostal z väzby von, čoho dôkazom je i jej zmenená výpoveď v konaní pred súdom o tom, že si to celé vymyslela, a to i za cenu jej trestného stíhania za krivé obvinenie a krivú prísahu, avšak poškodená svoju zmenu výpovede na hlavnom pojednávaní nedokázala logicky vysvetliť, ako to už súd vyššie konštatoval, najmä pokiaľ išlo o jej zadokumentované zranenia, pričom na pojednávaní sama uviedla, že v ten deň to ani nebol obžalovaný, mal také čierne oči, akoby do neho vstúpil satan, čo dotvára celú mozaiku priebehu skutku tak, ako ho popísala skoršie. Výpoveď poškodenej z hlavného pojednávania svedčí o okolnosti, že chce obžalovaného chrániť a chce ho dostať čím skôr von, dokonca seba označila za spúšťača celej udalosti. Pokiaľ prokurátor navrhoval doplniť dokazovanie o výsluch svedka J. ohľadne skutočností, ktoré si písal s poškodenou súd tento návrh odmietol, nakoľko výsluch navrhovaného svedka nepovažoval za potrebný, keďže z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo možné ustáliť skutkový stav veci. Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku, ako ju ustálil prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona pričom nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej

hranici trestnej sadzby (6 až 36 mesiacov) vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmiennečný trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný. Zohľadnil tiež skutočnosť, že do súčasnosti bol štyrikrát postihnutý za spáchanie priestupku, z toho boli tri priestupky na úseku dopravy a jeden proti verejnému poriadku. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, že obžalovaný je závislý od metamfetamínov aktuálne v nútenej abstinencii a že bolo u neho konštatované škodlivé užívanie kanabinoïdov (THC) aktuálne bez psychosomatickej závislosti, pričom v zmysle záverov tohto posudku pobyt obžalovaného na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti, pričom znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd prihliadol i na správu o doterajšom pobyte obžalovaného vo výkone väzby, kde je obžalovaný hodnotený kladne. Súd prihliadol i na postoj poškodenej, ktorá by chcela mať obžalovaného späť doma, lebo spolu chcú i naďalej žiť. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmiennečným trestom odňatia slobody.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu pod vplyvom omamných a psychotropných látok a i znalec v posudku konštatoval u obžalovaného závislosť od metamfetamínov a škodlivé užívanie marihuany súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok na dosiahnutie výchovnej i preventívnej zložky trestu. Taktiež súd obžalovanému uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, ktorá povinnosť taktiež je spôsobilá napomôcť k dosiahnutiu cieľa podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, a to aby obžalovaný viedol riadny život.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval u obžalovaného závislosť od metamfetamínov a škodlivé užívanie marihuany. Znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd sa s týmto odporúčaním znalca stotožnil, pričom zároveň poukazuje i na celkový kritický postoj obžalovaného ku konzumácii omamných a psychotropných látok a jeho odhodlanie s ich užívaním skončiť, pričom obžalovaný vyjadril svoj súhlas s uložení tohto ochranného liečenia, ktoré mu odporučil uložiť znalec. V danom prípade rozhodujúcim faktorom je vôľa obžalovaného skončiť s konzumáciou drog, avšak súd má za to, že toto jeho odhodlanie musí byť podporené aj pomocou špecialistu a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa dostaví pozitívny výsledok.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).