

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010097
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného W. P., narodeného XX.XX.XXXX v O., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
W. P., narodený XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O.,
t. č. v ÚVTOS V. nad L.,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

dňa 25.06.2013 v Topoľčanoch uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou O. L. a.s., so sídlom U. R. 7, X., N.: XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového, hotovostného, spotrebiteľského úveru vo výške 500,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 13. mesačných splátkach, následne po schválení predmetnej zmluvy si prevzal danú hotovosť vo výške 500,- EUR a doposiaľ uhradil iba prvé tri splátky v celkovej výške 7,50 EUR, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spol. J., spol. s r. o., L. 7, O., hoci vedel, že sa táto skutočnosť nezakladala na pravde a nebol nikde zamestnaný, čím spôsobil spoločnosti O. L. a.s., so sídlom U. R. 7, X., N.: XXXXXXXXXX škodu vo výške 682,50 EUR,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenie podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/7/2016 zo dňa 16.05.2016, právoplatným 02.08.2016, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol obžalovanému

následne nariadený uznesením č. k. 3T/7/2016 - 336 zo dňa 23.01.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť: O. L. a.s., so sídlom U. R. 7, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody, na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 20.04.2020 na obžalovaného W. P. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 3/20/4406, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 01.01.2010 doposiaľ evidovaný 1 priestupok na úseku cestnej premávky zo dňa 03.11.2011, za ktorý mu bolo udelené napomenutie.

V odpise registra trestov má obžalovaný rovnako 1 záznam a to rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/7/2016 zo dňa 16.05.2016 (právoplatným 02.08.2016), ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona. Za uvedený skutok mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ako aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/7/2016-336 zo dňa 23.01.2019 súd rozhodol, že odsúdený sa vo vyššie uvedenej skúšobnej dobe neosvedčil a preto súd nariadil aby uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykonal, s tým, že na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest obžalovaný aktuálne vykonáva.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. V súvislosti s rozhodovaním o treste je zároveň potrebné uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

V danom prípade súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe (hoci aj v jej dolnej hranici) by bolo neprimerane prísne a to s prihliadnutím na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky, ako i individuálnej aj generálnej prevencie. Súd poukazuje na celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď sa k tomuto skutku doznal, urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie oľutoval. Súd vzhľadom na uvedené okolnosti a osobu obžalovaného, s prihliadnutím na odpis registra trestov a lustráciou priestupkov, upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/7/2016 zo dňa

16.05.2016 považuje za dostatočný, a ukladanie ďalšieho trestu obžalovanému súd nepovažoval za potrebné.

Vo vzťahu k nároku na náhradu škody je z obsahu spisu zrejmé, že obžalovanému bol poskytnutý úver v sume 500 eur, z ktorého doposiaľ splatil sumu 7,50 eur. Poškodená spoločnosť si však titulom náhrady škody uplatnila do skončenia vyšetrovania nárok na zaplatenie sumy 682,50 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd preto odkázal poškodenú spoločnosť O. L. a.s., s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko dokazovania vo vzťahu k výške škody by si vyžadovalo ďalšie dokazovanie nad rámec potreby rozhodovania o vine a treste obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.