

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3717010030.16

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaných 1/ U. B. a 2/ R. L. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2020 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd vo vzťahu k obžalovanému 1/ U. B. ruší

- výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/59/2015 zo dňa 01.10.2015 právoplatného dňa 01.10.2015,
  - výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/34/2017 zo dňa 30.06.2017 právoplatného dňa 29.07.2017 a
  - výrok o vine v bode 1/ a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 20.06.2019 právoplatného dňa 20.06.2019
- ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. vo vzťahu k obžalovanej 2/ R. L. súd ruší

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 10.03.2016 právoplatného dňa 10.03.2016,
  - výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/34/2017 zo dňa 30.06.2017 právoplatného dňa 26.09.2017 a
  - výrok o vine v bode 1/ a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 20.06.2019 právoplatného dňa 20.06.2019
- ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný 1/ U. B., nar. XX.XX.XXXX F. I., bytom G.Á. XXX/XX, R. M. F., Q. U. L. U. Q., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava a

Obžalovaná 2/ R. L., nar. XX.XX.XXXX F. P. L., trvale bytom L. U. Q., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Žilina

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ U. B.

i napriek tomu, že vedel, že nie je solventný a že nebude môcť pôžičky splácať, nakoľko jeho vtedajšia finančná situácia mu objektívne ani len nedovoľovala splácanie predmetných úverov, lebo bol bez trvalého príjmu, doposiaľ nebol v zamestnaneckom pomere, nemal záujem sa zamestnať, a nebol ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, predstierajúc že po uzatvorení úverových zmlúv a prevzatí finančných prostriedkov, prípadne tovaru bude úvery riadne splácať, opakovane uviedol Y. W. do omylu v úmysle neoprávnene sa obohatiť a to tak, že

1/ dňa 09.06.2014 poškodeného Y. W. dopravil do predajne M. V. na sídlisku P. F. U. Q., kde ho nahovoril na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, V. Č. XXXXXXXXX, so spoločnosťou K. N. W., J..P., B., účelovo viazanom na nákup televízora zn. Samsung, kde výška úveru bola 378,70,-EUR, ktorý sa poškodený zaviazal splatiť v 15-tich mesačných splátkach po 29,85,-EUR, po čom poškodený televízor odovzdal obž. 1/ U. B., ktorý v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačal splácať, televízor mu nevrátil, tento predal a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím Y. W., trvale bytom U. Q., B. Č.. XXX/X-X spôsobil škodu vo výške 378, 70 -EUR, pretože akontáciu za spotrebný tovar zaplatil obvinený,

2/ dňa 10.06.2014 dopravil Y. W. do obchodného domu R. F. Ž., kde ho nahovoril na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, V. Č. XXXXXXXXX, so spoločnosťou K. N. W., J..P., B., kde výška úveru bola 2.000,-Eur, ktorý sa poškodený zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 187,69,-EUR, po čom mu bola na jeho účet zaslaná suma 2.000,-Eur, ktorú sumu v celej výške 2.000,-Eur odovzdal obž. 1/ U. B., ktorý v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačal splácať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím Y. W., trvale bytom U.P. Q., B. Č.. XXX/X-X spôsobil škodu vo výške 2.000, -EUR

3/ po tom čo, telefonicky kontaktoval obchodného zástupcu spoločnosti U. N., P.D..G., s tým, aby prišiel ku Y. W. do miesta jeho trvalého bydliska na ulici B. Č.. XXX/X-X F. U. Q., za účelom uzatvorenia zmluvy o úvere, nahovoril v mieste jeho trvalého bydliska dňa 12.06.2014 Y. W. na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, so spoločnosťou U.R. N., P.D..G., Q., kde výška úveru bola 680,-Eur, ktorú sa poškodený zaviazal splatiť v 60-tich týždenných splátkach po 21,01,-EUR, po čom bola poškodenému na jeho účet zaslaná suma 680,-EUR, ktorú sumu v celej výške 680,-Eur odovzdal obž. 1/ U. B., ktorý v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačal splácať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím Y. W., trvale bytom U. Q., B. Č.. XXX/X-X spôsobil škodu vo výške 680, -EUR

4/ dňa 19.06.2014 dopravil Y. W. do pobočky spoločnosti U., P.D..G., P. P. K. XXXX, U. Q. kde ho nahovoril na uzavretie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou U., P.D..G., Q., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 300,-EUR, ktorý sa poškodený zaviazal splatiť v 10-tich mesačných splátkach po 55,-EUR, po čom všetky finančné prostriedky odovzdal obž. 1/ U. B., ktorý v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačal splácať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím Y. W., trvale bytom U. Q., B. Č.. XXX/X-X spôsobil škodu vo výške 300, -EUR

5/ dňa 23.06.2014 dopravil Y. W. do predajne J. M., P.D..G., K. Č.. XXXX/XXX, U. Q., kde ho nahovoril na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, V. Č. XXXXXXXXX so spol. K. N. W., J..P., B., účelovo viazanom na nákup sedacej súpravy, kde výška úveru bola 350,60,-EUR, ktorý sa poškodený zaviazal splatiť v 20-tich mesačných splátkach po 21,79,-EUR, po čom sedáciu súpravu odovzdal obž. 1/ U. B., ktorý v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačal splácať, sedáciu súpravu nevrátil, túto predal a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím Y. W., trvale bytom U. Q., B. Č.. XXX/X-X spôsobil škodu vo výške 350,60, Eur

6/ dňa 24.06.2014 dopravil Y. W. do predajne M. V. M. P. P. F. U. Q., kde ho nahovoril na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, V. Č. XXXXXXXXX, so spoločnosťou K. N. W., J..P., B., účelovo viazanom na nákup notebooku nezistenej značky, typu a výrobného čísla, kde výška úveru bola 899,-EUR a tento sa zaviazal splatiť v 15-tich mesačných splátkach po 70,88,-EUR, po čom poškodený notebook odovzdal obž. 1/ U. B., ktorý v rozpore s predchádzajúcim úver ani nezačal splácať, notebook nevrátil, tento predal a získané finančné prostriedky za predaj elektroniky použil pre vlastnú potrebu, čím Y. W., trvale bytom U. Q., B. Č.. XXX/X-X spôsobil škodu vo výške 899,-Eur, pretože akontáciu za spotrebný tovar zaplatil obvienný

7/ dňa 04.07.2014 obž. 1/ U. B., bez súhlasu a vedomia Y. W. na presne nezistenom mieste v U. Q., prostredníctvom internetového G. e-shopu, cestou emailovej adresy, zadaním osobných údajov na meno Y. W., zaslal objednávku spoločnosti G. J..P. na uzatvorenie zmluvy o pripojení so spoločnosťou G. P. J..P. L. Č.. XXXX XX Q., predmetom ktorej bolo zakúpenie 1 ks SIM karty a poskytovanie služieb s tým spojených, a toho istého dňa uzatvoril obdobnou formou aj dodatok k zmluve, ktorej predmetom bol mobilný telefón zn. Nokia Lumia 925 Silver, IMEI: 351734063962343 v hodnote 220,- Eur, pričom

SIM kartu a telefón obvinený prevzal v mene Y. W. dňa 09.07.2014 v čase o 10.00 hod. na presne nezistenom mieste v U. Q. od kuriéra spoločnosti R. P. P..D..G.. no svoje záväzky uvedené v zmluve si neplnil, a dňa 09.07.2014 o 10.32 hod, uvedený mobilný telefón založil v záložni Ž., P. P. K. X/X, XXX XX U. Q. za sumu 115,50Eur, pričom získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti G. P. J..P.. L. X Q., I.: XXX XX XXX škodu vo výške 220,-Eur.

čím v bodoch 1/ až 7/ spôsobil na cudzom majetku škodu celkom 5.146, 45 €.

Obžalovaný 1/ U. B. a obžalovaná 2/ R. L.

8/ po vzájomnej dohode v mesiaci október 2014 prišli do miesta trvalého bydliska poškodeného T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q., E.. L. Č.. XXX/X, kde menovaného alkoholom a R. L. sexuálnymi službami presvedčili, aby na seba zobral úvery pre ich potrebu, kde mu zároveň prisľúbili, že tieto budú splácať, pričom keď menovaný súhlasil, tak ho:

- dňa 28.10.2014 odviezli do pobočky P. P., J..P.. F. U., kde menovaný uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 3.000,- €,

- dňa 29.10.2014 odviezli do pobočky P. P., J..P.. F. R. M. F., kde menovaný uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.000,- €

- dňa 31.10.2014 do pobočky spoločnosti U. K. P., P..D..G.. F. Q., kde uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.500,- € a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.020,- €,

z ktorých finančné prostriedky si U. B. a R. L. ponechali pre vlastnú potrebu a úvery ani nezačali splácať, čím T. A. spôsobili škodu vo výške najmenej 6.520,- €

po vzájomnej predchádzajúcej dohode, i napriek tomu, že vedeli, že nie sú solventní a že nebudú môcť pôžičky splácať, nakoľko ich vtedajšia finančná situácia im objektívne ani len nedovoľovala splácanie predmetných úverov, lebo obž. 1/ U. B. bol bez trvalého príjmu, doposiaľ nebol v zamestnaneckom pomere, nemal záujem sa zamestnať, a nebol ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a obž. 2/ R. L. nemala stály príjem, od 16.03.2015 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a od 01.05.2015 bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v mesačnej sume 80 €, v presne nezistenom čase v mesiaci január až február 2015, pri kultúrnom dome v R. L.A., G. U. Q. oslovili poškodenú Ľ. N., trvale bytom R. L. XXX, G. U. Q. pod zámienkou, že jej zabezpečia sumu 500,- € na pripojenie k odberu elektrickej energie, avšak musí si vopred pripraviť svoj občiansky preukaz a výmer zo Sociálnej poisťovne o dôchodku, s čím ona súhlasila, a následne

9/ dňa 10. 04. 2015, predstierajúc, že pôjdu za ich kamarátkou, ktorá poškodenej Ľ. N. požičia peniaze vo výške 500,- €, dopravili poškodenú do pobočky U. Q., J.. P. F. A. M. M.. P. J., kde Ľ. N. za prítomnosti obž. 2/ R. L., ktorá jej pred tým povedala, že má požiadať o úver 4500,- €, z ktorého poskytne obvineným sumu 4 000,- €, ktorú budú títo následne splácať, a že nemá nič hovoriť, nemá sa stresovať, že je to všetko vybavené, že tá pracovníčka v banke je jej kamarátka a že jej to schvália, na podnet R. L. požiadala o poskytnutie úveru - dostupnej pôžičky vo výške 4.500,- €, ku schváleniu ktorej však po overení záznamov žiadateľa v registroch banky nedošlo, žiadosť bola zamietnutá, nakoľko Ľ.D. N. mala evidované v banke splatné záväzky, pričom v prípade schválenia pôžičky by Ľ. N. vznikla škoda vo výške 4.000,- €, pretože obvinení už vopred vedeli, že túto sumu nebudú schopní v mene poškodenej splatiť,

10/ následne sa dňa 10.04.2015 presunuli pred obchodné centrum C. F. A., kde spoločne s poškodenou vošli do pobočky P. P., J..P.. k pracovníčke banky, pričom obž. 1/ U. B. poškodenej N. vopred povedal, že má byť ticho a nemá nič hovoriť, poškodenej za prítomnosti obž. 1/ U. B., ktorý bol oblečený ako žena a predstavil sa pod menom L. Q. požiadala pracovníčku P. P., J.. P.. o poskytnutie úveru vo výške 2.500,- €, pričom od pracovníčky banky bola poškodenej Ľ. N. ponúknutá možnosť vziať si úver vo výške 3.200,- €, ktorý jej ako klientke P. P., J..P.. bol predschválený, s čím poškodenej Ľ. N. súhlasila napriek tomu, že potrebovala len sumu 500,- € na pripojenie k odberu elektrickej energie, nakoľko v danom okamihu pojala zámer, že ďalšie peniaze použije na čiastočnú rekonštrukciu domu, podpísala zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 3 200,- € s výškou splátky 57,48 €, prevzala v hotovosti 3 200,- € a následne pri vychádzaní z pobočky P. P., J..P.. obž. 1/ U. B. vylákal od poškodenej Ľ. N. celú sumu 3.200,- € pod zámienkou, aby jej obálku s peniazmi niekto nevytrhol z ruky, pričom poškodenej Ľ. N. obž. 1/ U. B. peniaze odovzdala v domnení, že jej ich následne v celej výške vráti, avšak potom ako prišli na parkovisko k zaparkovanému vozidlu KIA Sportage, namiesto toho, aby jej obž. 1/ U. B.

vrátil celú sumu 3.200,- €, odovzdal jej len sumu 500,- €, s prísľubom, že zvyšnú sumu vo výške 2 700,- € budú za ňu obaja obvinení spoločne splácať, čomu nasvedčovalo aj to, že zmluvu o úvere a iné s tým súvisiace listinné podklady si obž. 1/ U. B. ponechal, hoci už vopred vedeli, že vzhľadom na svoje majetkové pomery tak nebudú schopní urobiť, pričom obaja obžalovaní si takto získanú hotovosť rozdelili, použili pre vlastnú potrebu, a následne ani čiastočne nesplatili, čím spôsobili L. N., trvale bytom R.Ý. L. XXX, G. U. Q. škodu vo výške 2.700, -€,

po vzájomnej dohode, i napriek tomu, že vedeli, že nie sú solventní a že nebudú môcť pôžičky splácať, nakoľko ich vtedajšia finančná situácia im objektívne ani len nedovoľovala splácanie predmetných úverov, lebo obž. 1/ U. B. bol bez trvalého príjmu, doposiaľ nebol v zamestnaneckom pomere, nemal záujem sa zamestnať, a nebol ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a obž. 2/ R. L. nemala stály príjem, od 16.03.2015 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a od 01.05.2015 bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v mesačnej sume 80 €, predstierajúc že po uzatvorení úverových zmlúv a prevzatí finančných prostriedkov, prípadne tovaru budú úvery riadne splácať, opakovane uviedli V. E. do omylu v úmysle neoprávnene sa obohatiť a to tak, že

11/ dňa 29.06.2015 dopravili V. E. do pobočky P. P., J..P., M. J. Y.. C.. P. XXXX, A. - T., kde ju nahovorili na uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, so P. P.L., J..P., A. XX, Q., kde výška úveru bola 2 500,- €, ktorú sa poškodená zaviazala splatiť v 104 mesačných splátkach po 57,99 €, po čom bola poškodenej na jej osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. P., J..P. suma úveru zaslaná, pričom celú sumu 2.500,- € V. E. dňa 29.06.2015 z účtu vybrala a následne ju odovzdala obžalovaným, ktorí v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačali splácať a takto získané finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, pričom z uvedenej sumy obž. 1/ U. B. uhradil V. E. len sumu 200,- €, a to ako splatenie časti svojho predchádzajúceho záväzku - dlhu z minulosti, ktorý voči nej mal, čím V. E., trvale bytom U. Q., A. XXX/X, spôsobili škodu vo výške 2.500 €,

12/ dňa 01.07.2015 dopravili V. E. do pobočky U. Q., J..P., na adrese M.. P. J. XX, XXX XX A., kde ju nahovorili na uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX s PG. Q., J..P., R. M. X, Q., kde výška úveru bola 4.000,- €, ktorú sa poškodená zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 76,- €, pričom z tejto sumy vyplatila svoj predchádzajúci úver v danej banke vo výške 1.901,51 Eur a na jej účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v U. Q., J..P. jej bola zaslaná suma 2.098,49 €, pričom toho istého dňa celú zvyšnú sumu vo výške 2.098,49 € poškodená z účtu vybrala a odovzdala obžalovaným, ktorí v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačali splácať a takto získané finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenej V. E., trvale bytom U. Q., A. XXX/X, spôsobili škodu vo výške 2.098,49 Eur,

13/ dňa 01.07.2015 dopravili V. E. do obchodného domu C., XXXX Q., A., kde ju nahovorili na uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, so spol. K. N. W., J..P., B., kde výška úveru bola 2.500,- €, ktorú sa poškodená zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 69,79 €, po čom bola poškodenej na jej účet č. P. vedený vo F., J..P. zaslaná suma 2.500,- €, pričom toho istého dňa V. E. z predmetného účtu vybrala sumu 2.490,- €, ktorú následne odovzdala obvineným, ktorí v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačali splácať a takto získané finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenej V. E., trvale bytom U. Q., A. XXX/X spôsobili škodu 2.490,- €,

14/ dňa 06.07.2015 dopravili V. E. do pobočky U. Q., J..P., M. J. M.. L. P. XX/XXXX, R. M. F., kde ju nahovorili na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s U.A. Q., J..P., R. M. X, Q., kde výška úveru bola 1.000,- €, ktorú sa poškodená zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 27,- €, po čom jej bola na jej účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v U. Q., J..P. zaslaná suma 1.000,- €, ktorú sumu poškodená toho istého dňa z účtu vybrala a odovzdala obžalovaným, ktorí v rozpore s predchádzajúcim prísľubom úver ani nezačali splácať a takto získané finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu čím poškodenej V. E., trvale bytom U.Á. Q., A. XXX/X spôsobili škodu 1.000,- €,

15/ dňa 14.07.2015 dopravili V. E. do predajne U. V. M. J. G. XXXX/X, R. M. F., kde toho istého dňa nahovorili poškodenú, aby uzatvorila so spol. K. N. W., J..P., W. M. XX, B., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXXXXX, účelovo viazanom na kúpu mobilného

telefónu S90 Dual Platinum, kde výška úveru bola 327,- € a tento sa zaviazala poškodená splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 30,- €, následne mobilný telefón odovzdala obž. 2/ R. L., ktorá potom telefón speňažila v doposiaľ neidentifikovanej záložni a utŕžené peniaze si rozdelila s obž. 1/ U. B., avšak obžalovaní v rozpore s predchádzajúcim príslubom úver ani nezačali splácať, mobilný telefón nevrátili a takto získané finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím V. E., trvale bytom U. Q., A. XXX/ X spôsobili škodu v sume 327,- €, pretože akontáciu za spotrebný tovar obvinení zaplatili,

16/ dňa 10.07.2015 obž. 2/ R. L. samostatne dovedla do miesta bydliska V. E. na adresu A. XXX/ X, U. Q. obchodného zástupcu spoločnosti U. K. P., P.D.G. L. T., pričom ju nahovorila na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX so spol. U. K. P., P.D.G., U. XX, Q., kde výška úveru bola 1.500,- €, pričom celkovú sumu úveru sa poškodená zaviazala splatiť v 36-tich mesačných splátkach po 52,88 €, po čom bola poškodenej po odrátaní poplatku za uzatvorenie zmluvy dňa 13.07.2015 na jej účet č. SB. vedený vo F., J.P., poukázaná suma 1.350,- €, a zároveň ju toho istého dňa obž. 2/ R. L. nahovorila na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX so spol. U. K. P., P.D.G., kde výška úveru bola 420,- €, celkovú sumu poskytnutého úveru sa poškodená zaviazala splatiť v 36-tich mesačných splátkach po 14,81 €, po čom bola poškodenej po odrátaní poplatku za uzatvorenie zmluvy dňa 13.07.2015 na jej účet č. P. vedený vo F.Ú., J.P., poukázaná suma 378,- €, ktoré sumy úverov následne dňa 14.07.2015 vybrala V.C. E. na pobočke F. F. R. M. F. a finančné prostriedky v celkovej sume 1.728,- € odovzdala obž. 2/ R. L., ktorá v rozpore s predchádzajúcim príslubom úver ani nezačala splácať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím V. E. spôsobila škodu 1.728,- €,

17/ dňa 16.07.2015 obž. 1/ U. B. samostatne pod zámienkou vrátenia finančných prostriedkov v lehote troch týždňov od zapožičania vylákal od V. E. v mieste jej trvalého bydliska M. E. A. Č. XXX/X, U. Q., sumu 250,- €, ktorú poškodená obž. 1/ U. B. vyplatila v celej výške 250,- € u nej doma v hotovosti do ruky, pričom v rozpore s predchádzajúcim príslubom finančné prostriedky v dohodnutom termíne ani doposiaľ nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím pošk. V. E., trvale bytom U. Q., A. XXX/X spôsobil škodu v sume 250,- €,

obžalovaný 1/ U. B. a obžalovaná 2/ R. L.

napriek tomu, že obž. 1/ U. B. bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13026959 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 02.02.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,

18/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase, na prelome mesiacov máj a jún 2015, prišli na návštevu k poškodenému P. K. do bytu na adrese jeho trvalého bydliska M. E. I. B. XXX/ X, U. Q., kde si z bytu poškodeného P. K. prisvojili platobnú kartu č.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX F. P. P., J. P., na meno P. K. spolu s PIN kódom a mobilný telefón zn. SAMSUNG, typ E1200, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla zakúpený dňa 12. 11. 2014, čo však zistil poškodený P. K. až po ich odchode, pričom následne v období od 02. 06. 2015 do 10. 06. 2015 za pomoci takto neoprávnene obstaranej platobnej karty a PIN kódu obaja obvinení postupne zadávali v bankomatoch požiadavky na hotovostné výbery finančných prostriedkov z účtu poškodeného, a to:

- dňa 02. 06. 2015 o 20.19 h., vo výške 150,- €, z bankomatu P. P., J. P., Č. XXXX, L. D. Š. XXX/ X, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),
- dňa 02. 06. 2015 o 20.20 h., vo výške 400,- €, z bankomatu P. P., J. P., Č. XXXX, L. D. Š. XXX/X, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu prekročenia nastaveného limitu pre hotovostné výbery),
- dňa 02. 06. 2015 o 20.21 h., vo výške 150,- €, z bankomatu P. P., J. P., Č. XXXX, L. D. Š. XXX/ X, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),
- dňa 02. 06. 2015 o 20.22h., vo výške 150,- €, z bankomatu P. P., J. P., Č. XXXX, L. D. Š. XXX/X, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),
- dňa 02. 06. 2015 o 21.05h., vo výške 50,- €, z bankomatu A., J. P., Č. A., B. E., U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte),
- dňa 02. 06. 2015 o 21.06 h., vo výške 10,- €, z bankomatu A., J. P., Č. A., B. E., U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),
- dňa 04. 06. 2015 o 17.00h., vo výške 10,- €, z bankomatu P. P., J. P., Č. XXXX, L. D. Š. XXX/X, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 10. 06. 2015 o 14.08 h., vo výške 10,- € , z bankomatu F. Q., J. P., Č. P., A., L. M. XX, (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty), a taktiež v tomto období predmetnú platobnú kartu používali na platby za služby a tovary u obchodníkov, a to:

- dňa 02. 06. 2015 o 21.01h., vo výške 129,93 €, prostredníctvom POS terminálu, TP651305, W., U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 02. 06. 2015 o 21.10h., vo výške 5,7 €, bezkontaktná platba, W., U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 02. 06. 2015 o 21.40h., vo výške 29,87 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 02. 06. 2015 o 22.00h., vo výške 0,69 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 02. 06. 2015 o 22.00h., vo výške 19,09 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 02. 06. 2015 o 22.00h., vo výške 5,72 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 02. 06. 2015 o 22.03h., vo výške 6,13 €, platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte),

- dňa 04. 06. 2015 o 16.56h., vo výške 2,9 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty)

- dňa 04. 06. 2015 o 16.56h., vo výške 1,05 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 04. 06. 2015 o 17.07h., vo výške 2,74 €, platba prostredníctvom POS terminálu, č. 104104, D. XXX/X, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 04. 06. 2015 o 17.11h., vo výške 1,82 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 04. 06. 2015 o 17.11h., vo výške 1,05 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, Tatranská 293, Považská Bystrica, (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 04. 06. 2015 o 17.11h., vo výške 2,9 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 04. 06. 2015 o 17.29h., vo výške 2,9 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu nezadania PIN kódu),

- dňa 04. 06. 2015 o 17.29h., vo výške 2,9 €, platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 04. 06. 2015 o 21.01h., vo výške 0,69 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu nezadania PIN kódu),

- dňa 05. 06. 2015 o 09.21h., vo výške 2,9 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 05. 06. 2015 o 09.22h., vo výške 1,82 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 05. 06. 2015 o 09.22h., vo výške 1,05 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 05. 06. 2015 o 09.22h., vo výške 2,9 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 05. 06. 2015 o 09.22h., vo výške 1,05 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia bola zrealizovaná),

- dňa 05. 06. 2015 o 11.12h., vo výške 0,25 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu nezadania PIN kódu),

- dňa 05. 06. 2015 o 11.13h., vo výške 0,25 €, platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty),

- dňa 07. 06. 2015 o 18.50h., vo výške 2,9 €, bezkontaktná platba prostredníctvom POS terminálu, č. 102126, A. XXX, U. Q., (transakcia nebola zrealizovaná z dôvodu nezadania PIN kódu),

čím tak spolu zadali požiadavky na výbery finančnej hotovosti z bankomatov v celkovej výške 930,- € a na platby za tovary a služby u obchodníkov v celkovej výške 229,2 €, pričom z účtu č.: XXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno P. K. bola zrealizovanými výbermi z bankomatu a platbami za tovary a služby u obchodníkov reálne odúčtovaná suma vo výške 660,72 €,

teda vyššie uvedeným konaním spôsobili poškodenému P. K. celkovú škodu vo výške 667,49 €, z toho neoprávnenými výbermi finančnej hotovosti z bankomatov škodu vo výške 460,- €, platbami za tovary a služby škodu vo výške 200,72 € a odcudzením mobilného telefónu zn. SAMSUNG, typ E1200 škodu vo výške 6,77 €,

19/ dňa 10.06.2016 obžalovaný 1/ U. B. a obžalovaná 2/ R. L. po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách, vstúpila do bytu poškodeného D. Q., na jeho pozvanie s ním požívala alkoholické nápoje, až do doby, keď poškodený pod vplyvom alkoholu zaspal, čoho využil obž. 1/ U. B., vstúpil do bytu, tento prehľadal a z haly na policičke pod televízorom z obalu na OVO odcudzil 9 ks 100,- € bankoviek, ktoré mal poškodený v obálke, po čom obaja opustili byt, čím poškodenému D. Q., bytom A., F. XXX/X spôsobili škodu vo výške 900,- €,

20/ obžalovaný 1/ U. B. samostatne napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, blokovou pokutou pod č. 1302695 vo výške 30,- €, za drobnú krádež potravín v predajni C. U. Q. a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/14/2014 zo dňa 18.2.2014 právoplatným 18.2.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.,

dňa 29.09.2015 asi o 07.15 hod. v predajni K. T. F. U. Q. na A. E., si vložil do kabelky Bánoveckú jogurtovú nátičku 200 g v hodnote 0,90 €, šampón 6K 250 ml v hodnote 2,49 € a prací prach zn. Ariel 4PD Mount 300 gv hodnote 1,59 € a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti K. T., U. XX, Č., I.: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 4,98 €,

21/ obž. 2/ R. L. samostatne napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/25/2014 zo dňa 14.03.2014, právoplatným dňa 14.03.2014, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

v presne nezistenom čase od 20.00 h do 20.30 h dňa 29.07.2015 na parkovisku pri klube L., F. U. Q., P. XXXX, v odstavenom motorovom vozidle, v ktorom sa nachádzala s poškodenou I. Q., ktorej sa počas ich spoločného rozhovoru z krku uvoľnila, a to retiazka zo zlata, s dĺžkou 67,5 cm, s tvarom oka retiazky elipsovitého slimáka, o hmotnosti 6,4g, na ktorej boli 1 ks príviesku zo zlata, v tvare srdca s výpletom, o hmotnosti 2,4 g, 1 ks príviesku zo zlata elipsovitého tvaru s vyobrazením Panny Márie, o hmotnosti 0,9g, 1 ks príviesku zo zlata okrúhleho tvaru s vyobrazením Panny Márie, o hmotnosti 1,1g, 1 ks príviesku zo zlata v tvare kalicha (Svätý grál), o hmotnosti 0,9g, ktoré šperky následne spadli na podlahu motorového vozidla, čo si všimla obž. 2/ R. L. a na toto vedome neupozornila poškodenú I. Q., po čom obe vystúpili z motorového vozidla, avšak po krátkej chvíli sa obž. 2/ R. L. vrátila do daného motorového vozidla za účelom odcudzenia uvedených šperkov a tieto následne z podlahy vozidla aj odcudžila, čím poškodenej I. Q., trvale bytom U. Q., S. XXXX/XX, prechodne bytom U. Q., P. XXXX/XX-XX, spôsobili škodu v celkovej výške 583,38 €,

22/ dňa 08. 08. 2015 , v čase okolo 11.46 h. v predajni K. T., E.. A. XXX, U. Q. obž. 2/ R. L. samostatne zneužila na spáchanie trestného činu svojho maloletého syna B. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., L. XXX/X, ktorému dala do ruky prací prášok zn. Bonux o hmotnosti 1,5 kg v hodnote 3,29 €, vybraný z predajného regálu a prikázala mu, aby s ním prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, pričom obž. 2/ R. L. následne prešla cez pokladňu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatila, čím spôsobil poškodenej spoločnosti K. T. Č., P.. R., U. XX, Č., I.: XXXXXXXX škodu odcudzením pracieho prášku Bonux vo výške 3,29 €,

t e d a

obžalovaný 1/ U. B.

v bodoch 1/ - 10/

- čiastočne samostatne (bod 1/ - 7/) a čiastočne spoločným konaním (bod 8/ - 10/) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo (bod 9/),

v bodoch 11/ -15/ a 17/

- čiastočne samostatne (bod 17/) a čiastočne spoločným konaním (bod 11/ - 15/) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 18/ - 20/

- spoločným konaním si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu, ktorú použil (bod 18/),  
- čiastočne samostatne (bod 20/) a čiastočne spoločným konaním (bod 18/ - 19/) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu činu nedošlo (bod 18/),

obžalovaná 2/ R. L.

v bodoch 8/ -10/

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čiastočne sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobi tak na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo (bod 9/),

v bodoch 11/ - 16/

- čiastočne samostatne (bod 16/) a čiastočne spoločným konaním (bod 11/-15/) na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 18/ - 19/ a 21/ - 22/

- spoločným konaním si neoprávnene zaobstarala platobnú kartu, ktorú použila (bod 18/),  
- čiastočne samostatne (bod 21/ - 22/) a čiastočne spoločným konaním (bod 18/ - 19/) si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, takým činom spáchala malú škodu a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čiastočne sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle spoločným konaním si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobi tak malú škodu a čin spácha, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak k dokonaniu činu nedošlo (bod 18/),

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ U. B.

v bodoch 1/ - 10/

- čiastočne samostatne (bod 1/ - 7/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (bod 8/ - 10/) pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (bod 9/),

v bodoch 11/ -15/ a 17/

- čiastočne samostatne (bod 17/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (bod 11/ - 15/) pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

v bodoch 18/ - 20/

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod 18/),  
- čiastočne samostatne (bod 20/) a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (bod 18/ - 19/) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3/ písm. b/ Tr. zák., čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (bod 18/),

obžalovaná 2/ R. L.

v bodoch 8/ - 10/

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (bod 9/),

v bodoch 11/ -16/

- čiastočne samostatne (bod 15/) a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (bod 11/ - 15/) pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

v bodoch 18/ -19/ a 21/ - 22/

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod 18/),  
- čiastočne samostatne (bod 21/ -22/) a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (bod 18/ - 19/) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3/ písm. b/ Tr. zák., čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (bod 18/) a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ U. B.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 h) Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (slovom: dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/31/2018 zo dňa 28.03.2018 právoplatného 28.03.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná 2/ R. L.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 h) Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 4 (slovom : štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ sa ukladá obžalovanej 2/ povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ U. B. povinný nahradiť škodu poškodeným:  
- G. P., J..P., I.: XX XXX XXX, L. X, Q. vo výške 499,71 €

Podľa § 287 ods. Tr. por. je obžalovaná 2/ R. L. povinná nahradiť škodu poškodeným:  
- I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.G. XXXX/XX U. Q. vo výške 165,84 €  
- K. T., Č., P. R., I.: XX XXX XXX, U. XX, Č. vo výške 3,29 €

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sú obžalovaný 1/ U. B. a obžalovaná 2/ R. L., povinní nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným:

- T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, U. Q. vo výške 6.520,- €  
- J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - P. L., P. XXXX/XX vo výške 336,36 €  
- J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - B., Ž. XXX/XX vo výške 336,36 €  
- T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q., R. L. XXX vo výške 1.350,- €  
- A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XXX vo výške 337,50 €  
- T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XXX vo výške 337,50 €  
- J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XXX vo výške 337,50 €  
- L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XXXX/XXX vo výške 337,50 €.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný, aj ich obhajcovia vzdali práva podať odvolanie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.