

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6Pc/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202570  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202570.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľky: M. občan ČR, proti manželovi: E. o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

- I. Manžel je p o v i n n ý prispievať na výživu manželky sumou 300 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám manželky počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v návrhu podanom dňa 2.7.2019 žiadala, aby súd určil manželovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300 € mesačne od podania návrhu. Ako uviedla, bývajú v obecnom prenajatom byte. Mesačné náklady majú 141 € nájom, 50 € plyn, 33 € elektrina a raz za tri mesiace okolo 40 € za vodu. Okrem toho sú ďalšími výdavkami Magio TV 40 €, mobilný paušál 30 €, školské a škôlkarské náklady, krúžky. Tiež spláca pôžičku, ktorú má navrhovateľka kvôli manželovi. Manželia majú vyživovaciu povinnosť k mal. D. a I. a navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k mal. G. z predchádzajúceho manželstva. Je na rodičovskej dovolenke, pričom manžel je živnostník, pracuje ako zvärač.

2. Manžel sa vyjadril k návrhu formou mailu dňa 25.10.2019, kde uviedol, že s manželkou zatiaľ žijú v jednej domácnosti. V spoločnom vzťahu sú už sedem rokov a z toho štyri roky v manželstve. Majú spoločnú vyživovaciu povinnosť k mal. D. a mal. I., ktorý býval v minulosti často chorý, ale v poslednom roku sa jeho imunitný systém podstatne zlepšil. Manželka má v súčasnosti brigádu v Tesco, kde zarobí cca 120 € mesačne a ako animátorka si vie príležitostne zarobiť cca 250 €. Pôžičku mala manželka tiež v minulosti, ale už je splatená, i keď je pravda, že ju mala manželka kvôli manželovi, pretože v tom čase holdoval hazardným hram, alkoholu atď. a rodinu nechal bez financií. Manžel si skutočný význam rodiny uvedomil, až keď u ňu prišiel, rozvieť sa však nechce a je presvedčený, že ich problémy sa dajú vyriešiť menej drasticky. Potvrdil, že vzájomná dôvera je dosť značne narušená, preto v prípade, že súd manželstvo rozvedie, je ochotný prispievať manželke sumou 1000 € mesačne po dobu 7 rokov nasledujúcich po rozvoze manželstva. Je to viac ako navrhovateľka žiada, ale aspoň takto chce manželke nahradiť manželke sedem rokov, ktoré s ním stratila.

3. Súd pojednával v neprítomnosti manžela, ktorý sa pracovne zdržiava vo Švédsku, neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Účastníci sú manželia od 24.10.2015. Na Okresnom súde Levice sa viedlo konanie o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 10P/97/2019, ktoré však bolo dňa 25.8.2020 právoplatne zastavené. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na písomnom návrhu s tým, že výživné žiada od právoplatnosti rozsudku, pretože manžel jej prispieva dobrovoľne. Doplnila, že s manželom stále bývajú v spoločnej

domácnosti, i keď sa v nej zdržuje málo, pretože pracuje ako živnostník, je zvärač. Pracuje pre spoločnosť CZ MONT, s.r.o. so sídlom v Leviciach a oni ho posielajú na výkon práce do zahraničia, teraz je to Švédsko, ale chodíva aj do Fínska a do Čiech, väčšinou je v zahraničí tri mesiace a doma týždeň, ale stalo sa, že sa zdržal iba dva dni a znova odcestoval. Bývajú v obecnom byte v Novej Dedine, kde majú výdavky uvedené v návrhu. S manželom majú dve mal. deti, D. a I.. Okrem toho má navrhovateľka z prvého manželstva mal. syna G., ktorý navštevuje 4. ročník ZŠ, jeho otec jej platí výživné vo výške 3000 Kč. D. navštevuje druhý ročník ZŠ v Novej Dedine a I. materskú škôlku v Novej Dedine. navrhovateľka bola do konca roka 2019 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a to do konca roka, prídavky na deti vo výške 73 € poberá naďalej. Keďže rodičovská dovolenka jej skončila, zaevidovala sa na úrade práce od 3.1.2020. V januári absolvovala aj operáciu brucha, takže nemohla pracovať. Na úrade práce mala absolvovať aj opatrovateľský kurz, ktorý jej schválili, ale kvôli pandémie Covidu-19 ho zastavili, takže ho ani nezačala. O dávky v hmotnej núdzi ani nežiadala, pretože jej na úrade povedali, že by ich ani nepriznali, keďže manžel je živnostník a pracuje. K D. a I. už rodičia majú rodičovské práva upravené súdom, a na základe rozsudku tunajšieho súdu jej manžel prispieva na každého z nich po 200 € mesačne. Tiež jej posielal aj polovicu výdavkov na bývanie, po kým žijú v spoločnej domácnosti. Síce manžel tvrdil, že sa odsťahuje, zatiaľ sa tak nestalo. Peniaze pošle aj navyše, keď bolo treba synovi napr. na prijímanie, nemá žiaden problém s tým, aby navrhovateľke poslal pre deti peniaze, keď potrebuje.

5. Z dokladov predložených navrhovateľkou vyplývajú ňou tvrdené skutočnosti o jej príjmových a výdavkových pomeroch. Manžel síce doklady o príjmoch a výdavkoch nepredložil, avšak neraz sa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu výkonu práce v zahraničí.

6. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že manželia sa síce väčšinou nezdržiavajú spoločne v domácnosti, pretože manžel je na pracovných v zahraničí, ale naďalej majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka s mal. deťmi býva v nájomnom obecnom byte, do ktorého sa vracia aj manžel, keď je v SR. V súčasnosti je navrhovateľka v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom jej kvôli príjmu manžela nemôžu byť priznané žiadne sociálne dávky. Manžel jej na výživu detí prispieva sumou 200 € a navyše na chod domácnosti a ďalšie výdavky dobrovoľne. Životná úroveň manželov má byť v zásade rovnaká. Manžel sám uviedol, že je ochotný navrhovateľke platiť 1000 € mesačne. Do uvedenej sumy zrejme zahrnul aj výživné na deti, takže suma 300 €, ktorú manželka požaduje je nanajvýš primeraná. Výživné na manželku je manžel povinný platiť len do zániku ich manželstva rozvodom, ak k nemu dôjde.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.