

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203725  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203725.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Ď.: Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky: Z. Ď.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Partizánska 7571/58, Trenčín a otca O. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na mal. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur na sumu 200,- Eur a na mal. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.12.2019, ktoré výživné je otec povinný platiť mesačne vždy do 20. dňa vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Z. z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 11.12.2019 do 23.09.2020 v sume 554,58 Eur je otec povinný zaplatiť matke v splátkach po 50,- Eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Z. z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 11.12.2019 do 23.09.2020 v sume 552,- Eur je otec povinný zaplatiť matke v splátkach po 50,- Eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/22/2017-71 zo dňa 12.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 5CoP/21/2018-115 zo dňa 20.06.2018, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. Z. Q. M.. Z..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom matka požadovala zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. Z., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 120,- eur na 200,- eur mesačne a na mal. Z., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100,- eur na 180,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2019.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že na strane otca mal. detí nastala podstatná zmena pomerov. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec nezamestnaný a súd vychádzal z jeho reálneho príjmu t.j. dávky v nezamestnanosti. V súčasnosti je otec zárobkovo činný, pracuje v zahraničí. O jeho zlepšených príjmových pomeroch vypovedá aj skutočnosť, že v období 9/2019 - 11/2019 sám dobrovoľne zaslal matke vyššie výživné ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Zmena pomerov nastala aj u samotných mal. detí. Mal. Z. nastúpila na strednú školu a mal. Z. nastúpila na druhý stupeň základnej školy.

Otec bol v kontakte s mal. deťmi naposledy 26.12.2017, osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré matka požadovala upraviť výživné aj za obdobie pred podaním návrhu (návrh bol podaný dňa 11.12.2019) spočívali v tom, že otec matke neoznámil skutočnosť, že je zamestnaný v zahraničí pričom matka sa o tejto skutočnosti sa dozvedela až z jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh otec podal na Okresný súd Považská Bystrica za účel úpravy stretávania sa s mal. deťmi.

3. Otec s návrhom čiastočne súhlasil. Navrhol, aby bolo výživné určené vo výške 160,- eur na mal. Z. a vo výške 140,- eur na mal. Z. a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Návrh matky však považoval za vypočítavý. Uviedol, že deti viac ako dva roky nevidel, pričom matka úmyselne bráni akémukoľvek ich kontaktu vrátane telefonického alebo elektronického. Matka bez jeho vedomia a súhlasu zmenila deťom školu a miesto pobytu, ktoré mu doteraz nie je známe. V súčasnosti sa obe dcéry vyjadrujú, že sa s otcom stretávať nechcú. Z tohto dôvodu neprispieva na ich výživu inak ako zasielaním peňažných prostriedkov a to aj nad rozsah súdom stanoveného výživného.

4. Kolízny opatrovník s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením rodných listov mal. detí, výpisov z účtu, prehľadu príjmov a výdavkov matky, výpisov z LV č. XXXX, pre k.ú. O. K. a LV č. XXXX pre k.ú. K., potvrdenia o príjme matky, predpisu mesačnej zálohovej, zmluvy o úvere na bývanie, vyjadrenia otca, daňového priznania otca za rok 2019, faktúr za obdobie marec - december 2019, výpisov z účtov otca, dokladov o výdavkoch oboch účastníkov ako aj ostatným obsahom spisu. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Ostatný krát boli práva a povinnosti k mal. deťom upravené rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/22/2017-71 zo dňa 12.2.2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/21/2018-115 zo dňa 20.06.2018, ktorým rozhodnutím boli mal. detí po zrušení striedavej osobnej starostlivosti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou 120,- eur a mal. Z. sumou 100,- eur.

7. V čase poslednej úpravy výživného mali maloletá Z. Q. Z. 9 a 11 rokov, navštevovali prvý resp. druhý stupeň základnej školy. Matka maloletých bola zamestnaná v spoločnosti Studio Moderna s.r.o., jej čistý mesačný príjem dosahoval výšku 522,23 eur. Otec mal. detí bol nezamestnaný jeho jediným príjmom bola dávky v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 46,05 Eur. Otec vlastnil aj rodinný dom v kat. území O., ktorý v tom čase neprenajímal, nakoľko by v opačnom prípade nemohol poberať podporu v nezamestnanosti.

8. V súčasnosti je má mal. Z. 12 rokov a navštevuje 7. ročník základnej školy. Mal. Z. má 14 rokov a navštevuje 1. ročník bilingválneho gymnázia v Trenčíne. Matka uviedla, že obe deti spoločne majú pravidelne mesačné výdavky na stravu vo výške 300,- eur, na drogériu 50,- eur na oblečenie, školské pomôcky a knihy a pod. 200,- eur. Ďalej matka deklarovala mimoriadne výdavky 30,- eur na lieky podľa potreby, 150,- eur na očkovaciu látku (staršia dcéra absolvovala očkovanie proti HVP, mladšia by ho mala rovnako podstúpiť v najbližšej dobe), lyžiarsky výcvik spolu s oblečením a výstrojom - 191,88,- eur, kurz anglického jazyka 50,- eur, prihláška na súkromné bilingválne gymnázium - 100,- eur, notebook zakúpený deťom pre potreby dištančného vzdelávania počas pandémie koronavírusu - 479,40 eur, letný tábor pre deti 453,6 eur, výdavky spojené s nástupom do školského roka 2020/2021 - 450,37 eur. Celkovo tak mimoriadne výdavky dosahujú priemernú mesačnú výšku 79,40 eur na každé z mal. detí.

9. Matka je v súčasnosti zamestnaná v spol. DADO plus s.r.o., jej priemerný mesačný príjem dosahuje výšku 483,22 eur. Okrem príjmu zo závislej činnosti má matka príjem z prenájmu bytu v Považskej Bystrici vo výške 480,- eur mesačne. Je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 49,90 eur. Spolu s výživným teda celkovo príjem matky dosahuje výšku 1.233,12 eur.

Matka v súčasnosti býva s mal. deťmi v rodinnom dome v osobnom vlastníctve v Beckove. Výdavky na domácnosť v Považskej Bystrici, dosahujú výšku 200,18 eur mesačne, výdavky na domácnosť v Beckove 154,- eur. Matka okrem úveru na bývanie s mesačnou výškou splátky 449,75 eur spláca ďalšie tri úvery s úhrnnou výškou splátky 279,53 eur. Celkovo tak pravidelné mesačné výdavky matky vrátane pomernej časti ročných či nepravidelných výdavkov a výdavkov na starostlivosť o deti dosahujú výšku

1.634,44 eur. Negatívnu mesačnú bilanciu matka podľa svojho tvrdenia vykryva z úspor, keďže bola v minulosti vyplatená z rodičovského domu a vo veľkej miere jej pomáhajú rodičia.

10. Otec je v súčasnosti samostatne zárobkovo činnou osobou. Vykonáva remeselnú živnosť - murárstvo. Počnúc marcom 2019 pracuje v Nemecku pričom podľa jeho vlastných slov dosahujú jeho mesačné príjmy výšku cca 2.300,- eur. Podľa daňového priznania mal otec za rok 2019 celkové príjmy vo výške 23.221,50 eur. Jeho výdavky za uvedené obdobie dosiahli výšku 14.723,26 eur. Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia mal otec na oboch účtoch súhrnný zostatok v celkovej výške cca 1.300,- eur. Medzi jeho výdavky patria odvody na zdravotné poistenie vo výške 70,91 eur a od 7/2020 aj odvody do Soc. poisťovne vo výške 172,66 eur. V súvislosti s podnikaním má ďalej pravidelné výdavky na životné poistenie vo výške 90,- eur, pohonné hmoty a dopravu do Nemecka - 200,- eur a náklady na ubytovanie 400,- eur. V súvislosti s vlastníctvom rodinného domu v Plevníku má otec pravidelné mesačné náklady vo výške 369,36 eur (úver, električka, plyn, voda). Tento dom otec aktuálne neprenajíma nakoľko to neumožňuje jeho nepriaznivý technický stav a využíva ho iba na skladovanie vecí potrebných k svojej podnikateľskej činnosti. V súvislosti s domácnosťou v Považskej Bystrici má náklady vo výške 190,- eur. Okrem skôr spomenutého úveru má otec spláca ďalšie dva úvery v celkovej výške 245,- eur.

11. Matka rovnako ako otec okrem mal. Z. Q. Z. nemajú žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

12. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 veta prvá a ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 veta tretia ZoR výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako dva roky. Za toto obdobie nastala podstatná zmena pomerov jednak na strane maloletých detí a najmä na strane otca u ktorého nastala výrazná zmena v príjmových pomeroch. Podstatná zmena okolností u oboch mal. detí nastala najmä v tom, že obe prešli na vyšší stupeň vzdelávania, mal. Z. z prvého na druhý stupeň základnej školy, mal. Z. zo základnej na strednú školu. Okrem výdavkov spojených so školskou dochádzkou, vynaložila matka mimoriadne výdavky na zdravotnú starostlivosť (očkovanie proti HVP) či na aktívne trávenie voľného času (lyžiarsky výcvik, detský tábor), tieto mal súd za preukázané a odôvodnené.

18. Pri vyhodnotení zmeny v pomeroch otca ako povinnej osoby súd prihliadol na skutočnosť, že tento je od decembra 2018 živnostníkom. Reálny príjem z podnikania začal dosahovať od marca 2019. Podľa vlastného tvrdenia, podporeného daňovým priznaním za rok 2019 má otec približný mesačný príjem vo výške 2.300,- eur. Tento príjem je pochopiteľne nestabilný a neistý, ale podnikateľské riziko je jedným z pojmových znakov podnikania ako takého. Nárast v príjmoch otca preto podľa názoru súdu umožňuje

platiť zvýšené výživné požadované matkou aj popri výdavkoch, ktoré otec deklaroval a preukázal. Aj keď otec má výdavky spojené s podnikateľskou činnosťou ako odvody, ubytovanie, či PMH, čistý príjem otca vzrástol o viac ako 160,- eur, čo je suma, o ktorú súd zvýšil výživné na obe deti súčasne, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že výživné na mal. deti má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Zároveň treba zohľadniť skutočnosť, že otec podľa vlastného tvrdenia čerpal z ÚPSVaR práve na pokrytie výdavkov súvisiacich s podnikaním príspevok v celkovej výške 3.700,- eur.

19. Matke klesol príjem zo závislej činnosti, pribudol jej však príjem z prenájmu bytu v Považskej Bystrici. Nadobudla nehnuteľnosť, rodinný dom v Beckove, na strane druhej jej vzrástlo úverové zaťaženie, keďže na jeho kúpu si vzala úver. Tento spláca práve výťažkom z prenájmu bytu. Súd nehodnotí skutočností, prečo v súčasnosti vôbec nedochádza k stretávaniu otca s deťmi, ale faktom je, že osobnú starostlivosť o deti po dobu dvoch rokov zabezpečuje výhradne matka.

20. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a počnúc dňom podania návrhu zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Z. na sumu 200,- eur mesačne a na mal. Z. na sumu 180,- eur mesačne. Nestotožnil sa však s názorom matky, že v posudzovanom prípade nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by malo byť priznané zvýšené výživné späťne od podania návrhu t.j. od marca 2019. V konaní bolo preukázané, že komunikácia medzi rodičmi a to najmä zo strany matky viazne. Matka bez súhlasu otca zmenila miesto pobytu detí aj školu detí, s odôvodnením, že to bolo na ich žiadosť a s ich súhlasom, keďže im boli nepríjemné otcove pokusy o kontakt. Každopádne otec po dobu niekoľko mesiacov nemal o mal. deťoch žiadne informácie hoci sa snažil matku kontaktovať. Výživné však platil riadne a to aj nad rozsah súdom stanovenej sumy. Za týchto okolností by podľa názoru súdu nebolo spravodlivé požadovať od otca, aby informoval matku o tom, že začal podnikáť a dosahuje vyššie príjmy. Preto návrh matky na priznanie výživného späťne za obdobie pred podaním návrhu zamietol.

21. Zároveň súd určil výšku nedoplatku na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za obdobie od podania návrhu dňa 11.12.2019 do vyhlásenie rozhodnutia dňa 23.09.2020. Pri jeho výpočte zohľadnil skutočnosť zhodne tvrdenú oboma rodičmi, že otec plnil vyživovaciu povinnosť aj nad rozsah súdom určenej sumy v rozsahu 440,- eur. Vzhľadom na výšku sumy nedoplatkov súd umožnil otcovi tieto splatiť v splátkach vo výške 50,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky na každé z mal. detí.

22. Týmto spôsobom došlo k zmene ostatného rozhodnutia upravujúceho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom a to rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/22/2017-71 zo dňa 12.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 5CoP/21/2018-115 zo dňa 20.06.2018, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. Z. Q. M.. Z..

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa tohto práva výslovne vzdal.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.