

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200935
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8322200935.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, zastúpený: Mgr. Barbora Bartovičová, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XXX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 455,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému **nepriznáva**.

III. Súd žalovanému **priznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 455,00 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 455,00 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 455,00 Eur od 13.06.2020 do zaplatenia. Okresný súd Humenné návrhu vyhovel v celom rozsahu a dňa 25.03.2022 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/12/2022-14, proti ktorému podal žalovaný dňa 02.06.2022 odpor a platobný rozkaz bol týmto zrušený ex offa.

2. Následne Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom č. k. 13C/12/2022-67 zo dňa 28.09.2022, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 455,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 455,00 Eur od 13.06.2020 do zaplatenia. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok uznesením č. k. 9Co/4/2023-136 zo dňa 25.01.2024, a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 29.02.2024 zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu zániku pohľadávky splatením, nakoľko pohľadávka bola dlžníkom uhradená aj s úrokom z omeškania dňa 28.12.2022, t. j. po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu (čl. 144-165).

4. Žalovaný bol Okresným súdom Humenné dňa 05.03.2024 vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní vyjadril v zmysle § 146 CSP, či súhlasí so späťvzatím žaloby s tým, že ak sa v tejto lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že nemá námietky proti späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania. Výzva bola doručená žalovanému dňa 08.03.2024, lehota na vyjadrenie mu uplynula dňa 19.03.2024, pričom žalovaný sa do dnešného dňa nevyjadril.

5. Podľa § 123 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. V predmetnom spore došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu po začatí konania a rozhodnutí v danej právnej veci, žalovaný sa k výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadril, preto mal súd zato, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí, a následne v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP konanie v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danej právnej veci žalovaný procesne zavinil zastavenie konania zaplatením pohľadávky po začatí konania, no žalobcovi doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok v celom rozsahu uznesením č. k. 9Co/4/2023-136 zo dňa 25.01.2024 a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v rámci ktorého prvoinštančným súdom uložil povinnosť rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. Keďže odvolací súd zrušil prvostupňové rozhodnutie na základe odvolania žalovaného, je možné konštatovať, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. Z uvedeného dôvodu preto súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi týmto uznesením, keďže žalovanému vznikli trovy v podobe zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 27,00 Eur dňa 09.12.2022.

Poučenie:

Podľa § 357 a) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.