

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010413
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010413.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obvinenej H. Z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby dňa 23.09.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ a písmeno c/ Trestného poriadku

p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvinenej

H. Z., narodená XX. Z. XXXX v Bratislave, trvale bytom N. W. Č.. XXX/X, O. X., slovenská štátna občianka, vedúca predajne,

vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6T/53/2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že

dňa 03.09.2019 v čase o 16.40 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici v smere na Ulicu Svornosti, ako vodička osobného motorového vozidla zn. Suzuki Swift, červenej farby, EČV: N.-XXXEU, nevenovala sa plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho zrazila chodkyňu poškodenú O. S., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov na zelený svetelný signál „voľno“ z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú stranu, poškodená v dôsledku nárazu utrpela podľa záverov znaleckého posudku č. 039/2019 prof. MUDr. Marian Vidiščík PhD. znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia zranenia: pomliaždenie temena vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti oboch laktov s krvnými podliatinami a pomliaždenie krížovo-bedrovej časti chrčtice a kostrče, pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia v trvaní 7 až 14 dní. Obvinená tak svojim konaním porušila zákonné ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno f/ zákona č.8/2009 Z. z. o Cestnej premávke, v znení neskorších predpisov /dať prednosť chodcoví prechádzajúcemu cez priechod pre chodcov/,

pretože obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, urobila iné potrebné opatrenia na náhradu škody poškodenej a vzhľadom na osobu obvinenej s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, pričom s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku obvinená súhlasila.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje obvinenej H. Z. skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.05.2020 bola Okresnému súdu Bratislava II doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 2Pv/476/19/1102-8 zo dňa 18.05.2020 na obvinenú H. Z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa

§ 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.09.2019 v čase o 16.40 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici v smere na Ulicu Svornosti, ako vodička osobného motorového vozidla zn. Suzuki Swift, červenej farby, EČV: N.-XXXEU, nevenovala sa plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho zrazila chodkyňu poškodenú O. S., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov na zelený svetelný signál „voľno“ z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú stranu, poškodená v dôsledku nárazu utrpela podľa záverov znaleckého posudku č. 039/2019 prof. MUDr. Marian Vidiščák, PhD. znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia zranenia: pomliaždenie temena vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie v oblasti oboch lakťov s krvnými podliatinami a pomliaždenie krížovo-bedrovej časti chrbtice a kostrče, pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia v trvaní 7 až 14 dní. Obvinená tak svojim konaním porušila zákonné ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno f/ zákona č.8/2009 Z. z. o Cestnej premávke, v znení neskorších predpisov /dať prednosť chodcovi prechádzajúcemu cez priechod pre chodcov/.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návetím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 216 a nasledovné Trestného poriadku.

Za týmto účelom, v súlade s ustanovením § 241 odsek 5 Trestného poriadku, samosudca uložil dňa 27.05.2020 pokyn na vykonanie mediácie v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a medičných úradníkoch, ktorá bola zameraná na vykonanie poučenia obvinenej o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania, zabezpečenia súhlasu alebo nesúhlasu obvinenej s takýmto postupom ako aj vyhlásenia obvinenej v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, zabezpečenia listinných dokladov k náhrade škody poškodenej.

Dňa 21.09.2020 bola do súdneho spisu doručená správa z mediácie, ktorá obsahuje súhlas obvinenej s postupom podľa § 216 Trestného poriadku, vyhlásenie v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a listinné doklady o registrácii škodovej udalosti poisteným - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poisťovňou Kooperatíva poisťovňa, a. s., oznámenie poisťovne Kooperatíva poisťovňa, a. s. o úhrade poistného plnenia poškodenej S. /bolestné + náklady s liečením + poškodenie osobných vecí/.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvinenej, poškodenej a z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov / najmä zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívna dychová skúška na prítomnosť alkoholu u obvineného a poškodenej a pod./.

Obvinená H. Z. /č. I. 5 - 11/ sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznala, svoje zlyhanie za volantom oľutovala. Podrobne popísala ako došlo k dopravnej nehode. S vozidlom vychádzala od obchodného domu Kaufland, pri odbočovaní vľavo na Slovnaftskú ulicu ju oslepilo slnko, okrem toho mala vo výhlade stĺp, preto poškodenú neregistrovala. Ihneď ako počula výkrik s vozidlom zastavila, poškodenú naložila do svojho vozidla a zavolala sanitku. Poškodenej sa ospravedlnila, nehodu nahlásila do poisťovne. Je si plne vedomá svojho zavinenia z nehody.

Poškodená O. S. vo svojej výpovedi z prípravného konania /č. I. 32 - 36/, uviedla, že dňa 03.09.2019 cca o 16.30 hod prechádzala na zelený svetelný signál cez križovatku na Slovnaftskej ulici pred obchodným domom Kaufland a to v smere od Kauflandu k zástavke MHD smer Podunajské Biskupice. Poškodená prechádzala už druhou časťou rozdeleného priechodu pre chodcov, keď pocítila náraz do pravej nohy, spadla na zem na chrbát, ktorý si spolu s hlavou udrela o vozovku. Vodička s vozidlom zastavila, pomohla jej vstať, privolala sanitku, ktorá ju previezla do nemocnice Ružinov, kde jej poskytli ošetrovanie zranení. Pri nehode okrem zranení došlo k poškodeniu jej osobných vecí /hodinky, sveter, okuliare/ ako aj nákupu, ktorý niesla. Nie je si vedomá zavinenia z nehody, pred vstupom na vozovku sa presvedčila, či nejde nejaké auto a to napriek tomu, že mala zelený signál voľno. Zranenie ju obmedzovalo asi 3 týždne.

Poškodená S. S. Ž., splnomocnenec zdravotnej poisťovne Dôvera ZP, a. s., sa vyjadrila k výške nákladov spojených s ošetrovaním a liečbou zranení poškodenej S., ktoré boli vyčíslené vo výške 202,36-€.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj Odborné vyjadrenie - lekárska správa zo dňa 05.09.2019 vypracovaná MUDr. Alexandrou Gabauerovou. - lekára urgentného príjmu LFUK, SZU a UNB Nemocnica Ružinov, podľa ktorého u zranenej poškodenej boli zistené nasledovné zranenia: kontúzia hlavy, lakťov, chrbtice a kostrče. K zraneniam došlo pri autonehode nárazom do pacientky a jej následným pádom na vozovku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva - prof. MUDr. Marian Vidiščák PhD. /č. I. 39 - 81/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou celkového liečenia

poškodenej S., pričom u nej konštatoval potrebnú dobu liečenia 7 až 14 dní vrátane s ohodnotením výšky náhrady za bolesť náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia 70 bodov.

V rámci mediačného konania bolo do spisu založené aj oznámenie Kooperatíva poisťovňa, a. o registrácii škodovej udalosti pod č. 6601893139. Okrem iného poisťovňa v oznámeniach zo dňa 12. a 24.06.2020 potvrdila úhradu nárokov poisťovne Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 202,36- € / náklady spojené s liečením poškodenej/ a nárokov poškodenej S. vo výške 1 419,- € /bolestné + SSÚ/ a vo výške 288,69- € /poškodenie osobných vecí poškodenej/.

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávnych predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinená ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojim nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Trestného zákona, tým že sa počas jazdy ako vodička motorového dopravného prostriedku nevenovala plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho zrazila chodkyňu poškodenú O. S., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov, čím bolo spôsobené poškodenej ublíženie na zdraví, naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158/ Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 216 Trestného poriadku, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená je stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená bola v rámci mediačného konania poučená probačným a mediačným úradníkom o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom obvinená s takýmto postupom súhlasila /viď správa z mediácie zo dňa 21.09.2020 s prílohami/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa podobného konania nedopustí.

Súd konštatuje, že priznanie obvinenej vyplývajúce z jej výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpoveď obvinenej, poškodenej, tiež je preukázaný listinnými dôkazmi, v tomto smere súd poukazuje najmä na potvrdenie o registrácii škodovej udalosti, k úhrade spôsobenej škode, fotodokumentáciu poškodeného vozidla, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárska správa o zraneniach poškodenej, znalecký posudok k zraneniam poškodenej, výsledky dychovej skúšky obvinenej apod.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku súd konštatuje jej splnenie, nakoľko boli urobené iné potrebné opatrenia na náhradu škody - poisťovni nahlásená poisťná udalosť, pričom obvinená je označená ako jediný vinník nehody a poisťovňa v liste zo dňa 12.06.2020 a 24.06.2020 potvrdila vyplatenie poisťného pre poškodenú ako aj poisťovňu Dôvera ZP, a. s.

Nakoľko v osobe obvinenej ide o doteraz súdne netrestanú osobu /viď register trestov/, a z registra priestupkov vyplynulo, že obvinená má len jeden záznam o priestupku, za ktorý bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 20,- €, riadne zamestnanú, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jej doterajší život i okolnosti prípadu /jednorazový exces z noriem spoločensky prijateľného správania sa, jedná sa o nedbanlivostný trestný čin s trestnou sadzbou odňatia slobody až na jeden rok/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Pri vhodnosti použitia inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania súd považuje za potrebné pripomenúť, že obvinená s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku spolupracovala, svoju vinu uznala, prejavila snahu o nápravu spôsobených škodlivých následkov.

Záverom je potrebné uviesť, že obvinenej bol ihneď po nehode zadržaný vodičský preukaz, a teda reálne nemohla a nemôže legálne viesť motorové vozidlá od 03.09.2019, viac ako jeden rok, čo možno považovať tiež za formu trestu za spáchanú nehodu.

Pri určení skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaného prípadu, z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvinenej, zo sadzby odňatia slobody za prečin, ktorého sa obvinená dopustila, ako aj zo skutočnosti, že doba liečenia poškodenej bola hraničná pre určenie jej zranení ako ujmy na zdraví,

pričom dospel k záveru, že doba 12 /dvanásť/ mesiacov je adekvátna a bude aj postačujúca. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor a obvinený podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnej činnosti, rozhodne tunajší súd, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.