

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118209046
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118209046.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48,, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: X. J., C.. F., W.. X.X.XXXX, M. F. A. XXX/X, Ž. - A.U., T. F. E. F. XXXX/XX, Ž., E. W. H.: T. XX, Ž., Š. I. L.R, o zaplatenie 284,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 43,04 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 133,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 176,94 EUR od 1.9.2015 do 21.05.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 174,25 EUR od 22.05.2018 do 27.06.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 171,56 EUR od 28.06.2018 do 18.07.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 168,87 EUR od 19.07.2018 do 21.08.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 166,18 EUR od 22.08.2018 do 19.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 163,49 EUR od 20.09.2018 do 16.10.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 160,80 EUR od 17.10.2018 do 15.11.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 158,11 EUR od 16.11.2018 do 18.12.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 155,42 EUR od 19.12.2018 do 16.01.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 152,73 EUR od 17.01.2019 do 15.02.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,04 EUR od 16.02.2019 do 14.03.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 147,35 EUR od 15.03.2019 do 16.04.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 144,66 EUR od 17.04.2019 do 15.05.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 141,97 EUR od 16.05.2019 do 17.06.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 139,28 EUR od 18.06.2019 do 18.07.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,59 EUR od 19.07.2019 do 14.08.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 133,90 EUR od 15.08.2019 do dňa zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručенou Okresnému súdu Žilina dňa 11.6.2018 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 284,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a nahraďiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 4.1.2014 zmluvu o pôžičke č. 6169042, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 600,- Eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 22,36 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 804,96 Eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 492,28 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27.6.2015 označeným ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť predčasného vyhlásenia splatnosti úveru. Žalobca dňa 19.8.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 26.8.2015. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 284,66 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 754,05 Eur (súčet splátok do zosplatnenia a suma po zosplatnení), nákladov na vymáhanie pohľadávky 22,89 Eur. Súčet uvedených súm predstavuje 777,39 Eur, od ktorej žalobca odpočítal úhrady vykonané žalovanou v sume 492,28 Eur a dospel k výslednej sume. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu (vo výške 42,20 Eur), ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad ako pokuta, pokuta omeškania a pokuta sankcia. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení od vyhlásení okamžitej splatnosti (od 1.9.2015), nakoľko bola doručovaná obyčajnou listovou zásielkou, a to ako príslušenstvo pohľadávky.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami doručенá do vlastných rúk dňa 18.6.2019 (č.l. 79), písomne v súdom určenej lehote nevyjadrila a v konaní ostala procesne nečinná.

4. Na základe návrhu zmenu strany sporu zo dňa 10.1.2019, súd uznesením sp.zn. 46Csp/44/2018-71 zo dňa 5.4.2019 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 4.9.2019, ktorým žalovanú zaviazal, aby žalobcovi zaplatila sumu 107,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 EUR od 1.9.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením sp.zn. 11CoCsp/13/2020 zo dňa 31.3.2020, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III., ktorým žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd konštatoval, že sa stotožnil s odvolacími námietkami žalobcu, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bolo potrebné vykladať a hodnotiť aj v súvislosti s ostatnými ustanoveniami danej spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa čl. VI. zmluvných podmienok stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, pričom ak úverová zmluva bola uzatvorená 04.01.2014, splatnosť prvej úverovej splátky tak nastala 20.02.2014, a pokiaľ konečná splatnosť úveru bola v zmluve vyjadrená termínom „1/2017“. Pri počte 36-mesačných splátok tak bez zložitého výpočtu termín konečnej splatnosti nastane 20.01.2017. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalovaná mala možnosť bez akýchkoľvek ťažkostí dátumy splatnosti identifikovať. O tom, že na strane žalovanej nedošlo k vzniku pochybnosti o čase a termínoch splatnosti dlhu, vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad dlhu ňou realizovaných (ktoré spočiatku splácania dlhu riadne plnila). V závere odvolací súd konštatoval, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude v zrušenom rozsahu čo do zamietnutej časti žaloby o uplatnenom nároku opätovne rozhodnúť, pričom súd prvej inštancie je viazaný vysloveným právnym záverom odvolacieho súdu. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

7. S ohľadom na závery odvolacieho súdu a skutočnosť, že súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd vo veci nariadil pojednávanie na 5.8.2020. Dňa 27.7.2020 doručil

žalobca súdu (č.l. 221) ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čiastočné späťvzatie žaloby v sume 43,04 Eur z dôvodu úhrad zo strany žalovanej a upresnenie petitu žaloby, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 218,73 € s príslušnými úrokmi s omeškania. Žalobca pritom opomenul skutočnosť, že predmetom sporu ostal, s ohľadom na I. odvolaním nedotknutý výrok rozsudku, iba nárok na zaplatenie sumy 176,94 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania (284,66 Eur - 107,72 Eur).

8. Na pojednávaní dňa 5.8.2020 súd vec opätovne prejednal, pričom žalovaná na pojednávaní oznámila, že spoločnosti Intrum uhradila celkovo 450,- Eur, a to v troch platbách po 150,- Eur. Okrem toho žalovaná uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby v sume. Následne súd pojednávanie odročil za účelom preukázania tvrdení žalovanej a zároveň vyzval žalobcu, aby oznámil, či s ohľadom na tvrdenia žalovanej trvá na podanej žalobe. Žalovaná doručila súdu dňa 17.9.2020 kópie potvrdení o úhradách, a to 9-krát po 50,- Eur (č.l. 269). Z poštového poukazu vyplýva, že adresátom je spoločnosť Intrum Slovakia, pričom na poštových poukazoch sa nachádzajú tri odlišné variabilné symboly.

9. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že na podanej žalobe trvá, pretože neviduje žiadne ďalšie úhrady. Následne žalobca oznámil, že žiaden zo zaslaných dokladov o platbách sa netýka pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, nakoľko spor sa týka pohľadávky s variabilným symbolom 5879952. Žalovaná má u žalobcu viacero neuhradených pohľadávok, na ktoré boli platby z dokladov napárané.

10. Následne súd vec prejednal a rozhodol za účasti žalovanej, ktorá žiadala, aby jej súd uložil povinnosť uhradiť zostávajúcu istinu s príslušenstvom v splátkach po 50,- Eur mesačne s ohľadom na to, že je starobná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 427,- Eur mesačne. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 43,04 Eur s príslušenstvom, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil čiastočnými úhradami zo strany žalovanej.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 43,04 Eur spolu s príslušenstvom, zastavil.

15. Nakoľko prvý výrok rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 46Csp/44/2018 zo dňa 4.9.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/44/2018-190 zo dňa 22.01.2020 zostal nedotknutý, je zrejme, že prvý výrok rozsudku, ktorým bola súdom uložená povinnosť žalovanej zaplatiť sumu 107,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 eur od 01.09.2015 do zaplatenia je právoplatný. Súd má preto za to, že z pôvodnej žaloby na zaplatenie sumy 284,66 Eur sa tak predmetom sporu s ohľadom na čiastočnú právoplatnosť rozsudku ako aj na späťvzatie v sume 43,04 Eur, stalo predmetom sporu zaplatenie sumy 133,90 Eur. Súd vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je

dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky zo dňa 4.1.2014, medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej pôžičku - spotrebiteľský úver v celkovej sume 600,- Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 36 mesačných splátkach po 22,36 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 22,2 %, priemerná hodnota RPMN bola 45,94 % a ročná úroková sadzba činila 22,2 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 1/2017. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 204,96 Eur a celková čiastka 804,96 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

28. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou (č.l. 15) zo dňa 27.6.2015 na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 69,32 Eur s poučením o tom, že ak nedôjde k úhrade do 5.8.2015, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Žalobca výzvu zaslal 3.7.2015. Dlžné splátky žalovaná napriek výzve neuhradila. Následne listom zo dňa 26.8.2015 žalobca oznámil žalovanej, že úver zosplatiť a má uhradiť všetky splátky v sume 445,85 Eur naraz.

29. Žalovaná podľa platobnej histórie (č.l. 10 spisu) uhradila celkovo na úvere sumu 492,28 Eur a po podaní žaloby sumu 43,04 Eur, pričom v tejto časti bolo konanie zastavené. Uvedené súd považuje za nesporné, nakoľko sa žalovaná k žalobe nevyjadřila a tvrdenia žalobcu nepoprela.

30. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaná sa predmetnou zmluvou zaviazala na úhradu úveru sumou 804,96 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 600,- Eur a celkové náklady 204,96 eur) a žalovaná zaplatila sumu 492,28 Eur, uplatňoval iba sumu 284,86 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Zmluvnú pokutu v sume 42,20 Eur si žalobca neuplatnil. V časti o zaplatenie sumy 107,72 Eur s príslušným úrokom z omeškania súd žalobe vyhovel už prvým rozsudkom zo dňa 4.9.2019, ktorý je v tejto časti právoplatný. Po čiastočnom zastavení konania v sume 43,04 Eur zostalo predmetom sporu zaplatenie sumy 133,90 Eur. Súd následne žalobu vyhodnotil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

31. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 4.1.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

32. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd vychádzal zo záverov uvedených v uznesení odvolacieho súdu, v zmysle ktorého je povinný v zrušenom rozsahu čo do zamietnutej časti žaloby o uplatnenom nároku opätovne rozhodnúť, pričom súd prvej inštancie je viazaný vysloveným právnym záverom odvolacieho súdu. V tomto smere súd konštatuje, že opätovne posúdil náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a tak nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodu.

33. Sporná je podľa názoru súdu iba zostávajúca výška nároku žalobcu, nakoľko v podaní zo dňa 27.7.2020 žalobca neprihliadal na skutočnosť, že I. výrok rozsudku zo dňa 4.9.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.1.2020 ostal nedotknutý, a tak je právoplatný. Na účely dôvodnosti zostávajúcej časti nároku žalobcu súd zohľadnil aj jednotlivé platby realizované žalovanou v období od 21.5.2018 do 14.8.2019 po 2,69 Eur mesačne, spolu v sume 43,04 Eur, ktoré vykonala nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 21.05.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 27.06.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 18.07.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 21.08.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 19.09.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 16.10.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 15.11.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 18.12.2018 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 16.01.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 15.02.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 14.03.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 16.04.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 15.05.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 17.06.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 18.07.2019 v sume 2,69 €, úhrada zo dňa 14.08.2019 v sume 2,69 €. V tejto časti zobral žalobca žalobu späť, a tak súd v tejto časti konanie zastavil (odsek 14 odôvodnenia), pričom realizáciu týchto platieb súd vzal do úvahy aj pri priznaní nároku na zákonný úrok z omeškania. Nakoľko predmetom sporu ostal nárok na zaplatenie sumy 133,90 Eur, súd sa prednostne zaoberal námietkou žalovanej na pojednávaní dňa 5.8.2020, ktorá uviedla, že žalobcovi zaplatila v priebehu januára až marca 2020 spolu sumu 450,- Eur. Na tento účel súd vyzval žalovanú na preukázanie tvrdení a žalobcu na vyjadrenie k veci. Žalovaná doručila súdu kópiu ústrižkov poštových poukazov (č.l. 269), z ktorých vyplýva realizácia 9 platieb žalobcovi, no s tromi odlišnými variabilnými symbolmi. Predmetom sporu je pohľadávka s variabilným symbolom 5879952, čo vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 46) priradená k zmluve č. 6169042, čo vyplýva aj z prílohy k zmluve o postúpení (č.l. 48). Totožné číslo zmluvy má zmluva o úvere, ktorá je predmetom sporu a uvedené vyplýva z predžalobnej upomienky (č.l. 15), oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (č.l. 12) ako aj prehľadu úhrad a splátok (č.l. 10). Z uvedeného je zrejmé, že platby, ktoré žalovaná realizovala v období od januára do marca 2020 neboli vykonané titulom pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu. Na základe uvedeného je nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 133,90 Eur dôvodný a súd žalobe v tejto časti vyhovel, pretože ju považoval za žalobcom preukázanú.

34. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,05 %, a to zo sumy pôvodne zo sumy 218,73 Eur (po odpočítaní úhrad) od 1.9.2015 do zaplatenia. Z ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že je kogentne stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Žalovaná bola listom žalobcu zo dňa 27.6.2015

vyzvaná k úhrade dlžných splátok v lehote do 5.8.2015 a zároveň ju žalobca upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná výzvu neprevzal v odbernej lehote a dlh neuhradila. V zmysle všeobecných obchodných podmienok, a to bodu 12.4. spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Výzvu na zaplatenie dlžných splátok nezaplatených po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s upozornením na možnosť predčasnej splatnosti úveru, bola žalovanej doručovaná 3.7.2015, pričom do stanovenej lehoty dňa 5.8.2015, žalovaná úver nezaplatila. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 19.8.2015, o čom žalovanú informoval v liste zo dňa 26.8.2015. Nárok na úrok z omeškania si žalobca uplatnil až od šiesteho dňa po dni odoslania oznámenia, t.j. od 1.9.2015. Výška úrokovej sadzby k tomuto dňu predstavovala 5,05 %. Súd preto žalobnému návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z priznanej sumy vyhovel, a to pri zohľadnení jednotlivých platieb a skutočnosti, že v časti o zaplatenie sumy 107,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 EUR od 1.9.2015 do zaplatenia je rozsudok právoplatný, a tak žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 133,90 Eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5,05 % ročne od vo výške 5,05 % ročne zo sumy 176,94 EUR od 1.9.2015 do 21.05.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 174,25 EUR od 22.05.2018 do 27.06.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 171,56 EUR od 28.06.2018 do 18.07.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 168,87 EUR od 19.07.2018 do 21.08.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 166,18 EUR od 22.08.2018 do 19.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 163,49 EUR od 20.09.2018 do 16.10.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 160,80 EUR od 17.10.2018 do 15.11.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 158,11 EUR od 16.11.2018 do 18.12.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 155,42 EUR od 19.12.2018 do 16.01.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 152,73 EUR od 17.01.2019 do 15.02.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,04 EUR od 16.02.2019 do 14.03.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 147,35 EUR od 15.03.2019 do 16.04.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 144,66 EUR od 17.04.2019 do 15.05.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 141,97 EUR od 16.05.2019 do 17.06.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 139,28 EUR od 18.06.2019 do 18.07.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,59 EUR od 19.07.2019 do 14.08.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 133,90 EUR od 15.08.2019 do dňa zaplatenia.

35. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP:

3) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

4) ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. S prihliadnutím na výšku dlhu a majetkové pomery žalovanej, skutočnosť, že ide o starobnú dôchodkyňou s výškou dôchodku v sume 427,- Eur mesačne, ktorá má aj iné záväzky (preukázateľne aj voči žalobcovi), súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR, vždy k 20.dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudlo rozhodnutie súdu právoplatnosti, nakoľko povinnosť uhradiť pohľadávku v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku by malo pre žalovaného a jeho rodinu nepriaznivé finančné následky. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh a zanikne jeho výhoda plniť dlh v splátkach.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 284,66 EUR s úrokom z omeškania. Súd v konečnom dôsledku vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu, v časti o zaplatenie sumy 43,04 Eur súd konanie zastavil, pričom v tejto časti zastavenie konania zavinila žalovaná. Vo zvyšnej časti súd žalovanú zaviazal na zaplatenie

istiny s príslušenstvom, a tak je žalobca v celom rozsahu úspešnou stranou sporu. Súd mu preto priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia