

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201244
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. W. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. W. T. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - H. L., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXX a matky - N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. W. T. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/26/2014 zo dňa 21.5.2014 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa H. L., nar. X.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. W. L., nar. X.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne a to počnúc dňom 16.9.2019, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 16.9.2019 do 31.8.2020 vo výške 720,97 eur je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil posledné rozhodnutie o výživnom pre mal. dieťa v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre mal. W. zo strany jej otca zvýši zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, od podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 2C/188/2007 zo dňa 19.3.2009 bolo manželstvo s odporcom rozvedené. Mal. W. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 26,56 eur mesačne. V súčasnosti sa náklady na mal. W. zvýšili. Je žiačkou 9. ročníka ZŠ v Y. W. T.. Nástupom do školy sa zvýšili náklady na školské potreby, hygienické potreby, poplatok na ZRPŠ, ošatenie a pod. Od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletej, preto žiada zvýšenie výživného. Matka mal. dieťaťa poberá iba rodičovský príspevok, iný príjem nemá.

3. Súd uznesením č. k. 4P/104/2019 zo dňa 17.9.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Zároveň doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie.

4. Otec mal. dieťaťa sa k podanému návrhu nevyjadril.

5. Na pojednávanie dňa 23.9.2020 sa otec opakovane nedostavil aj napriek uloženej poriadkovej pokute, neúčast' neospravedlnil, predvolanie mal riadne a včas vykázané, doručené prostredníctvom obce, a preto súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP.

6. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného trvá na sumu 90,- eur mesačne, poukázala na to, že náklady na dieťa sa zvýšili, mal. W. je t.č. žiačkou 1. ročníka L. I.V. R. v L. M. v odbore hotelierstva. Náklady sa zvýšili v súvislosti s odbornou praxou, ktorú dcera realizuje, pretože sa musia skladať na potraviny, z ktorých následne sa učia variť, náklady na zakúpenie topánok, plášťa, cestovného. Denne cesta do školy stojí 2 eurá /tam a späť/. Dieťa musia vozit' aj autom, pretože autobus do miesta ich bydliska na Y. vôbec nechodí. Teraz platila škole poplatok v sume 40,- eur, doklad o tom nemá, pretože to sa zbiera iba v rámci triedy, zbiera triedny učiteľ. Mal. W. má aktuálne vek 16 rokov. Okrem mal. W. má ďalšie tri deti a to mal. V., ktorá má vek 11 rokov, ktorá nemá v rodnom liste uvedeného otca a mal. Y. a V., ktorí majú 10 a 2 roky, ich otcom je jej terajší manžel. Manžel nepracuje, pretože je chorý na srdce, predtým pracoval v Poľskej republike u brata, avšak neplatil žiadne odvody, tak preto nepoberá žiadne dávky.

Je na materskej, poberá rodičovský príspevok v sume 370,- eur mesačne, rodinné prídavky na 4 deti v sume 99,80 eur a 23,30 poberá z titulu náhradného výživného na mal. W.. Otec neuhrádzal ani doposiaľ stanovené výživné na mal. W..

Matka ďalej uviedla, že žijú v rodinnom dome kde sú k dispozícii tri izby, avšak toaletu majú vonku a vodu na umývanie si berú z kuchyne, pretože pred tromi rokmi vyhoreli a teda ešte sociálne zariadenia nie sú k dispozícii a nie sú funkčné.

7. Kolízny opatrovník poukázal na písomnú správu z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa. Uviedol, že z dostupných informačných systémov zistili, že otec mal. dieťaťa aktuálne nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie z čoho vyplýva, že je schopný sám si platiť povinné zdravotné poistenie. Taktiež poukázal na to, že posledná úprava výživného bola v roku 2014, nakoľko sa zvýšili výdaje na mal. dieťa a to tým, že dieťa nastúpilo na strednú školu, výdaje sú spojené s prirodzeným rastom, so školou, so vzdelaním. Vzhľadom na uvedené navrhol súdu, aby zvýšil výživné na maloletú na 90 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, zdokladovanými príjmami a výdavkami matky mal. dieťaťa, správou ÚPSVaR Stará Ľubovňa a tiež ÚPSVaR Bardejov z 19.8.2020 a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/156/2007-38 zo dňa 29.4.2008 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. W. tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke N. L. a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 702,- Sk mesačne od 1.8.2007. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/26/2014 súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie o výživnom pre maloletú tak, že výživné zvýšil na sumu 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2014.

9. Maloletá mala v tom čase vek 10-tich rokov, bola vtedy žiačkou 4. ročníka základnej školy. Matka mal. dieťaťa v tom čase bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Jej príjem pozostával z náhradného výživného vo výške 23,30 eur mesačne a z prídavkov na 3 deti. Otec mal. dieťaťa v čase predchádzajúceho rozhodnutia tiež svoje príjmové a výdavkové pomery nezdokladoval.

10. Mal. W. toho času je žiačkou 1. ročníka L. I.V. - odbor hotelierstvo na R. v L. M., má vek 16-tich rokov. Do školy denne dochádza s čím súvisia náklady cca 40,- eur mesačne na cestovné a ďalšie náklady na benzín, nakoľko dcéru musia zo školy v polovici cesty vozit' autom, nakoľko autobus do miesta ich bydliska t.j. na Y. nechodí vôbec. Ďalšie zvýšené výdaje súvisia so zakupovaním vecí na odbornú prax / rôzne potraviny na varenie/, ošatenie na odbornú prax /plášť, topánky/, hygienu, stravovanie a pod.

11. Zo správy ÚPSVaR Bardejov z prešetrenia pomerov na strane otca súd zistil, že v rodine otca H. L., nar. XX.XXXX, bytom N. č. XXX, bolo dňa 04.08.2020 vykonané šetrenie. V čase šetrenia v domácnosti nezastihli otca maloletej, jeho manželka bola údajne u lekára. Sociálnym pracovníkom v obci Lenártov ponechali predvolanie pre H. L. na deň 10.08.2020 za účelom vykonania pohovoru, avšak otec sa dňa 10.08.2020 na pohovor na úrade práce nedostavil a svoju účasť neospravedlnil. Pohovorom s terénnymi pracovníkmi obce bolo zistené, že otec maloletej chodí pracovať do Poľskej republiky,

kde ostáva aj niekoľko dní. Domov prichádza v sobotu. Kde otec maloletej pracuje a aký má príjem nie je známe. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s manželkou F. L., nar. XX.XX.XXXX. Spolu vychovávajú šesť maloletých detí, X., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, neuvedené L., nar. XX.XX.XXXX a neuvedený L., nar. XX.XX.XXXX. Maloleteá W., nar. XX.X.XXXX bola Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 4P/20/2015-24, zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 02.10.2015, umiestnená do Centra pre deti a rodiny vo Svidníku. Maloletá Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX. S rodinou maloletých detí L. pracujú od roku 2015 z dôvodu častého zanedbávania zdravotnej ale aj bežnej starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletých detí je nespolupracujúci, už niekoľko rokov si nie je schopný vybaviť platný občiansky preukaz, následkom čoho sú posledne narodené deti bez krstného mena.

12. Zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z manželstva N. V., nar. XX.X.XXXX a H. L., nar. X.XX.XXXX. Manželstvo je právoplatné rozvedené. Matka žije s mal. W. v spoločnej domácnosti so svojim terajším manželom p. V., mal. V., Y., V. a svojim otcom. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s rodinou žije v prízemnom drevenom dome s dvorom. Dom je v osobnom vlastníctve matky a jej súrodencov. V dome sa nachádza kuchyňa, spáľňa, detská izba, sanitárne zariadenie v rekonštrukcii a suchá toaleta. Maloleté dieťa má spoločnú izbu so svojimi súrodencami. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená zachovalým a ale funkčným nábytkom. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody a kúrenie na tuhé palivo. Hygienická úroveň v domácnosti je na dobrej úrovni. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin.

Matka mal. dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370 eur mesačne a prídavkov na 4 deti v sume 99,80 eur mesačne. Náklady na domácnosť sú: elektrina 25 eur mesačne, voda 20 eur mesačne, plyn 20 eur mesačne, TV + internet 40 eur mesačne. Otec neplatí výživné na mal. W. neuhrádza o mal. W. sa nezaujíma, vôbec ju nekontaktuje a nestýka sa s ňou. Rodičia spolu nekomunikujú, matka nevie kde sa otec nachádza.

Otec mal. dieťaťa sa na tunajší ÚPSVaR Stará Ľubovňa na základe predvolania nedostavil a tunajší úrad nekontaktoval.

Maloletá W. svojho biologického otca pozná, snažila sa s ním porozprávať, ale nedá sa to. Nedal jej ani keksík a ani cent. S otcom nemá vzťah, lebo on nechce. Otec sa s ňou nechce ani stretávať.

Celkové náklady na mal. W. boli vyčíslené v sume cca 183 eur mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 70 eur ročne, stravu doma 30 eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 100 eur ročne, aktivity vo voľnom čase 50 eur ročne, bývanie 18 eur mesačne, ZRPŠ 20 eur ročne, strava v škole 3 eura mesačne, školské výlety a vreckové 30 eur ročne, cestovné do školy 50 eur mesačne, vreckové 20 eur mesačne, lieky 30 eur mesačne, športové potreby 50 eur ročne, kredit na mobil 4 eura mesačne.

13. Predmetom konania je zvýšenie výživného na mal. dieťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

20. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

21. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

24. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

25. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov.

Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihlada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihladnúť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Mal. dieťa býva spolu so svojou matkou, ktorej je zverené do osobnej starostlivosti, ktorá mu zabezpečuje osobnú starostlivosť, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe vody, elektriny, hygienických potrieb, zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, výdavkov v rámci voľného času dieťaťa /vreckové/, pričom je potrebné

prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky dieťaťa, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy matka dieťaťa sa musí dieťaťu venovať v prípade jeho zdravotných problémov, návštev škôl počas rodičovských združení a primerane sa starať aj o jeho osobnostný rozvoj. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane matky dieťaťa je potrebné preto zohľadniť pri stanovení výšky výživného povinnej osoby.

26. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného (pred 6-timi rokmi) došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane oprávneného - mal. dieťaťa, vyžadujúcej si novú (súdnou) úpravu výšky výživného ako aj na strane matky mal. dieťaťa.

Mal. W. nastúpila t. r. do 1. ročníka strednej školy, s čím súvisia aj značne zvýšené výdaje. Dieťa sa fyzicky aj duševne vyvíja, jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania má zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie, obuv), keď sa prihliadne čo len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jej veku. Maloletá od poslednej úpravy výživného, ktoré bolo pred 6-mi rokmi vyrástla, dospela, má t. č. vek 16-tich rokov, navštevuje strednú školu, jej odôvodnené potreby, čo i len základné, jednoznačne a výrazne vzrástli. Súd pri určovaní výšky zvýšeného výživného zohľadnil vek mal. dieťaťa a jeho školské výdaje a aktivity.

Pokiaľ ide o matku tejto od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dcére V., ktorá ma t.č. vek 2 rokov. Čiže k zmene pomerov došlo aj na strane matky a to k zvýšeniu výdajov súvisiacich s ďalšou vyživovacou povinnosťou.

27. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Súd na základe dokazovania s poukazom aj na vyjadrenie matky a kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že je v schopnostiach povinného -otca mal. dieťaťa prispievať na výživu pre maloletú dcéru W. sumou 90,- eur mesačne, ktoré výživné bude povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Aj keď otec nezdokladoval svoje príjmy, súd poukazuje na skutočnosť uvedenú v správe ÚPSVaR Bardejov, zistenú od terénnych pracovníkov, t.j. že otec pracuje v Poľsku, kde ostáva aj niekoľko dní a domov prichádza na víkend. Čiže otec má príjem z pracovnej činnosti, keďže nie je ani evidovaný na úrade práce, z čoho tiež vyplýva, že je schopný sám si platiť povinné zdravotné poistenie.

Dlžné výživné /rozdiel medzi doteraz určeným uhradeným výživným a zvýšeným výživným/ za obdobie od podania návrhu 16.9.2019 do 31.8.2020 v celkovej výške 720,97 eur, súd otcovi povolil uhrádzať postupne t.j. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.