

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200681
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200681.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov: K.. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. XXX/X, v konaní zastúpenej X.. O. I., nar. XX.XX.XXXX a X.. O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. XX, s adresou na doručovanie písomností N., D. XXX/X, dieťa rodičov: matky U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I. a otca C. N.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I., A. XXX, o návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka - matka maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Odôvodnila ho tým, že maloletá je v starostlivosti pestúnov. Ona prišla bývať k svojmu otcovi a má pre maloletú pripravenú izbu. Chce ju mať ako matka pri sebe. Pomôže jej otec s bratom. Má v T. prácu.

(2) Súd uznesením zo dňa 16.07.2020 ustanovil maloletej na zastupovanie v konaní opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň určil termín pojednávania vo veci na 23.09.2020 a do konania pribral pestúnov maloletej.

(3) Na pojednávanie boli riadne a včas predvolaní rodičia maloletej, jej pestúni a opatrovník. Rodičia a pestúnka K.. U. I. sa na pojednávanie neustanovili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

(4) Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov, a to aktuálnej lustrácie v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže na čísle listu 28 procesného spisu a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na čísle listu 25 spisu a zistil z nich, že matka maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS I.. Trest nastúpila 24.07.2020 a vo výkone trestu má byť do 24.07.2021. Trest bol uložený v konaní Okresného súdu Trenčín 2T/16/2020. Zo správy úradu práce vyplýva, že v starostlivosti pestúnov o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Spolupráca s pestúnmi je príkladná. Pestúni vykonávajú svoju pôsobnosť zodpovedne, v záujme dobrého psychického stavu a vývinu dieťaťa. Matka nemala doteraz skutočný záujem stretnúť sa s dcérou, ani ju nekontaktuje telefonicky, a to ani po tom, ako bol starému otcovi maloletej poskytnutý telefonický kontakt na pestúnov. Matka sa o dcéru nezaujíma a vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec maloletej sa o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju, vyživovaciu povinnosť si neplní.

(5) Súd právne vychádzal pri rozhodovaní z nasledujúcich zákonných ustanovení:

(6) Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to

potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

(7) Podľa § 52 ods. 1 ZR pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

(8) Podľa § 52 ods. 2 ZR súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

(9) Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Preto starostlivosť o maloletú zabezpečovať nemôže. Okrem toho súd preveril, či pestúni riadne vykonávajú svoju pestúnsku starostlivosť nad maloletou a zistil, že v ich starostlivosti nie sú žiadne nedostatky. Preto nie je dôvod pestúnsku starostlivosť nad maloletou zrušiť.

(10) Súd z uvedených dôvodov návrh matky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.