

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200373.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom Z. S., A. XXX/X, právne zast. Mgr. Martinom Černákom, advokátom, Bratislava, Zochova 5, IČO: 50 026 399, v konaní o zaplatenie 440,46 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur a

- zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 220,46 Eur od 03.02.2017 do 26.04.2017, -  
zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 180,46 Eur od 27.04.2017 do 30.05.2017, -  
zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 170,46 Eur od 31.05.2017 do 22.07.2017, -  
zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 160,46 Eur od 23.07.2017 do zaplatenia a zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300,- Eur od 28.04.2016 do 30.05.2016, zo sumy 260,46 Eur od 31.05.2016 do 28.07.2016, zo sumy 220,46 Eur od 29.07.2016 do 26.04.2017, zo sumy 180,46 Eur od 27.04.2017 do 30.05.2017, zo sumy 170,46 Eur od 31.05.2017 do 22.07.2017, zo sumy 160,46 Eur od 23.07.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 60,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 58,80 Eur od 3.2.2017 do zaplatenia a zo sumy 2,- Eur od 1.3.2017 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 % proti žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu 20.1.2020 domáhal sa od žalovanej zaplatenia istiny 160,46 Eur, poplatku za expresné spracovanie úveru 100,- Eur, poplatku za upomienky vo výške 180,- Eur a ďalej požadoval

- zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 220,46 Eur od 03. 02. 2017 do 26. 04. 2017,  
- zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 180,46 Eur od 27. 04. 2017 do 30. 05. 2017,  
- zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 170,46 Eur od 31. 05. 2017 do 22. 07. 2017,  
- zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 160,46 Eur od 23. 07. 2017 do zaplatenia,  
- zmluvný úrok vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300,- Eur od 28.04.2016 do 30.05.2016, zo sumy 260,46 Eur od 31.05.2016 do 28.07.2016, zo sumy 220,46 Eur od 29.07.2016 do 26.04.2017, zo sumy

180,46 Eur od 27.04.2017 do 30.05.2017, zo sumy 170,46 Eur od 31.05.2017 do 22.07.2017, zo sumy 160,46 Eur od 23.07.2017 do zaplattenia,  
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 220,46 Eur od 03.02.2017 do 26.04.2017, zo sumy 180,46 Eur od 27.04.2017 do 30.05.2017, zo sumy 170,46 Eur od 31.05.2017 do 22.07.2017, zo sumy 160,46 Eur od 23.07.2017 do zaplattenia a plnú náhradu trov konania.

2. Uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 708300813 zo dňa 28.4.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi, úver vo výške 300,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov 0,- Eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 74,40 Eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 474,40 Eur v 12-tich pravidelných splátkach tak, že prvé 4. splátky zaplatí vo výške 1,- Eur a ďalšie vo výške 58,80 Eur. Úrok bol dohodnutý vo výške 32,22 % ročne z poskytnutého úveru, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 1.4.2017. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace sa stáva splatným celý dlh okamžite. Predmetný dlh sa stal splatným dňa 2.2.2017. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky a zároveň za každú zaslanú upomienku zaplatí poplatok 30,- Eur, pričom žalovanej bolo zaslaných spolu 6 upomienok. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 139,54 Eur.

3. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 20.3.2020 uviedla, že z obsahu samotnej úverovej zmluvy vyplýva, že išlo o vopred pripravenú zmluvu v podobe predtlačenej formulára so štandardizovaným obsahom, do ktorého žalobkyňa doplnila identifikačné údaje žalovanej. Je nepochybné, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, mohla tak zmluvu ako celok buď odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak výlučne zmluvným podmienkam určených žalobkyňou. Z povahy zmluvy vyplýva, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa spravuje ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami o spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Už v čase uzatvárania zmluvy platilo ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré určovalo podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorými sú okrem iného aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), k), l), z) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pre posúdenie, či úverová zmluva má alebo nemá všetky zákonom stanovené náležitosti, je rozhodujúce, či tieto obligatórne údaje sú priamo obsiahnuté v samotnej písomnej zmluve podpísanej jej účastníkmi tak, aby bolo možné z toho vyvodiť, že dlžník - spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť ešte v okamihu pred podpísaním zmluvy. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou neobsahuje dátum narodenia žalovanej a ani žiaden údaj o tom, v akej výške je v každej úverovej splátke zahrnutá časť istiny a časť, ktorou spláca dlžník dohodnutý úrok. Údaje o konkrétnej výške splátky istiny, úrokov a iných poplatkov majú totižto umožniť zistenie a posúdenie výhodnosti a prijateľnosti pre dlžníka, ktorým je v tomto prípade spotrebiteľ. Rozlíšenie časti úverovej splátky, ktorou dlžník spláca istinu (anuitu) úver a ktorou uhrádza úroky, prípadne poplatky, je významná aj pre zistenie zostatkov istiny úveru, v prípade predčasného splatenia úveru, ako aj získania informácie o nominálnej výške odplaty veriteľa za poskytnutý úver. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu síce obsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) na príslušný spotrebiteľský úver vo výške 21,61 %, táto hodnota bola však v čase uzatvárania zmluvy neaktuálna (táto bola platná počnúc 31.12.2015), nakoľko už od 31.3.2016 bola v platnosti nová priemerná hodnota RPMN v rozsahu 23,58 %. Žalobkyňa tak poskytla žalovanej zavádzajúcu a klamlivú informáciu, na základe ktorej žalovaná nemala správnu informáciu o výhodnosti, prípadne nevýhodnosti poskytnutého úveru z hľadiska celoštátneho priemeru hodnoty RPMN v súvislosti s úvermi rovnakej povahy. Strany sporu sa dohodli na úroku za poskytnutie úveru vo výške 32,22 % ročne. Z údajov zverejnených NBS vyplýva, že v čase uzatvárania zmluvy bola priemerná výška úroku pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných spotrebiteľom bankami so splatnosťou do 12 mesiacov vo výške 7,87 %. V zmluve o úvere uzavretej medzi stranami je uvedená RPMN 37,43 %, ktorá však nezodpovedá skutočnosti (len samotná výška dohodnutého ročného úroku pritom predstavuje 32,22 % bez zohľadnenia poplatku za spracovanie vo výške 100,- Eur). Skutočná výška RPMN pri

zohľadnení všetkých nákladov, ktoré sa podľa zmluvy zaviazala žalovaná žalobkyni uhradiť, predstavuje 248,42 %. Z vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že výška úroku, na ktorej sa strany sporu dohodli, je štvornásobne vyššia, ako tá, ktorú banky v rovnakom období požadovali od spotrebiteľov pri obdobných formách úveru. RPMN poskytnutého úveru je pritom deväťnásobne vyššia ako priemerná RPMN obdobných úverov poskytnutých spotrebiteľom v rovnakom období. Dohodnutá odplata úveru je tak vzhľadom na svoju neúmernú výšku v rozpore so zásadou dobrých mravov a tým je dohoda o odplate úveru podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Vzhľadom na to, že dôvod neplatnosti sa týka podstatnej zložky úverovej zmluvy, je úverová zmluva ako právny úkon neplatná ako celok nevyvolávajúci žiadne právne účinky (napr. rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 15C/204/2014 zo dňa 1.6.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k.17Co/107/2016 zo dňa 23.6.2016). Nakoľko úverová zmluva uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje všetky zákonom stanovené obsahové náležitosti, prípadne obsahuje údaje, ktoré však nie sú správne, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalovaná dňa 28.4.2016 prijala od žalobkyne peňažné plnenie vo výške 300,- Eur, a toto jej bolo sčasti vrátené v rozsahu 139,54 Eur. Vzhľadom na to, že žalobkyňa prijala od žalovanej plnenie na základe neplatného právneho úkonu, zostávajúca suma vo výške 160,46 Eur predstavuje na jej strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná žalobkyni vydať. Poukázala na ustanovenie § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa si uplatnila nárok na zaplatenie sumy žalobou doručenu súdu dňa 20.1.2020, to je po uplynutí objektívnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu žalovaná v súlade s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka týmto namieta premlčanie nároku žalobkyne, nakoľko táto si svoju pohľadávku uplatnila v súdnom konaní po uplynutí zákonom stanovenej doby. Vzhľadom na to nie je možné žalobou uplatnený nárok žalobkyni priznať.

4. Žalobca v replike zo dňa 6.4.2020 konštatoval, že zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov, ustanovených v § 11 ods. 1. Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je jasne uvedená priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa v bode 3. uvádza nasledovné: "Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 474,40 Eur, v 12. pravidelných splátkach a to tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- Eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 58,80 Eur, počnúc dňom 28.05.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi." Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade 12. splátok počnúc dňom 28.05.2016. Ako je v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované, výška 474,40 Eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 300,- Eur a úroku vo výške 74,40 Eur, poplatok vo výške 100,- Eur a taktiež je uvedené, že žalovaný je povinný zaplatiť celkovú čiastku 474,40 Eur v 12. pravidelných mesačných vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 28.05.2016 čím je zároveň zachovaná zákonom ustanovená povinnosť uvádzať obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmysle uvedeného je v zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne určené rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov (300,- Eur + 100,- Eur = jedna splátka vo výške 74,40 Eur). Rovnako nie je správne konštatovanie absencie údaju o dobe trvania a termíne splatnosti poskytnutého úveru, nakoľko tieto údaje sú zreteľne uvedené v bode 3. zmluvy o úvere. Z uvedeného s určitosťou vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Podľa bodu 15. všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovaného sa stal dlh splatný 02.02.2017 a teda vzhľadom nato, že návrh bol podaný dňa 20.01.2020 nejde o premlčaný nárok.

5. Žalovaná v duplike zo dňa 20.5.2020 uviedla, že v súvislosti s obsahovými náležitosťami zmluvy je i naďalej presvedčená o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom vyžadované údaje, okrem iného v nej absentuje aj dátum narodenia žalovanej, čo je rovnako jedna z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona. Okrem toho zmluva obsahuje údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov a o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sú nesprávne a zavádzajúce. Žalobkyňa tieto skutočnosti vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nevyvrátila. V súvislosti s postojom žalobkyne ohľadne okamihu začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné uviesť, že tento by sa viazal na okamih vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

celej pohľadávky žalobkyňou len v tom prípade, ak by sa jednalo o platnú zmluvu, čo však nie je tento prípad. Niet totižto najmenších pochybností o tom (a žalobkyňa to vo svojom vyjadrení nenamieta), že výška dohodnutej úrokovej sadzby medzi stranami sporu bola niekoľkonásobne vyššia ako tá, ktorú v rovnakom období požadovali banky od spotrebiteľov pri obdobných formách úveru. Nepochybne tak došlo k uzavretiu zmluvy, ktorá je vzhľadom na takúto neúmernú výšku odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov v rozpore s dobrými mravmi a tým absolútne neplatná ako celok. Požičaná suma v súčasnosti predstavuje nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovanej dňa 28.4.2016, a vo vzťahu ku ktorému žalovaná vzhľadom na uplynutie objektívnej premlčacej doby dôvodne vznesla námietku premlčania, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby v plnom rozsahu.

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.3.2020 a následne na deň 23.9.2020. Na poslednom nariadenom pojednávaní sa nezúčastnili ani žalobca a jeho právny zástupca, ani žalovaná a jej právny zástupca, ktorí písomne ospravedlnili neúčast' na pojednávaní a súhlasili, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Preto súd pojednával v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to výpisom z Obchodného registra žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.4.2016, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, prehľadom splátok a pokút a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 28.4.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 708300813 podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver 300,- Eur a žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom 74,40 Eur a poplatok za expresné spracovanie úveru 100,- Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne do 28.4.2017 predstavuje sumu 174,40 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 474,40 Eur. Úver s príslušenstvom bol splatný v 12-tich mesačných splátkach, takže prvé 4 splátky činili 1,- Eur a ďalšie splátky 58,80 Eur mesačne. Podľa článku 3 zmluvy úrok je 32,22 % ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 74,40 Eur. RPMN činila 37,43 %. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu 10 % ročne z dlžnej čiastky.

9. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Keďže v priebehu konania došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, súd s písomným súhlasom žalovanej konanie v tejto časti zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 28.4.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 300,- Eur. Žalovaná sa zmluvne zaviazala zaplatiť okrem poskytnutej sumy aj poplatok za expresné vybavenie úveru 100,- Eur a úrok 74,40 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne do 28.4.2017 predstavuje sumu 174,40 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 474,40 Eur. Výška úroku bola zmluvne určená vo výške 32,22 % ročne z poskytnutého úveru. Žalovaná sa zaviazala sumu 474,40 Eur zaplatiť v lehote do jedného roka t.j. do 28.4.2017. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 37,43 %. Je zrejmé, že pri výpočte tejto ročnej percentuálnej miery nákladov žalobca vychádzal len z odplaty dojednanej v zmluve, t.j. poplatok za expresné vybavenie úveru 100,- Eur a úroky 74,40 Eur do jej výpočtu zahrnuté neboli.

24. V civilnom konaní majú strany sporu procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná,

nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

25. Súd prioritne preskúmal splnenie povinnosti žalobcu skúmať bonitu dlžníka a dospel k záveru, že skutočnosť, že žalobca neskúmal bonitu spotrebiteľky vyplýva zo samotnej úverovej zmluvy. V tejto absencii akékoľvek údaje o príjmových, finančných a majetkových možnostiach dlžníka, jeho sociálnych a osobných pomeroch. Napriek tomu, že veriteľ je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, toto zo strany veriteľa preukázané nebolo.

26. Nezisťovanie dlžníkových pomeroch pred poskytnutím úveru súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré má za následok, že úver je v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

30. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

31. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,
3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100.

32. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

33. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. k 28.4.2016

predstavovala hodnotu 37,54 % p.a. (t.j. 2 x 18,77 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 28.4.2016 zverejnené 29.1.2016, bola 18,77 % p.a..

34. Práve tento údaj bol pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty relevantný, nakoľko údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre tie isté úvery s tou istou splatnosťou, avšak pre 1. štvrťrok roku 2016 boli na tej istej stránke zverejnené až dňa 29.04.2016, teda až po uzavretí uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.4.2016 a teda nemohli byť objektívne známe v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

35. V prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.4.2016 otázka posudzovania, či pri žalobcom požadovanej odplate od žalovanej došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej miery odplaty je posudzovaná podľa §1 a §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca síce uvádza že úrok, ktorý tvorí odplatu predstavuje 32,22 % a odplata činí 0,- Eur, tento údaj je však pre spotrebiteľa klamlivý a zavádzajúci. Do výšky odplaty totiž nebol zahrnutý poplatok za expresné vybavenie úveru účtovaný žalobcom vo výške 100,- Eur, ktorý je podľa názoru súdu nutné za odplatu považovať. Podľa prepočtu súdu podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., tak odplata z poskytnutej sumy úveru 300,- Eur predstavovala hodnotu 65,55 %, t.j. jednorázový poplatok za expresné vybavenie úveru 100,- Eur/suma úveru 300,- x 100 činí 33,33 %, teda spolu s úrokom z úveru 32,22 % tak podstatným spôsobom prevýšila výšku zákonnej odplaty. Napriek argumentácii žalovanej o absolútnej neplatnosti celej úverovej zmluvy pre rozpor dohody o neprimeranej výške odplaty s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka sa súd s jej názorom nestotožnil. Vychádzal totiž so zámeru zákonodarcu zakotveného v ustanovení § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý neprimeranosť odplaty sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nie jeho neplatnosťou.

36. Keďže predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca by mal nárok voči žalovanej len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru t.j. úveru vo výške 300,- Eur, po odpočítaní plnenej sumy 139,54 Eur, ktorá v konaní sporná nebola.

37. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

42. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

43. Žalovaná v konaní vznesla námietku premlčania nároku žalobcu.

44. Súd preskúmal dôvodnosť uplatnenej námietky premlčania úveru a konštatuje, že táto je dôvodná, avšak iba čiastočne. Ako je zrejmé z textu úverovej zmluvy ako aj z listiny splátky a pokuty (čl. 95), žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 300,- Eur a tieto sa zaviazala splatiť v 12-tich mesačných splátkach, takže prvé 4 splátky činili 1,- Eur a ďalšie splátky 58,80 Eur mesačne. Keďže súd konštatuje, že úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov poskytnutá istina úveru 300,- Eur, by tak bola splatená poslednou plnou splátkou pod por. č. 9 splatnou 28.1.2017 a zo splátky pod por. č. 10 by bola žalovaná povinná zaplatiť už iba sumu 2,- Eur (4 x 1,- Eur, 5 x 58,80 Eur a 1 x 2,- Eur). Žalobca síce tvrdil, že úver dňa 2.2.2017 zosplatnil, avšak v konaní neprodukoval žiadny dôkaz o tom, že splnil podmienky požadované ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, predovšetkým čo sa týka doručenia upozornenia spotrebiteľa pri omeškaní so splatením splátok viac ako tri mesiace, že v lehote nie kratšej ako 15 dní uplatní práva na zosplatnenie úveru. Keďže žalobca súdu nepredložil dôkaz o existencii a doručení upozornenia spotrebiteľa pri omeškaní so splatením splátok viac ako tri mesiace, že v zákonnej lehote uplatní práva na zosplatnenie úveru a ani o existencii a doručení samotnej listiny o zosplatnení, súd konštatuje, že predpoklady zosplatnenia neboli splnené.

45. Z uvedeného dôvodu teda súd skúmal premlčanie jednotlivých predpísaných splátok samostatne a dospel k záveru, že v čase podania žaloby dňa 20.1.2020, bol nárok žalobcu už čiastočne premlčaný a to vzhľadom na 3-ročnú premlčaciu lehotu pokiaľ sa jedná o splátky splatné pred 20.1.2017. Žalobcovi tak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vznikol nárok iba na zaplatenie nepremičanej splátky č. 9 splatnej dňa 28.1.2017 vo výške 58,80 Eur a čiastočne i splátky č. 10 splatnej dňa 28.2.2017 vo výške 2,- Eur.

46. Na základe vyššie uvedených skutočností mal teda súd za to, že žalobca poskytol žalovanej úver reálne vo výške 300,- Eur, pričom žalovaná uhradila na splatenie tohto úveru žalobcovi sumu 139,54 Eur. Keďže úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia skutočne poskytnutej istiny 300,- Eur, po odpočítaní plnenej a premlčanej časti úveru vo výške 239,20 Eur a teda zaviazal žalovaného k úhrade zvyšku reálne poskytnutého úveru v sume 60,80 Eur a v prevyšujúcej časti požadovanej istiny žalobu zamietol.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Úroky z omeškania boli žalobcovi u nepremičaných splátok priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. a to vo výške 5 % u splátky č. 9 (58,80 Eur) od 3.2.2017 do zaplatenia, tak ako to požadoval žalobca a u zvyšku splátky č. 10 (2,- Eur) odo dňa nasledujúceho po termíne splatnosti t.j. od 1.3.2017 do zaplatenia.

50. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 160,46 Eur a poplatku za upomienky vo výške 180,- Eur a poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur

t.j. sumy 440,46 Eur. V priebehu konania vzal svoju žalobu späť čo do zaplatenia poplatkov za upomienky a poplatku za expresné spracovanie úveru t.j. čo do sumy 280,- Eur, teda v tejto časti zaviniel zastavenie konania. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 60,80 Eur, ktorá predstavuje 14 % zo žalovanej sumy. Žalobca teda nemal úspech čo do zaplatenia sumy 280,- Eur u ktorej došlo k späťvzatiu žaloby a sumy 99,66 Eur u ktorej došlo k zamietnutiu žaloby, čo predstavuje 86 % zo žalovanej sumy. Súd teda konštatuje, že v konaní bola úspešnejšia žalovaná a to v 72 % (86 % mínus 14 %).

54. Vzhľadom prevažný úspech žalovanej v spore jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 72 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.