

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201839
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201839.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Z. I.Q., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XXX, O., proti žalovanému: Obvodná poľovnícka komora v Martine, so sídlom Svätoplukova 16, Martin, právne zastúpenému: JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka so sídlom v Martin, Andreja Kmeťa 28, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu na obnovu konania.

II. Žalovanému sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 04.05.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal povolenia obnovy konania pôvodne vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 17C/1/2017 z dôvodov podľa § 397 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku. Zároveň sa domáhal, aby bolo konanie sp. zn. 17C/1/2017 postúpené miestne príslušnému správne súdu na konanie a rozhodnutie vo všetkých bodov žalobného návrhu, alternatívne, aby bolo konanie v časti žalobného návrhu bod 1/ postúpené miestne príslušnému správne súdu na konanie a rozhodnutie a v časti žalobného návrhu bod 2/ a 3/ ostalo v kompetencii civilného súdu, pričom konanie sa preruší do doby rozhodnutia správneho súdu. Uviedol, že žaloba je smerovaná proti rozhodnutiu prvostupňového súdu č. k. 17C/1/2017-91 a proti rozhodnutiu odvolacieho súdu č. k. 11Co/325/2018-146. Tieto rozhodnutia napáda v celom rozsahu. Žaloba je podaná včas, nakoľko nový dôkaz je zo dňa 05.03.2020 a rozhodnutie prvostupňového súdu je zo dňa 06.07.2018 a odvolacieho súdu zo dňa 29.01.2020. V pôvodnom konaní sa domáhal spravodlivosti vo veci nesprávneho vydania rozhodnutia zo dňa 17.11.2012 zn. 46/2012 zo strany žalovaného. Po podaní žaloby súd uviedol, že konanie nepatrí do právomoci súdu, ale patrí do právomoci správneho súdu. Rozsudkom žalobu zamietol. Podľa § 9 CSP by sa však malo jednať o bezodkladné zastavenie konania a nie o zamietnutie žaloby. Po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie, pričom odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Sú tu skutočnosti týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ako žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a dôkaz môže privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Týmto dôkazom je list, Usmernenie ústrednej hodnotiteľskej komisie Slovenskej poľovníckej komory Bratislava, ktorá je nadradeným orgánom pre žalovaného. V Usmernení zo dňa 05.03.2020 sa konštatuje, že žalovaný pochybil vo svojom rozhodnutí 46/2012, nakoľko predmetnú trofej priniesol do Bratislavy a následne bola prevezená do Zvolena, kde bola pomerená a posúdená dňa 24.02.2020 najvyššími predstaviteľmi ústrednej hodnotiteľskej komisie. V závere usmernenia sa konštatuje, že ústredná hodnotiteľská komisia Slovenskej poľovníckej komory v Bratislave navrhuje ako morálnu satisfakciu pre žalobcu, aby si žalovaný priznal svoje pochybenie a zverejnil ho v katalógu trofejí za sezónu 2019/2020. Stále je tu aj možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa počas konania nevykonali, a to výsluch svedkov, ktorých navrhoval. Títo svedkovia môžu potvrdiť šírenie klamlivých informácií zo strany žalovaného. Existuje ešte jeden list č. 1453/2018 zo dňa 21.01.2018 od Slovenskej poľovníckej komory Bratislava, kde sa v závere píše odporúčanie morálnej satisfakcie pre

žalobcu, pričom si hodnotiteľská komisia uzná svoju chybu. Súd pochybil v tom, že žalobu zamietol, pričom sa malo jednať o zastavenie konania a nie o zamietnutie žaloby. Ak mal súd za to, že daný spor nepatrí do právomoci súdu, ale do právomoci správneho súdu, tak bolo nevyhnutné konanie zastaviť a vec postúpiť príslušnému súdu. Ak bude mať súd za to, že spor patrí do kompetencie správneho súdu, tak by ju mal postúpiť príslušnému súdu.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/1/2017 zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 05.03.2020 Slovenská poľovnícka komora, Ústredná hodnotiteľská komisia, Štefánikova 10, Bratislava vydala usmernenie sp. zn. Spk 427/2019, v ktorej sa uvádza, že predseda rozhodcovského súdu JUDr. M. Q. prostredníctvom kancelárie Slovenskej poľovníckej komory v novembri 2019 predsedu ústrednej hodnotiteľskej komisie upozornil na nemožnosť právneho riešenia zistenej nezrovnalosti vo veku ohodnotenej trofeje jeleňa lesného a vyhotoveného znaleckého posudku Národného lesníckeho centra Zvolen č. 49/2016 zo dňa 08.11.2016. Jeleňa ulovil žalobca dňa 24.09.2011. Žalovaný pri vizuálnom posudzovaní znakov trofeje určil vek jeleňa na 3 roky a porovnaním s kritériami chovnosti pre poľovnú oblasť J XII Veľká Fatra pre trojročné jelene zistil, že boli prekročené všetky ukazovateľa chovných jeleňov v závislosti od veku, a preto rozhodla, že chovateľský zásah vykonaný Z. I. bol vykonaný nesprávne. Následne obvodná disciplinárna komisia pri Obvodnej poľovníckej komore Martin vydala rozhodnutie sp. zn. 46/2012 zo dňa 07.11.2012, ktorým uznala žalobcu vinného z porušenia § 65 ods. 3 písm. k/ Zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, čím mal spáchať disciplinárne previnenie podľa § 3 ods. 2 písm. q/ Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory a udelila mu peňažnú pokutu 150 €. Vyhláškou č. 489/2013 Z. z. účinnou od 01.01.2014 je umožnené vyhotoviť znalecký posudok, ktorým sa vek určený vizuálnym spôsobom buď potvrdí alebo vyvráti, čo má za následok možnosť sa proti rozhodnutiu odvolať. Žalobca si dal v roku 2016 vypracovať znalecký posudok, ktorým bol vek jeleňa určený na 4 roky a nie 3 roky ako vizuálne posúdil žalovaný. Keďže rozhodnutie žalovaného je právoplatné a nie je možné ho preskúmať a rozhodnúť o jeho zmene alebo ho zrušiť, navrhujú morálnu satisfakciu pre žalobcu vo forme priznania si pochybenia obvodnej hodnotiteľskej komisie Martin a jej zverejnenie v katalógu trofejí za sezónu 2019/2020.

4. Listom zo dňa 21.11.2018 Slovenská poľovnícka komora oznámila žalobcovi, že nebolo zistené, že by sa žalobca odvolal alebo požiadal o preskúmanie právoplatného rozhodnutia. Nemožno zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodne rozhodnutie vychádzalo. Povinnosť brať do úvahy znalecký posudok, ktorým je určený vek ulovenej trofejovej zveri platí až od 01.01.2014. Právne nie je možné zrušiť rozhodnutie disciplinárnej komisie žalovaného, čo však nebráni tomu, aby sa dostalo morálnej satisfakcie formou odporúčania uznania omylu členov hodnotiteľskej komisie pri stanovení veku jeleňa.

5. Podaním zo dňa 08.06.2020 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe na obnovu konania. Uviedol, že žalobu považuje za neurčitú. Žalobca neuviedol pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca nechal márne uplynúť objektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, keď už v mesiaci november 2018 disponoval listom Slovenskej poľovníckej komory. Žalobca podal svoju žalobu oneskorene. Uplynutie objektívnej lehoty nespôsobuje predĺženie subjektívnej lehoty a odpustenie zmeškania lehoty nie je prípustné. Žalobca si selektívne vyberá pri skutkovom a právnom posúdení veci len to, čo sa mu javí prospešné pre neho samého. Žalobcovu nevôľu vyvolalo rozhodnutie Obvodnej disciplinárnej komisie v Martine zo dňa 07.11.2012, sp. zn. 46/2012, proti ktorému však žalobca podal riadny opravný prostriedok podaním zo dňa 23.11.2012, o ktorom rozhodoval správny orgán druhého stupňa, Disciplinárna komisia Slovenskej poľovníckej komory zo dňa 25.06.2014, ktorá žalobcom podané odvolanie zamietla ako nedôvodné. Pokiaľ žalobca nesúhlasil s rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu mal proti nemu podať správnu žalobu v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia. Žalobca takúto žalobu nepodal. Žalobca podaním žaloby na obnovu konania nemôže dosiahnuť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a výsluchy navrhovaných svedkov v súčasnej dobe nie sú spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Navrhol žalobu odmietnuť.

6. Podaním zo dňa 18.06.2020 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že žaloba na obnovu konania je odôvodnená listom zo dňa 05.03.2020, ktorá vraví o pochybení žalovaného. List zo dňa 21.11.2018 pripojil ako doplnkový dôkazný materiál. Keďže žalobu podal dňa 04.05.2020, je podaná v lehote 3 rokov. Účelom žaloby na obnovu konania je, aby súd na základe nového dôkazu konanie

obnovil a spor postúpil správneho súdu vo všetkých troch bodov petitu alebo alternatívne postúpil prvý bod petitu pôvodnej žaloby ako to opísal v žalobe na obnovu konania. Sú splnené podmienky na obnovu konania. Existujú listinné dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní nemohol použiť bez svojej viny. Je tu stále možnosť vypočutia svedkov, ktorí v pôvodnom konaní neboli vypočutí.

7. Podaním zo dňa 20.07.2020 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Zotrval na svojom pôvodnom vyjadrení.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/1/2017 súd zistil, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 06.07.2018, č. k. 17C/1/2017-91, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019, č. k. 11Co/325/2018-146, právoplatným dňa 12.02.2019, žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému povinnosti zrušiť rozhodnutie zo dňa 17.11.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 46/2012 a vrátiť žalobcovi zaplatenú pokutu vo výške 150 € a trovy disciplinárneho konania vo výške 30 € a uloženia povinnosti žalovanému na najbližšej členskej schôdzi Poľovného združenia Kľak, Podhradie preniesť vyhlásenie v znení „vek jeleňa, ktorý Z. I. ulovil dňa 24.09.2011 v obvode Poľovného združenia Kľak Podhradie je na základe posudku vypracovaného Ing. Tibor Patakym z Technickej univerzity vo Zvolene zo dňa 23.03.2016 a znaleckého posudku Národného lesníckeho centra vo Zvolene zo dňa 04.11.2016 jednoznačne určený Mitchellovou metódou na štyri roky. Rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory Martin zo dňa 07.11.2012, ktorým rozhodla, že Z. I. sa previnil oproti ust. § 65 ods. 3 písm. k/ Zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve tým, že dňa 24.09.2011 mal uloviť v obvode Poľovného združenia Kľak Podhradie trojročného chovného jeleňa, čím mal spáchať disciplinárne previnenie podľa ust. § 3 ods. 2 písm. q/ Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory, na základe čoho mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 150 € a povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 30 € je nesprávne a za svoje pochybenie sa ospravedľuje“. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca opakovane zotrval na žalobnom petite a nežiada prieskum rozhodnutia v rámci správneho konania. V spise sa nachádza žalobcom predložený znalecký posudok vypracovaný Národným lesníckym centrom č. 49/2016, z ktorého záveru vyplýva, že vek jeleňa uloveného dňa 24.09.2011 bol určený na 4 roky. Posudok bol vyžiadaný dňa 05.10.2016. Vo vzťahu k prvému petitu žaloby súd prvej inštancie uviedol, že sa jedná o rozhodnutie orgánu verejnej správy a je nepochybné, že nepatrí do kompetencie súdov rozhodovať o verejnoprávnych vzťahoch a nebolo možné ani uložiť povinnosť žalovanému, aby zrušil svoje rozhodnutie a vrátil žalobcovi zaplatenú pokutu a trovy konania. Takúto kompetenciu mala len Slovenská poľovnícka komora ako odvolací orgán, ktorá však odvolanie zamietla ako nedôvodné. Ak chcel žalobca docieľiť zrušenie rozhodnutia bolo potrebné, aby sa žalobou obrátil na správny súd. Preto bola žaloba v časti prvého petitu zamietnutá. Vo vzťahu k druhému petitu žaloby súd žalobu taktiež zamietol, nakoľko predmetné rozhodnutie bolo vydané na základe zákonom predpokladaných skutočností a vydanie takéhoto rozhodnutie nie je neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania, a to ani v prípade, že sa po jeho vydaní preukáže, že nebolo vydané dôvodne. Otázkou nezákonnosti rozhodnutia nemožno posudzovať zo strany súdu ako otázku predbežnú. Rozhodnutie je nezákonné len vtedy, ak bolo príslušným rozhodnutím zrušené ako nezákonné. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný ako pán sporu zodpovedá za výber zvoleného prostriedku, ktorý použije na obranu svojich práv. Rozhodnúť o zrušení rozhodnutí vydaných v správnom konaní môže súd len v osobitnom konaní podľa správneho súdneho poriadku. Takúto žalobu žalobca v zákonom stanovenej lehote nepodal a výslovne uviedol, že podanou žalobou sa takéhoto postupu nedomáha, ale žiada o ochranu svojich osobnostných práv v zmysle § 11 a nasl. OZ. Rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory Martin ako aj druhostupňového správneho orgánu Slovenskej poľovníckej komory neboli zrušené zákonom predpokladaným postupom. Súd je týmito rozhodnutiami viazaný. Rozhodovanie v zmysle právomoci príslušného správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzických osôb nemožno považovať za protiprávne konanie. Bolo by nevhodné a neúčelné vykonávať dokazovanie výsluchom svedkov vzhľadom na uvedený záver, keďže tu chýba neoprávnenosť, protiprávnosť uvedeného zásahu a čo i len nesplnenie tejto jednej podmienky vylučuje zodpovednosť žalovaného za tvrdý zásah.

9. Podľa § 397 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 400 CSP Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 písm. a), e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

e) je zjavne nedôvodná.

10. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie. Má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Nové skutočnosti sú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý túto žalobu podáva, priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, napr. preto, že o nich nevedel.

11. Konanie o obnove konania prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania prípustná a žalobu v tejto fáze buď odmietne, povolí ju alebo zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Súd uvádza, že vo fáze označenej ako iudicium rescindens sa môžu riešiť iba právne otázky týkajúce sa prípustnosti návrhu na obnovu konania. Po preskúmaní žaloby súd konštatuje, že táto bola podaná oprávnenou osobou oneskorene a je aj zjavne nedôvodná. Obnovou konania napadnuté rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 12.02.2019 a žaloba na obnovu konania bola na súde podaná dňa 04.05.2020. Objektívna lehota na podanie žaloby v trvaní troch rokov plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota v trvaní troch mesiacov začína plynúť od okamihu, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, najskôr právoplatnosťou rozhodnutia. Skutočnosti, dôvody, o ktoré opiera žalobu, žalobca preukázateľne nadobudol už v čase vypracovania znaleckého posudku Národným lesníckym centrom č. 46/2016, z ktorého záverov vyplýva vek uloveného jeleňa na 4 roky. Usmernenie Slovenskej poľovníckej komory, Ústredná hodnotiteľská komisia, Štefánikova 10, Bratislava sp. zn. Spk 427/2019 zo dňa 05.03.2020, ktorým žalobca odôvodňuje podanie žaloby, je len akýmsi zhrnutím už skôr známych skutočností, ktorými žalobca disponoval ešte v čase prebiehajúceho konania sp. zn. 17C/1/2017 tak, ako to vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a s uvedenými skutočnosťami sa už vysporiadal súd v pôvodnom konaní, t.j. boli už predmetom dokazovania. A aj napriek týmto skutočnostiam súd žalobu zamietol. Žalobca sa podanou žalobou domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17C/1/2017 podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP, t.j., že sú tu skutočnosti, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Na základe ust. § 397 písm. a) CSP je dôvodom prípustnosti obnovy konania existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom sa spravidla jedná o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Takýmito dôvodmi obnovy konania môžu byť len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania a tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca v pôvodnom konaní opakovane uviedol, že sa nedomáha prieskumu v rámci správneho konania, ale žiada o ochranu svojich osobnostných práv podľa § 11 a nasl. OZ. Návrhom na obnovu konania sa žalobca nemôže domáhať iných nárokov ako tých, ktoré si uplatňoval v pôvodnom konaní. Žalobca nepodal správnu žalobu. Povolením obnovy konania sa snaží napraviť nesprávne zvolený prostriedok ochrany svojich práv. V pôvodnom konaní sa domáhal ochrany osobnostných práv, preto sa po eventuálnom povolení obnovy konania nemôže domáhať postúpenia žaloby príslušnému správnenému

súdu. Takýmto spôsobom by sa totiž cestou obnovy konania revízie právoplatne skončeného súdneho konania mohla domáhať každá strana, ktorá si zvolila nevhodný postup na ochranu svojich práv. V prípade dôvodov na obnovu konania podľa ust. § 397 písm. b) CSP ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať (napr. nedostupnosť svedka, nepriaznivý zdravotný stav svedka, či strata alebo zničenie listiny a pod.). Výsluch svedkov bolo možné vykonať už v čase pôvodného konania. Odmietnutie vykonania dôkazu súd riadne zdôvodnil nehospodárnosťou a neúčelnosťou tohto dôkazu. Žalobcom uvádzané skutočnosti, o ktoré oprel svoju žalobu na obnovu konania, už na prvý pohľad nemožno žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 písm. a/, b/ CSP a ani pod ostatné ustanovené dôvody prípustnosti obnovy konania. Ak by súd pripustil obnovu pôvodného konania, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým by bol popretý význam a účel obnovy konania. Žalobcovi nič nebránilo, aby využil správnu žalobu na ochranu svojich práv. Dôvody obnovy konania nesúvisia s pôvodným konaním. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd žalobu na obnovu konania odmietol ako oneskorene podanú a zjavne nedôvodnú.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.