

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/257/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202731
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622202731.12

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXX/XX F., zast. doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD. advokátka so sídlom Jesenského 12, 811 02 Bratislava a otca G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. C. XXXX/XX, I., zast. JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2024 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloletú do skončenia konania vo veci samej zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párnny týždeň od piatka od 14:00 hod., kedy si ju vyzdvihne v školskom zariadení, prípadne pred bytom matky, ak nebude v školskom zariadení, do nedele do 16:00 hod., kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň žiadala, aby otec nahradil matke trovy neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že z doposiaľ vykonaných dôkazov je očividné, že aj keď obaja rodičia robili chyby, tak otec robí chyby za účelom ublížiť matke (a najviac na to dopláca maloletá). Matkine chyby boli dávno a spôsobené zúfalstvom z otcovho tlaku. Keď matka hovorí, že otec nemá zábrany a odpočúva maloletú, tak sa otec vyhráňa trestným oznámením za ohováranie. Pár mesiacov na to má polícia dostatok dôkazov na vznesenie obvinenia voči otcovi. Pri riešení SOS otec tvrdil, že nemá problém voziť maloletú do F. do školy. Potom ťahá matku po súdoch v snahe dostať maloletú do inej školy, aby ju nemusel voziť do F.. Následne maloletú protizákonne nosí do inej školy, kde ju dostal Išťou. Matka kvôli konfliktom s otcom podala už v minulosti návrh na vydanie totožného neodkladného opatrenia, ktorý bol však zamietnutý. Súd zamietol tento návrh s odôvodnením, že situácia bola krátkodobo kritická, kvôli novému školskému režimu, avšak už je stabilizovaná a nie je potreba na zásah do práv rodičov a maloletej. Poukázala na konštatovanie súdu v odôvodnení uznesenia, ktorým súd návrh matky zamietol, že „ak by otec v tomto konaní naďalej pokračoval, bolo by skutočne namieste prehodnotiť aktuálne prebiehajúcu formu starostlivosti o maloletú a zasiahnuť do nej aj nariadením neodkladného opatrenia. Aktuálne však situácia ohľadom školskej dochádzky maloletej je zastabilizovaná.“ Podľa matky však situácia ohľadne školskej dochádzky maloletej stabilizovaná nie je. Maloletá má za sebou prvý polrok školskej dochádzky v ZŠ F. a čísla jej dochádzky sú alarmujúce. Podľa výpisu z Edupage, ktorý zachytáva dochádzku maloletej z otcových dní sú štatistiky nasledovné (2. September – 11. Február): Celkový počet školských dní: 38. Počet vymeškaných dní: 15 (39,5%). Počet dní kedy prišla maloletá po začatí vyučovania: 7 (30% dní keď prišla do školy a bola u otca). Počet dní kedy maloletá bola v škole a prišla načas: 15 (39,5%). Z matkiných dní sú štatistiky nasledovné (2. September – 11. Február): Celkový počet školských dní: 60. Počet vymeškaných dní: 1 (1,7%). Počet dní, kedy prišla maloletá po

začatí vyučovania: 0 (0%). Počet dní, kedy maloletá bola v škole a prišla načas: 59 (98,3%). Z uvedených čísel je podľa matky očividné, že existuje vážny problém. Maloletej vzdelanie je ohrozené jej otcom. Otec maloletú priniesol do školy a načas menej než 40% času. Väčšina ospravedlneník je „z rodinných dôvodov“, ktoré nie sú nijak bližšie určené. Keď sa matka opýtala maloletej, že čo za tým je, maloletá odpovedala: „Nevodí ma do školy, lebo mi povedal, že pracuje a nestíha. Pracuje doma na počítači a ja sa pri ňom hrám“. Striedavá osobná starostlivosť o maloletú bola schválená na základe vyjadrenia otca, že bude bez problémov maloletú vozit' do F. do školy. To zjavne nie je pravda. Otec sa o študijné výsledky maloletej nezaujíma, nezúčastnil sa ani jedného rodičovského združenia, pritom od začiatku septembra prebehli už tri. Nikdy nekontaktoval triednu učiteľku maloletej ohľadom konzultácie ako sa A. darí v škole. Všetky školské pomôcky a potreby zabezpečuje matka. Matka obdržala v decembri rozhodnutie ZŠ F. o zamietnutí žiadosti o individuálny učebný plán. Rovnaké rozhodnutie obdržala matka od školy aj v januári 2024. Matka o týchto žiadostiach ani netušila. Zo žiadosti vyplýva, že otec odôvodňuje žiadosť zdravotným stavom maloletej. Zdravotný stav maloletej je úplne v poriadku a nevyžaduje takýto vážny zásah do jej vzdelávania. To všetko je však otcovi jedno. Matka dlhodobo upozorňuje na to, že najlepší záujem maloletej nie je otcovou prioritou. Otec je už obvinený z trestného činu proti vlastnej dcére a matke. Otec zanedbáva povinnú školskú dochádzku maloletej. Striedavá osobná starostlivosť bola schválená na základe otcových prísľubov, že bude maloletú vozit' do F. do školy, čo absolútne nemá záujem dodržať. Momentálna situácia už vážne ohrozuje vzdelávací proces maloletej. K návrhu priložila výpis dochádzky maloletej z Edupage, rozhodnutie o zamietnutí individuálneho vzdelávania zo dňa 18.12.2023 a 19.01.2024, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023 zo dňa 25.01.2024.

3. Dňa 26.02.2024 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom matka uvádzala, že otec pokračuje v tom, že maloletú nevodí do školy, pričom absencie v škole ospravedľuje neurčitými dôvodmi. Od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal otec maloletú vo svojej starostlivosti 3 školské dni, prvý školský deň ju priviezol do školy riadne a načas. Zvyšné dva dni s ňou do školy neprišiel a zaslal škole ospravedlnenky. Matka k doplneniu priložila screenshot dochádzky maloletej z aplikácie edupage.

4. Dňa 20.03.2024 bolo súdu doručené ďalšie doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde matka uviedla, že od podania návrhu sa situácia s nosením maloletej do školy ešte zhoršila. Matka zistila, že otec sa naďalej aktívne pokúša vyhnúť noseniu maloletej do školy, keďže matke bola doručená výzva odvolacieho súdu na vyjadrenie k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a odvolaniu proti uzneseniu, ktorým bol predmetný návrh zamietnutý, v otázke individuálnej výučby maloletej. Tiež bol matke doručený aj návrh otca na zrušenie výživného. Otec sa podľa matky vyžíva v šikanovaní matky a jeho konanie sa stále stupňuje. Súhlasila s názorom súdu, že je potrebné pre dlhodobé rozhodnutie vykonať znalecký posudok, krátkodobo je však situácia podľa matky neudržateľná a nemožno čakať na výsledky znaleckého dokazovania. Maloletá má vymeškané neprijateľné množstvo hodín z otcovho zavinenia. Otec zjavne nie je ochotný nosiť maloletú do školy. Robí všetko pre to, aby sa tomu vyhol. Dianka potrebuje stabilitu a vhodné podmienky na vzdelávanie a vytvorenie vzťahov so spolužiakmi a rovesníkmi. Je v kritickom období vývinu a takto pravidelné absencie môžu mať na Dianku dlhodobé následky. Otec jej tieto podmienky očividne nie je ochotný umožňovať. K podaniu priložila návrh otca na zrušenie výživného, odvolanie otca voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 9P/182/2023, komunikáciu rodičov, odvolania otca voči rozhodnutiu ZŠ Rohožník, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadosť otca o individuálny učebný plán.

5. V podaní zo dňa 04.03.2024 sa otec k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že žiadal tento zamietnuť. Uviedol, že sa snažil s matkou dohodnúť aj mimosúdne, avšak matka nikdy nepristúpila na žiadnu dohodu, ani kompromis. Má za to, že matka podaným návrhom nehľadí na najlepší záujem maloletej. Vo veci samej je aktuálne nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia najlepšej vhodnej starostlivosti pre maloletú. Vzhľadom na správanie matky a jej podania a evidentnú snahu vylúčiť otca zo života maloletej, neustále nafukovanie a zveličovanie či už prebiehajúceho trestného konania alebo pár minút meškania, je znakom evidentnej snahy ísť za svojím cieľom, a to je vylúčenie otca zo života maloletej. Znalecké dokazovanie však môže dopadnúť aj naopak ako matka očakáva a maloletá môže byť nakoniec zverená do výlučnej starostlivosti otca. Matka uviedla, že otec maloletú priviedol do školy a načas menej ako 40% času, o študijné výsledky maloletej sa podľa matky nezaujíma, nechodí ani na rodičovské združenia a že matka nemala vedomosť o žiadostiach otca na individuálnu výučbu maloletej. Otec poukázal na správu, kedy s matkou komunikoval individuálnu výučbu maloletej, kedy odpoveď matky bola, ako očakával, nesúhlas. Otec poukázal na kompletnú dochádzku

maloletej za mesiace január a február 2024, kedy maloletá meškala celkovo 2x - raz 6 minút a raz 15 minút. Uvedené bolo spôsobené dopravnou situáciou a je to úplne bežné. Neskoré príchody za mesiac september – jeden 22.09. (5 minút), neskorý príchod za mesiac október – jeden 04.10. (3 minúty), neskorý príchod za mesiac november – 0 žiadny, neskorý príchod za mesiac december – jeden 15.12. (3 minúty), neskorý príchod za mesiac január 2024 – dva, neskorý príchod za mesiac február – 0 žiadny. Celkovo za celý polrok sa jedná o 5 neskorých príchodov (matka uvádza 7 nesprávne a klamlivo). Máme za to, že nejde o žiadnu neobvyklosť, daný počet neskorých príchodov je bežný, akceptovaný bežne na školách s prihliadnutím na výnimočné situácie v rámci dopravy. Je zrejmé z príchodov, že otec riadne dostatočne vopred vyráža z domu tak, aby maloletá bola v škole načas. Maloletá, keď je v starostlivosti matky, ktorá býva niekoľko minút od základnej školy pešo, chodí do školy tesne pred začatím vyučovania – 7:53 – čo je len 7 minút pre začatím prvej hodiny. Ako je zrejmé z dochádzky, otec stíha vozenie do školy maloletej načas a dokonca v rovnaké časy ako matka, viackrát aj skôr (7:47, 7:44). Ako vidno prístup matky je smerujúci k vylúčeniu otca zo života maloletej. Matka manipuluje maloletú proti otcovi. Toto bolo v konaní preukázané, keď matka inštruovala maloletú, ako má na súde vypovedať, maloletá to priznala a vyplýva to tak zo zvukových záznamov založených matkou „mami veď som povedala, čo si chcela“ aj zo zvukových záznamov založených otcom, kedy plakala otcovi, že musela povedať, čo od nej chcela matka lebo inak maminku už neuvidí. Dobré vieme, čo by sa s maloletou stalo, ak by súd vyhovel návrhu matky, maloletá by bola manipulovaná voči otcovi, ktorého by videla len veľmi zriedka a tak by sa jej vzťah k otcovi narušil, ak nie až úplne poškodil priamym a úmyselným pôsobením matky. Matka má tieto tendencie a ukazuje ich vo všetkých konaniach. Tendencie vlastníctva maloletej a neznášanía otca, ktoré priamo pred maloletou komunikuje. Otec tieto tendencie nikdy neprejavil. Uvedené závery potvrdil aj Okresný súd Malacky v bode 71 rozsudku: „Zároveň má súd pochybnosti aj o tom, či vyjadrenie maloletej bez prítomnosti rodičov v prostredí ÚPSVaR Malacky, bolo spontánne, či to naozaj bolo želanie iba maloletej A., či nebolo ovplyvnené matkou (maloletá sama povedala ako otcovi, tak aj matke, že povedala to, čo jej povedala matka).“ V návrhu sú nesprávne uvedené tzv. štatistiky, nesprávne čísla, nesprávne percentá. Matka klame a zavádza súd aj v tejto oblasti ako je to už bežné najmä po zmene právneho zastúpenia, kedy sa jej taktika smerom k vylúčeniu otca zo života maloletej stala agresívnejšia a zároveň zreteľnejšia. Čo sa týka chýbania maloletej na vyučovaní, opäť štatistika predložená matkou je nesprávna. Celkový počet hodín v škole od septembra do februára vychádza na 436 hodín bez sviatkov, prázdnin a víkendov. September: 18 dni = 72 hodín, Október: 20 dni = 80 hodín, November: 20 dni = 80 hodín, December: 15 dni = 60 hodín, Január: 18 dni = 72 hodín, Február: 18 dni = 72 hodín, Celkovo 109 dni = 436 hodín. Na základe zákonov matematiky vymeškaných 58 hodín predstavuje 13,3% z celkového počtu vyučovacích hodín. 58 hodín vymeškala maloletá z dôvodu zdravotného stavu alebo z rodinných dôvodov. Vždy bola riadne ospravedlnená a následne riadne na vyučovanie pripravená. Otec otca (starý otec maloletej) má závažné zdravotné problémy, ktoré sa zhoršili od začiatku roka 2024. Musel absolvovať viaceré vyšetrenia v J., na čo ho vozil otec a potreboval asistenciu otca a čo spôsobilo aj vymeškanie hodín maloletej z rodinných dôvodov. Je objednaný na vážnu operáciu a hospitalizovaný za týmto účelom bude dňa 10.03. Matka sa ani v danom čase neponúkla, že by zabezpečila dovoz maloletej. Matka viackrát zobrala dieťa zo školy pred tým ako prišiel otec, hoci v daný deň mala byť maloletá v otcovej starostlivosti a porušila tak už aj tak zúženú starostlivosť oca o maloletú svojvôľou. Matka citovo vydiera maloletú vo vzťahu k dosiahnutiu svojich cieľov. Maloletá nemôže pozitívne hovoriť o otcovi pred matkou (čo dokazujú aj nahrávky založené matkou, kde nabáda maloletú hovoriť negatívne o otcovi). Matka nadradzuje svoje záujmy nad záujem maloletej - bezdôvodne trvala na to, že neposkytne súčinnosť otcovi pri štátnom občianstve maďarskom a získaní maďarského pasu, rodného listu, atď. Nemala na to žiadny relevantný dôvod, len na tom trvala. Preto bolo vedené súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn.: 9P/154/2022, ktoré muselo nahradiť súhlas matky s týmito úkonmi. Taktiež matka odmietla umožniť maloletej testovanie v maďarskom jazyku v materskej škole v Bratislave, keďže dané sa realizovalo v čase, keď bola maloletá u matky (apríl 2023). Nemala na to žiadny dôvod, otec ponúkal výmenu, náhrady. Musela sa vec opäť riešiť súdne, a to formou neodkladného opatrenia – uznesenie zo dňa 12.04.2023, sp. zn.: 9P/51/2023. Otec ponúkal matke motorové vozidlo alebo prenájom v I.. Prístup matky je nekompromisný, aj vo veciach, ktoré jej nijako neublížia alebo ju neukrátia a súhlas nedá bez toho, aby si to vedela odôvodniť. Otec sa vždy snažil matke vychádzať v ústrety, nikdy neporušil striedavú starostlivosť smerom k sebe, čiže že by matke dieťa nedal v časoch, keď má byť v jej starostlivosti, matke ponúkal riešenia nad rámec dobrých vzťahov rodičov (osobný automobil, prenájom v I.). Jeho prístup je pozitívny na rozdiel od prístupu matky, ktorej prístup sleduje len jeden cieľ, a to je vylúčenie otca. Ak by súd zveril maloletú do výlučnej starostlivosti matky, malo by to zlé následky na jej vzťah k otcovi, vzhľadom na manipuláciu zo strany matky, ktorá prebieha a ktorá bola dokonca zhodnotená negatívnej aj tunajším súdom v konaní 8P/140/2022. Matka sa snaží umelo vytvárať drámy, mysliac

si, že tým získa maloletú do jej starostlivosti, opak však môže byť pravdou. Pri SOS má maloletá prístup k oboj rodičom, vyvážený pohľad na oboch a možnosť učiť sa a byť s nimi rovnako. Uvedené je pre maloletú zásadné a dôležité, sama uvádza, že si to tak želá a plače otcovi, ak by to malo byť inak. Otec podal tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom nahradenia súhlasu matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F.. Otec navrhoval, aby maloletá navštevovala ZŠ F. formou individuálneho študijného plánu a to tak, že v čase osobnej starostlivosti otca bude prebiehať dištančným vzdelávaním (samoštúdium) a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčným vyučovaním. Otec nijakým spôsobom nechcel a nechce ohrozovať vzdelávanie maloletej, pre uľahčenie situácie podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol však zamietnutý. Otec sa snažil s matkou ohľadom školy maloletej komunikovať, ale matka k riešeniam vzniknutých situácií vždy pristupuje odmietavo a negatívne, zakaždým má pocit, že otec na ňu útočí a chce jej ublížiť, to však nie je pravda, otec sa snaží konať v najlepšom záujme maloletej. Otec k vyjadreniu priložil aj správy ako komunikujú s matkou ohľadom domácich úloh a kníh, a uviedol, že táto komunikácia je bezproblémová a s matkou dokážu o školských povinnostiach maloletej komunikovať. Otec mal za to, že vytrhnutie maloletej z režimu striedavej osobnej starostlivosti by nebolo v najlepšom záujme maloletej. Model striedavej osobnej starostlivosti o maloletú sa praktizuje sa od júla 2022, maloletá má rada obidvoch rodičov, chce tráviť rovnaký čas s oboma rodičmi. K vyjadreniu doložil potvrdenie o hospitalizácii starého otca zo strany otca maloletej, záznamy z komunikácie rodičov a výpis dochádzky maloletej z aplikácie edupage.

6. Matka sa k vyjadreniu otca vyjadrila podaním zo dňa 11.03.2024, v ktorom uviedla, že otec vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol nesprávny výpočet neskorých príchodov maloletej do školy v mesiaci september (chýba neskorý príchod dňa 20.9.2024) a október (18.10. – keď maloletá vstúpila do budovy 8:00, nepochybne meškala na vyučovanie). Množstvo neskorých príchodov je samé o sebe neprijateľne vysoké. Pokiaľ si je otec vedomý, že môže vzniknúť dopravná záпча, vie s týmto rizikom počítať a vyraziť skôr, tak aby maloletú doviezol do školy načas. Vyjadrenia typu „vo februári maloletá neprišla ani raz neskoro“, vytvárajú dojem, že otec maloletú doniesol do školy každý deň na čas. Vo februári ju však doniesol do školy iba 2 zo 6 dní. To znamená, že 4 zo 6 dní (67% času) sa ani neobťažoval ju do školy doniesť. Je neprijateľné, že otec túto skutočnosť používa vo vyjadrení na ukážku plnenia svojich povinností. Po týchto argumentoch potom otec prinesie obvinenie, že matka dcéru nenosí s dostatočným predstihom, keď maloletá príde „len“ 7 minút pred začiatkom vyučovania (pričom matka maloletú pravidelne nosí aj skôr). Nemožno rozumieť logike, podľa ktorej platí, že 7 minút pred vyučovaním je príliš málo a zároveň, že 5 a viac minút po vyučovaní, je v poriadku. V zmysle smernice k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky to v poriadku nie je. Zapisuje sa akýkoľvek neskorý príchod na prvú vyučovaciu hodinu. Otec sa pokúsil spojiť štatistiky jeho dní a matkiných, lebo v takom prípade pôsobia jeho pochybenia, vďaka matkinej riadnej výchove, menej alarmujúco. Podľa tejto logiky, ak si jeden rodič v striedavej osobnej starostlivosti plní povinnosti na 0% a druhý na 100%, tak si obaja plnia povinnosti na 50%. Je potrebné prihliadať na správanie každého rodiča samostatne. Pokiaľ zdravotný stav starého otca skutočne vyžaduje otcovu asistenciu, ktorá spôsobuje, že otec nie je schopný maloletú riadne nosiť do školy, má možnosť maloletú dať matke. Nebyť matkinho ukážkového prístupu k rodičovstvu a vzdelaniu maloletej, tak by už maloletú a rodičov skúmal ÚPSVaR za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletej. A. potrebuje stabilitu a vhodné podmienky na vzdelávanie a vytvorenie vzťahov so spolužiakmi, preto žiadala súd, aby bezodkladne vyhovel jej návrhu.

7. Otec v podaní zo dňa 13.03.2024 reagoval na vyjadrenie matky, pričom poukázal, na to, že matka koná v rozpore s najlepším záujmom maloletej – chcela vyskočiť z okna pred očami dcéry; napadla fyzicky otca a vulgárne nadávala pred maloletou; ťahala dcéru na políciu ako aj k pediatričke, aby vypovedala proti otcovi a v rozpore s rozhodnutím súdu neodovzdala maloletú otcovi; manipulovala maloletú a pripravovala ju na otázky a odpovede, aby vypovedala proti otcovi na ÚPSVaR alebo súde; vyjadrovala sa, že skutočnú rodinu má maloletá len v F.; chcela obmedziť styk maloletej so starými rodičmi z otcovej strany; vychováva maloletú proti druhému rodičovi; odmietla vydanie dokladov k maďarskému občianstvu maloletej, ktoré má maloletá narodením; emočne vydierala dcéru, že keď si nevyberie školu v F., matku už neuvidí; odmieta dcérine maďarské korene, maďarskú národnosť, občianstvo, jazyk a maďarskú kultúru, ktoré maloletú obohacujú; vyjadrovala sa negatívne o MŠ – óvoda v I., ktorú maloletá rada navštevovala a mala tam kamarátov; pred maloletou sa vulgárne a diskriminačne vyjadruje o Maďaroch; odmieta pre maloletú najlepšiu zdravotnú starostlivosť, vzdelanie, životné podmienky a pozerá len na svoje sebecké záujmy; neuznáva základné práva dieťaťa a vytvára

umelé problémy a konflikty; opakovane porušuje SOS; odmietla mediátora a psychológa, ktorého ponúkal ÚPSVaR. Otec žiadal, aby súd zamietal návrhy matky, ktoré vychádzajú len z obmedzovania práv a styku s druhým rodičom. Matka má podľa otca evidentnú snahu vylúčiť ho zo života maloletej, a to na rozdiel od návrhov otca, z ktorých každý jeden vychádzal z rozšírenia práv dieťaťa. Matka emočne zneužíva maloletú a je namieste sa zaoberať možnosťou naplnenia skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Otec poukázal na problém maloletej v škole v F. – podľa slov maloletej je pomalšia, ostatní sa jej vysmievajú a nepomáhajú jej ani učiteľky. Uvedené problémy by podľa otca v ZŠ Esprit nemala. Maloletá podľa otca potrebuje individuálny prístup. Dcéra okrem rýchlosti má problém so slovenčinou aj matematikou, napriek tomu že otec s ňou doma pravidelne cvičí a preberú všetky úlohy a predmety (slovenčinu otcova partnerka, matematiku otec) a aj predmety, ktoré nedokáže zabezpečiť ZŠ F. – maďarčinu a nemčinu. Za to, že dcéra neovláda slovenčinu, je zodpovedný pedagogický personál a rovnako aj matka, ktorej je slovenčina resp. záhoráčtina materinským jazykom. Otec slovenčinu na takej úrovni neovláda. K vyjadreniu priložil štatistiku dochádzky a poukázal na to, že matka uvádza skreslenú štatistiku a úmyselne zafarbila a pripočítala aj štátne sviatky, víkendy a prázdniny. Keď maloletá vymeškala, bolo to zo zdravotných alebo rodinných dôvodov a všetky dni boli riadne ospravedlnené. Keď otec z rodinných dôvodov nedokázal dcéru odviesť do ZŠ Rohožník, matka otcovi ani raz neponúkla súčinnosť, nenavrhol ani raz, že by prišla pre ňu. Nestalo sa tak ani keď navštevovala maloletá MŠ alebo počas prázdnin, kedy matka vždy očakávala len od otca, že ju on výlučne bude vozit'. Poukázal na to, že matke ponúkol auto na používanie aj bývanie v I., ktoré odmietla. Otec podotkol, že nikdy netvrdil, že dokáže bez problémov prevážať dcéru medzi I. a F.. Skôr naopak upozorňoval, že nie je vhodné, aby maloletá navštevovala len jednu školu a potrebuje individuálne riešenie. Poukázal na dennodenné zápchy medzi úsekom F. – I.. Matka odmietla 2 školy, pomoc pri vození maloletej, ako aj všetky návrhy a kompromisy otca, ktoré by uľahčili život maloletej. Otec doložil výpis z dochádzky maloletej, prepis rozhovoru na policajnej stanici a dokumentáciu k dopravnej situácii.

8. V ďalšom podaní zo dňa 15.03.2024 otec doplnil, že robí s dcérou všetky domáce úlohy, pripravuje ju riadne do školy, odmieta preto obvinenia matky v tomto smere. Aj v prípade, ak nemohla ísť do školy, vždy spravili domáce úlohy a aj nad rámec dopredu prebrali učivo, keďže otec je zvyknutý na iné tempo a úroveň učiva, rovnako ako väčšina ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským, ako napr. ZŠ A., kde maloletá aj začala svoje štúdium, ale musela tam prestať chodiť. S maloletou preberá aj maďarčinu a nemčinu. Podotkol, že maloletá je od narodenia dvojazyčná a vyrastala v multikultúrnom prostredí a v rámci konania 8P/140/2022 nebola maloletej vysvetlená možnosť voľby dvoch škôl, ale bola nútená si vybrať jednu školu. Priložil rozvrh hodín a zoznam krúžkov ZŠ A., fotokópie vypracovaných úloh, záznamy z edupage a kópie učebníc a pracovných zošitov maloletej.

9. Súd požiadal prostredníctvom ÚPSVaR Malacky o súčinnosť Základnú školu F., ktorú maloletá navštevuje. Riaditeľka Základnej školy Mgr. K. L. odpovedala na súčinnosť emailom zo dňa 01.03.2024, v ktorom uviedla, že maloletá vchádza do triedy bez sprievodu rodiča, takže škola nevie, ktoré dni je maloletá u otca a ktoré u matky. Desiatu a pomôcky má vždy, aj domáce úlohy. Doložila výpis z dochádzky maloletej. Podľa priloženého vyjadrenia triednej učiteľky maloletej pani C. M. A., maloletá A. je v školskom roku 2023/2024 žiačkou prvého ročníka. Chodí do školy pravidelne, všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené v súlade so zákonom (rodič môže ospravedlniť 5 dní po sebe, ktoré žiak vymeškala). Žiačka zvláda učivo prvého ročníka predpísané osnovami v súlade so svojimi schopnosťami. V prvom štvrťroku mala žiačka značné problémy v slovenskom jazyku v jeho písanej podobe aj v čítaní. Tu bolo badať, že žiačka má slabšiu slovnú zásobu, nevie sa sústrediť, pri odpovedaní a tvorení viet má slabú artikuláciu. Žiačka bola zamyslená a nesústredená. Museli sa jej opakovať zadania. Bolo vidieť, že doma sa jej venujú, pracujú s ňou. V druhom štvrťroku sa výsledky žiačky značne zlepšili. Žiačka sa zlepšila v čítaní, vie prepísať aj odpísať text s drobnými chybami. Odpovedá na otázky celými vetami. Jej artikulácia je stále neistá, ale vidieť snahu žiačky a aj v artikulácii sa žiačka zlepšila. Výsledky v matematike má žiačka slabšie ako na slovenskom jazyku. Býva zamyslená a niekedy nevie, kde počítajú, čo má robiť. V kolektíve je žiačka obľúbená. V triede má kamarátky. Keď bola zastupovať v ŠKD, všimla si, že niekedy je v skupine aj vodcovská osobnosť. Zabáva sa, tancuje a smeje sa. V škole sa cíti dobre, má kamarátky, ktoré má rada a ktoré majú rady ju. Matka má záujem o výchovnovzdelávacie výsledky dcéry, pracuje s ňou, pripravuje ju na hodiny. Zúčastnila sa na všetkých triednych aktívach a konzultáciách. Vždy keď učiteľku stretne, nezabudne sa spýtať na dcéru. Vidí, že má veľmi dobrý vzťah s dcérou. A. ju má rada. Otca učiteľka nepozná. Nekomunikovala s ním, neinformoval sa. Maloletá je nekonfliktná, rešpektuje pravidlá triedy aj školský poriadok, jej správanie je dobré.

10. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022.

11. Uznesením č.k. 9P/257/2022-381 zo dňa 12.10.2023 vykonateľným dňa 26.10.2023 a právoplatným dňa 12.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/195/2023-439 zo dňa 29.02.2024 súd nariadil neodkladné opatrenia, podľa ktorého striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022.

12. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, právoplatným dňa 06.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023-808 zo dňa 25.01.2024 súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole ESPRIT, C. XX, I. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, I., v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej.

13. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/182/2023-49 zo dňa 22.01.2024 súd zamietol návrh otca zo dňa 21.12.2023, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd udelil otcovi súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej A., ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F., a to tak, že v čase osobnej starostlivosti otca bude prebiehať dištančným vzdelávaním (samoštúdiom) a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčným vyučovaním. Otec podal voči uzneseniu odvolanie, vec nie je právoplatne skončená.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

22. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

23. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

24. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

25. Po oboznámení sa s návrhom matky, vydareniami otca, doloženými listinami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že napriek skutočnostiam uvádzaným matkou nie je namieste zasahovať do aktuálnej formy starostlivosti o maloletú neodkladným opatrením. Súd sa so všetkými uvádzanými argumentami matky ako aj otca vo vzťahu k schopnosti oboch rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú vrátane dochádzky maloletej do školského zariadenia vysporiada v konaní vo veci samej. Aj Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 11CoP/195/2023-439 zo dňa 29.02.2024 konštatoval, že „matka doložila výpis z EduPage maloletej, z ktorého vyplýva, že otec má v zabezpečovaní školskej dochádzky maloletej a jej vozenia do školy rezervy. Toto bolo osvedčené aj jeho dvoma žiadosťami o individuálne štúdium maloletej, čo nasvedčuje tomu, že otec má problémy s vozením maloletej do základnej školy. Tieto skutočnosti ohľadne vymeškania vyučovacích hodín a tiež neskoré príchody otca s maloletou do školy a ich dôvody, bude potrebné v konaní vo veci samej o zmenu výchovného prostredia riadne preukázať. Odvolací súd nevidel dôvod na žiadnu doposiaľ závažnejšiu zmenu doterajšej úpravy formou neodkladného opatrenia a to najmä aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v konaní vo veci samej sa vykonáva znalecké dokazovanie a až na základe jeho záverov a riadneho dokazovania bude možné opätovne rozhodnúť, či je alebo nie je dôvodná zmena výchovného prostredia maloletej, ak áno, v akom rozsahu.“

26. Matka v podaní poukázala na konštatovanie súdu v uznesení č.k. 9P/257/2022-381 zo dňa 12.10.2023, že „ak by otec v tomto konaní naďalej pokračoval, bolo by skutočne namieste prehodnotiť aktuálne prebiehajúcu formu starostlivosti o maloletú a zasiahnuť do nej aj nariadením neodkladného opatrenia.“ Uvedené sa vzťahovalo k situácii, ktorá vznikla v súvislosti s neschopnosťou rodičov dospieť k dohode ohľadom výberu školy maloletej, kedy otec po nástupe maloletej do 1. ročníka ZŠ, v čase keď bola v jeho starostlivosti, nevedil maloletú do jej spádovej školy, ale do inej školy v I. (v tom

čase prebiehalo konanie vo veci uvedenej nezahody rodičov, ktoré nebolo právoplatne skončené). Teda súd hodnotil takto situáciu, kedy maloletá (napriek tomu, že to nebolo výsledkom dohody rodičov ani rozhodnutia súdu), začala z iniciatívy otca navštevovať striedavo súčasne dve školské zariadenia. Aktuálna situácia je odlišná, maloletá navštevuje výlučne ZŠ F. v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu, matka však poukazuje na počet ospravedlnených hodín maloletej, v čase keď je u otca a na meškania otca, kedy sa maloletá v niektoré dni dostavuje na vyučovanie s niekoľkominútovým oneskorením.

27. Z dochádzky maloletej doloženej školou vyplýva, že maloletá od septembra 2023 do marca 2024 vymeškala celkovo 15 dní, z toho 14 dní, kedy mal maloletú do školy priviesť otec. Podľa vyjadrenia školy všetky vymeškané dni boli riadne ospravedlnené tak, ako je v kompetencii každého z rodičov. Otec síce ospravedlňoval opakovane maloletú z rodinných dôvodov, zo správy školy však nevyplýva, že by škola vyhodnocovala absencie maloletej ako problematické, majúce vplyv na zvládanie učiva a pripravenosť maloletej na vyučovanie. Naopak u maloletej došlo podľa vyjadrenia triednej učiteľky od začiatku školského roka k zlepšeniu a maloletá napreduje a aj v kolektíve spolužiakov je obľúbená a má dobré správanie. Maloletá podľa vyjadrenia školy má vždy úlohy, pomôcky, desiatu, teda chodí pripravená na vyučovanie a nemožno nijako dospieť k záveru, že by otec domácu prípravu na vyučovanie zanedbával a podľa všetkého aj zameškané učivo s ňou otec preberie a maloletej sa venuje tak ako aj matka. Absencie maloletej v škole sa teda neprejavili na školských výsledkoch maloletej. Škola uviedla, že nevie, kedy prichádza maloletá do školy z domácnosti matky a kedy od otca. Aj z uvedeného možno vyvodiť záver, že príprava maloletej na vyučovanie je zo strán oboch rodičov zabezpečovaná rovnako, triedna učiteľka nespozorovala, že by sa pripravenosť maloletej na vyučovanie niektoré dni líšila. Rovnako škola neuvádzala, že by na správaní maloletej boli badať zmeny podľa tohto, u koho v starostlivosti je.

28. Čo sa týka meškaní otca kvôli dopravnej situácii, súd nechce uvedené bagatelizovať a snahou otca by vždy malo byť dostaviť sa s maloletou do školy riadne a načas, na druhú stranu aj matkin prístup by mohol byť v tomto smere viac chápacejší, keďže oproti otcovi je jej situácia v súvislosti so zabezpečením prítomnosti maloletej na vyučovaní neporovnateľne komfortnejšia – z časového aj z finančného hľadiska.

29. Zo správania otca je síce evidentné, že s výberom školy pre maloletú a rozhodnutím súdu v danej veci nie je doposiaľ stotožnený (nie je iniciatívny v komunikácii so školou/triednou učiteľkou, domáha sa individuálnej výučby, spochybňuje kvalitu školy), nemožno však prijať záver, že by si maloletá, pokiaľ je v jeho starostlivosti, povinnú školskú dochádzku neplnila (všetky hodiny sú riadne ospravedlnené) alebo že by sa starostlivosť otca o maloletú negatívne odzrkadľovala na školských výsledkoch a napredovaní maloletej (u maloletej badať zlepšenie). Je samozrejme potrebné, aby vymeškávanie maloletej na školskom vyúčtovaní bolo len vo výnimočných prípadoch, no súd sa nestotožňuje s názorom matky, že by situácia ohľadom školskej dochádzky maloletej bola tak akútna a kritická, aby súd zasahoval formou neodkladného opatrenia.

30. Súd opakuje, že považuje za nevyhnutné, aby mohol rozhodnúť o najvhodnejšej forme starostlivosti o maloletú, vykonať vo veci znalecké dokazovanie, ktoré nariadil uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/257/2022-297 zo dňa 27.09.2023. Rodičia však opakovaným podávaním neodkladných opatrení vykonanie znaleckého dokazovania neustále odďaľujú a znemožňujú súdu efektívne konať - ukončiť dokazovanie vo veci samej a čo možno najskôr rozhodnúť. Maloletá má vytvorený blízky vzťah k obojmu rodičom, problémom v danom prípade je však pretrvávajúcu rodičovský konflikt, kedy rodičia nevedia konať racionálne a namiesto toho, aby spolupracovali pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú vedú „vojnu“, kde však obeťou ich správania je predovšetkým ich maloletá dcéra. Nie je namieste, aby súd v tomto štádiu konania pred vykonaním nariadeného znaleckého dokazovania, napriek vyhroteným vzťahom medzi rodičmi, ktoré nepochybne maloletú zaťažujú (to si však musia uvedomiť rodičia) menil formu starostlivosti o maloletú. Súd bez ukončenia dokazovania nemá zabezpečený dostatočný podklad pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme starostlivosti pre maloletú. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej. Preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Súd opätovne upozorňuje rodičov, že ich prvoradou povinnosťou je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloletá dcéra vyrastala v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja

nesú po každej stránke plnú zodpovednosť za jej zdravý psychický a fyzický vývin. Zároveň súd apeluje aj na právnych zástupcov rodičov, aby sa snažili tmiť rodičovský konflikt a nenapomáhali jeho vyhrocovaniu.

32. Čo sa týka návrhu matky na náhradu trov konania, o trovách konania súd v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.