

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201274
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. Y. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.Č., F. L.. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec spisová značka 21P/61/2018-81, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2019 tak, že s a z n i ž u j e výživné na maloletého W. O., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne od 01.10.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3, 4 ZR: (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

8. Súd v zmysle § 36 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 ZR a schválil rodičovskú dohodu, ktorou rodičia navrhli zníženie výšky výživného zo strany otca z 200,- Eur na 170,- Eur. Zmena výživného v súlade s § 78 ods. 1 ZR zohľadňuje zmenu pomerov u otca týkajúce sa momentálnych zárobkových možností otca, ktoré vyústili do stavu, keď výživné nebolo hradené v plnej výške, a to oproti stavu, keď bolo určené výživné na maloleté dieťa. Súd pri schválení rodičovskej dohody zohľadnil ustanovenie § 62 ZR, a to najmä skutočnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa je poskytovaná výlučne zo strany matky ako aj momentálne otcove možnosti zárobku. Zníženie výživného považoval v záujme maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. h) za prostriedok, aby otec bol schopný častejšie vykonávať osobný kontakt s maloletým dieťaťom vycestovaním z Českej republiky a prispievať aj nad rámec výživného na darčeky pre maloleté dieťa v súvislosti s jeho sviatkami príp. inými slávnostnými príležitosťami a tým budovať osobné väzby s maloletým dieťaťom.

9. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Keďže všetci účastníci sa vzdali na pojednávaní odvolania rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Účastníci konania sa po rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

vyhlásení