

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200582.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X., N., o zaplatenie 65,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,80 Eur od 09.07.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 54,40 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 11.03.2020 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 65,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 65,80 Eur od 09.07.2017 do zaplatenia ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe v podstate uviedol, že dňa 02.03.2015 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX VARIO životné poistenie v zmysle § 788 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.) a zákonom č. 8/2008 Z.z. a to na poisťovňu dobu od 03.03.2015 do 03.03.2047. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poisťovňu podmienky (ďalej aj VPP). Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťovňu vo výške 15,- Eur v mesačných poisťovňu obdobiach so splatnosťou k prvému dňu poisťovňu obdobia. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ho žalobca v súlade § 801 ods. 2 O.z. a čl. 7 bod 2 VPP vyzval na zaplatenie dlžného poisťovňu do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poisťovňu. Žalovaný na výzvu žalobcu dlžné poisťovňu neuhradil poisťovňu za nasledujúce poisťovňu obdobie, v dôsledku čoho došlo v súlade s ustanoveniami § 801 ods. 2 O.z. a čl. 7 bod 2 VPP k zániku poisťovňu vzťahu založeného poisťovňu zmluvou ku dňu 08.07.2017. V súlade s § 803 ods. 1 O.z. má žalobca nárok na neuhradené poisťovňu do zániku poisťovňu vo výške 65,80 Eur, čo zodpovedá poisťovňu za 4 mesačné poisťovňu obdobia a pomernej časti poisťovňu za ďalšie začaté poisťovňu obdobie. Žalovaný ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocnenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, VPP, poisťovňu zmluva č. XXXXXXXXXXXX, výzvu na zaplatenie poisťovňu spolu s doručenkou, oznámenie o zániku poisťovňu zmluvy, positku.

4. Žalobca na výzvu súdu uhradil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/9/2020-24 zo dňa 06.04.2020 súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 65,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 65,80 Eur od 09.07.2017 do zaplataenia, a nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za žalobu vo výške 16,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 65,32 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6. Podaním doručeným dňa 22.04.2020 podal žalovaný odpor voči platobnému rozkazu č.k. 3Csp/9/2020-24 zo dňa 06.04.2020. V rámci odporu uviedol, že v predmetnom konaní nemal byť vydaný platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorého vyvodzuje svoj nárok žalobca je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými nie je spotrebiteľ viazaný. Zmluva je predtlačená, typová a formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Ďalej uviedol, že zmluva o poskytnutí služieb je spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky ako zmluvnú pokutu, ustanovenie o poskytnutí svojich osobných údajov tretím osobám. Žalobca ničím neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti. Všetky dôkazy, ktoré predložil žalobca sú sporné, nie sú úradne osvedčené a požiadal, aby žalobca osvedčil originálmi dokladov tvrdené skutočnosti. Záverom z opatrnosti vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 101 a nasl. O.z. Záverom požiadal súd, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

7. Uznesením č.k. 3Csp/9/2020-35 zo dňa 24.04.2020 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/9/2020-24 zo dňa 06.04.2020.

8. Podaním doručeným dňa 10.06.2020 žalobca na základe výzvy súdu uviedol, že pohľadávka pozostáva z nezaplateného poistného vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.03.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.04.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.05.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.06.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.07.2017. Nakoľko však bola zmluva zo zákona ukončená pred uplynutím poistného obdobia, uplatnil si žalobca len pomernú časť poistného splatného dňa 03.07.2017 vo výške 5,80 Eur.

9. Súd vytýčil termín pojednávania na 23.09.2019, na ktoré predvolal strany sporu, žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili prípisom zo dňa 06.08.2020 a taktiež žalovaný a jeho splnomocnený zástupca neprítomnosť ospravedlnili prípisom zo dňa 22.09.2020 a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to plnomocenstva, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, VPP, poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, výzvy na zaplataenie poistného spolu s doručenkou, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, poistku a vyjadrení strán sporu.

11. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

12. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 O.z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54a O.z., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 788 ods. 1 O.z., poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

19. Podľa § 791 ods. 2 O.z., poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťovnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťovnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

20. Podľa § 792 ods. 1 O.z., na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

21. Podľa § 801 ods. 2 O.z., poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

22. Podľa § 803 ods. 1 O.z., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

23. Súd preskúmal poisťovnú zmluvu - Vario č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2015, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o úvere, je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Zmluva napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy predvídané v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Zmluvnými stranami sú dodávateľ, ktorého predmet činnosti je aj vykonávanie poisťovacej činnosti pre poisťný druh životného poistenia, teda ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom, čo je subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalovaný dňa 02.03.2015 uzavrel so žalobcom poisťovnú zmluvu - Vario č. XXXXXXXXXXXX. v zmysle § 788 ods. 1 a nasl. O.z. V rámci poisťnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť poisťné plnenia v prípadoch stanovených v zmluve a žalovaný sa zaviazal od 03.03.2015 do 03.03.2047 uhrádzať žalobcovi mesačné poisťné vo výške 15,- Eur. Žalovaný dohodnuté poisťné neuhrádzal riadne a včas, v dôsledku čoho ho žalobca výzvou zo dňa 05.06.2017 doručenou dňa 08.06.2017 vyzval na úhradu dlžného poisťného vo výške 63,21 Eur s upozornením v zmysle § 801 ods. 2 O.z. o zániku poistenia v prípade neuhradenia dlžného poisťného. Žalovaný na predmetnú výzvu nijako nereagoval a dlžné poisťné neuhradil, v dôsledku čoho poistenie založené poisťovnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 O.z. dňa 08.07.2017. Žalobcovi tak s poukazom na § 803 ods. 1 O.z. vzniklo právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t.j. 08.07.2017. Dlžné poisťné do dňa zániku poistenia 08.07.2017 predstavuje sumu 65,80 Eur, ktorú žalovaný ani sčasti neuhradil.

25. Tunajší súd s ohľadom na vznesenú námietku premlčania preveril, či nedošlo k premlčaniu nároku z poisťnej zmluvy, či už v celku, alebo v časti. Plynutie, resp. uplynutie všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 103 O.z. sa posudzuje osobitne a samostatne od splatnosti každej jednej splátky poisťného. Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že uplatnená pohľadávka (ktorá bola na súde uplatnená dňa 11.03.2020, kedy začala premlčacia lehota spočívať v zmysle § 112 O.z.) pozostáva z nezaplateného poisťného vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.03.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.04.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.05.2017, vo výške 15,- Eur splatného dňa 03.06.2017, vo výške 5,80 Eur splatného dňa 03.07.2017. Súd s poukazom na § 54a, § 103, § 112 O.z. dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je premlčaný v časti poisťného splatného dňa 03.03.2017 vo výške 15,- Eur s príslušenstvom spočívajúcim v úroku z omeškania z tejto sumy. Preto nárok žalobcu v časti sumy 15,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,- Eur od 09.07.2017 do zaplatenia zamietol.

26. Vzhľadom na to, že žalovaný nepremičanú dlžnú sumu poisťného vo výške 50,80 Eur (65,80 - 50) žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatil.

27. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému aj nárok na úroky z omeškania, pretože žalovaný mu dlžné poisťné neuhradil ku dňu zániku poisťného vzťahu, t.j. k 09.07.2017. Nezaplatením sumy poisťného ku dňu zániku poisťného vzťahu sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal nároku na úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,80 Eur od 09.07.2017 do zaplatenia.

28. Námietku žalovaného, ohľadom skutočnosti, že žalobca na preukázanie svojho nároku predložil len fotokópie listín, považoval súd za nedôvodnú, keďže na preukázanie predmetného nároku plne postačujú. Súd nezistil v priebehu konania existenciu žiadneho dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné žiadať od žalobcu originály predmetných dokladov.

29. Súd sa nezoberal námietkami žalovaného týkajúcimi sa zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže žalobca si v predmetnom konaní žiadnu zmluvnú pokutu neuplatnil a v predmetnej poisťnej zmluve nie je ani žiadna zmluvná pokuta dojednaná.

30. Rovnako súd konštatuje, že námietka žalovaného ohľadom poskytovania osobných údajov tretím osobám, ktorá má predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, je nedôvodná. Predmetné ustanovenia uvedené v časti zmluvy označenej ako prehlásenia ako aj vo VPP sú súčasťou základného textu zmluvy, ktorý žalovaný na znak svojho súhlasu podpísal. Predmetné ustanovenia zmluvy a VPP sú jednoducho a zrozumiteľne formulované, s použitím štandardnej veľkosti písma a teda nie je možné, aby si ich žalovaný pri bežnom štúdiu nevšimol. Taktiež je potrebné uviesť, že aj v prípade, ak by predmetné ustanovenie zmluvy bolo neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda by bolo neplatné, v súlade s ustanovením § 41 O.z. by táto skutočnosť nemala dosah na zvyšok poisťnej zmluvy a teda ani na nárok žalobcu uplatnený v predmetnom konaní.

31. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. V danom prípade súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal pri posudzovaní miery úspechu strán konaní s poukazom na priznaný nárok z ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak má strana sporu vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov právo.

35. Pre účely určenia pomery úspechu medzi účastníkmi súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby, t. j. dňa 11.03.2020. Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie sumy vo

výške 65,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 65,80 Eur od 09.07.2017 do zaplata (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 8,80 Eur).

36. Žalobcovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči žalovanému nárok spočívajúci v sume vo výške 50,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,80 Eur od 09.07.2017 do zaplata (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 6,79 Eur).

37. Z uplatnenej celkovej sumy 74,60 Eur (do podania žaloby) bolo žalobcovi priznaných 57,59 Eur (vyčíslené do podania žaloby). Žalobcov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 77,20 % a neúspech 22,80 %. Úspech žalovaného predstavuje 22,80 % a neúspech 77,20 %. Žalobca bol teda v predmetnej veci úspešnejšou stranou sporu. Po odrátaní úspechu žalobcu v konaní od jeho neúspechu (77,20 % - 22,80 %), má tento právo na náhradu 54,40 % trov konania.

38. S ohľadom na úspech žalobcu v časti uplatneného nároku a neúspech žalovaného v prevyšujúcej časti uplatneného nároku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 54,40 %. O samotnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.