

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200526
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľky: M. P., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. T. XXX/XX, XXX XX A., proti osobe povinnej z výživného: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., XXX XX A., v súčasnosti bytom V. Č.. XXX, XXX XX F., Česká republika, o zvýšenie výživného k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd z v y š u j e výživné zo strany povinnej osoby na navrhovateľky zo sumy 130,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.10.2020, opakovane do budúcnosti.
- II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/46/2018 - 54 zo dňa 14.05.2018, právoplatný dňa 18.06.2018, a to v časti výšky výživného pre navrhovateľku.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.02.2020, v spojení s jeho doplnením na pojednávaní dňa 23.09.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou od 01.10.2020 zvýšil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej výživným (otca) k navrhovateľke - plnoletému dieťaťu, zo sumy 130,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou druhého ročníka Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave. Vyživovacia povinnosť otca k nej bola naposledy zvýšená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.05.2018, č. k. 26P/46/2018 - 54, na základe ktorého bol povinný prispievať na jej výživu sumou 130,- € mesačne, počnúc od 01.05.2018. Od roku 2018 u nej došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Je študentkou druhého ročníka Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave, v dôsledku čoho u nej došlo k zvýšeniu výdavkov spojených s jej bývaním v Bratislave, kde jej nebolo umožnené bývať na internáte a preto býva v podnájme v Karlovej Vsi. Mesačný nájom je 264,- €. Ďalšie jej výdavky sú spojené so štúdiom, cestovaním, nákupom kníh. Jej matka F. P. jej každý mesiac prispieva výživným vo výške výživného určeného otcovi, ako aj vypomáha jej finančne tak ako sa jej dá. Navrhovateľka má občasné brigády.

3. Otec ako povinná osoba sa k návrhu navrhovateľky vyjadril vo svojom podaní zo dňa 16.07.2020, v ktorom uviedol, že so zvýšeným výživným v rozsahu 180,- € súhlasí. Zároveň vyslovil súhlas, aby sa pojednávanie v tejto veci vykonalo v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávanie dňa 23.09.2020, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo

dňa 14.05.2018, č. k. 26P/46/2018 - 54, potvrdením o štúdiu zo dňa 17.09.2020, lustráciou v Sociálnej poisťovni o príjme otca a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Navrhovateľka je dcérou povinnej osoby. Jej rodičia boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22.10.2003, č. k. 13C/102/2003 - 16. Naposledy bola vyživovacia povinnosť povinnej osoby - otca voči navrhovateľke určená v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/46/2018, a to rozsudkom zo dňa 14.05.2018 na sumu 130,- € mesačne od 01.05.2018.

6. Navrhovateľka je študentkou 2. ročníka bakalárskeho (trojročného) štúdia, formou denného štúdia Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave, v študijnom programe ošetrovateľstvo. Od skončenia strednej školy sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie. Mesačné výdavky navrhovateľky súd zistil v nasledovnom rozsahu: prenájom v Karlovej Vsi - ubytovanie vo výške 264,- €, cestovné 35,- €, nákup kníh každý september 80,- €, uniforma 50,- €, výdavky na stravu a hygienu.

7. Povinná osoba - otec navrhovateľky v súčasnosti pracuje v Českej republike, s návrhom navrhovateľky vyslovil súhlas.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 232 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, súd môže v odôvodnených prípadoch uložiť dlhšiu lehotu (3).

19. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na plnoleté dieťa - navrhovateľku zo sumy 130,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne, a to odo dňa 01.10.2020.

20. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, nie je schopná samostatne sa živiť a preto vyživovacia povinnosť otca ako povinnej osoby stále trvá. Od posledného rozhodnutia o výživnom pre navrhovateľku, ktoré bola v roku 2018, keď navrhovateľka bola ešte maloletá, došlo k zmene pomerov, a preto vznikol priestor pre rozhodnutie súdu o zmene výšky výživného. Zmenu pomerov súd videl v tom, že navrhovateľka sa stala plnoletou, študuje na vysokej škole mimo miesta svojho bydliska, s ktorým sú rovnako, ako je to v prípade nástupu do školy na akomkoľvek stupni, spojené zvýšené výdavky, pričom túto skutočnosť povinná osoba nespochybňovala. Na základe návrhu súd zvýšil výživné počnúc odo dňa 01.10.2020, preto zameškané výživné zo strany osoby povinnej na platenie výživného nevzniklo.

21. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.05.2018, č. k. 26P/46/2018 - 54 v časti o výživnom na oprávnenú.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).