

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 80EK/864/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309812  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120309812.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnej: B. K., N.: X.X.XXXX, C. A. S. XXX/XX, XXX XX K. Y. M.Z. XXXX Z. B. W., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643/22, 907 01 Myjava o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.05.2020 domáhal od povinnej vymoženía istiny s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Rozsudku rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Csp/30/2016 zo dňa 03.04.2016 a Uznesenia Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Csp/30/2016 zo dňa 15.04.2019 (ďalej ako „exekučné tituly“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2019 a 22.08.2019, vykonateľnosť dňa 06.04.2019 a 26.08.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 28.05.2020, a príloh k nemu, vydal dňa 09.06.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Vladimír Polák so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643/22, 907 01 Myjava (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 209 EX 191/20.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 09.06.2020, ktoré bolo doručené povinnej dňa 22.06.2020. Súd preskúmal podanie povinnej zo dňa 02.07.2020, a konštatoval záver, že je ho potrebné posúdiť ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie s prihliadnutím na § 61k ods. 2, a § 61k ods. 3 Exekučného poriadku (ďalej len ako „návrh na zastavenie exekúcie“). „Návrh na zastavenie exekúcie“ bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.07.2020, a doručený súdnemu exekútorovi dňa 03.07.2020. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (ďalej len ako „Upovedomenie“). Oprávnený sa k „návrhu na zastavenie exekúcie“ nevyjadril. Súdny exekútor predložil súdu dňa 24.07.2020 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 02.07.2020 spolu s jeho prílohami, a to: upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.06.2020 s doručenkou, vyjadrenie súdneho exekútora. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním „návrhu na zastavenie exekúcie“ zistil, že povinná navrhla súdu, aby zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinná uviedla, že s exekúciou nesúhlasí nakoľko je vo veľmi zlej sociálnej situácii, je invalidná dôchodkyňa jej invalidný dôchodok činí 380 EUR, z ktorého musí hradiť podnájom 260 EUR a na hradenie zdravotníckych potrieb a liekov ďalších 50 EUR a na stravu jej ostáva 60 - 70 EUR. Exekúcia je pre ňu likvidačná. Povinná si neuplatnila nárok na náhradu

trov exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril aj keď bol na to vyzvaný. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

6. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 24.07.2020 oznámil súdu spôsob podania návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, ako aj skutočnosti spojené s doručovaním jednotlivých dokumentov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor sa k samotnému návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 111 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúcii nepodliehajú dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke poskytované podľa osobitného predpisu, peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia poskytované podľa osobitného predpisu, opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru poskytované podľa osobitného predpisu, náhradné výživné, príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a štátne sociálne dávky, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, lehota na podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) je 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora.

14. K otázke finančnej situácie, resp. majetkových pomerov povinného súd dodáva, že povinná poukazuje na svoje zlé majetkové pomery. Nemajetnosť povinnej nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Súd zároveň konštatuje, že povinná môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné vymôcť pohľadávku oprávneného. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinných sú však v rámci výkonu exekúcie predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Nakoľko je však exekučný súd v danom štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi - rozsudkom a uznesením všeobecného súdu, jeho výrokom, preto súd nemôže predmetné rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva, spochybniť bez priameho dôkazu, ktorý by preukázal nevykonateľnosť exekučného titulu, resp. neprípustnosť vykonania exekúcie, a preto počas výkonu exekúcie nepreskúmava existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním exekučného titulu medzi oprávneným, prípadne orgánom, ktorý vydal exekučný titul a povinným. V exekučnom konaní o návrhu na zastavenie exekúcie spadá dôkazné bremeno výlučne na ťarchu povinnej, čo znamená, že povinná má povinnosť predložiť súdu také skutočnosti a dôkazy, ktoré preukazujú dôvodnosť a pravdivosť jeho tvrdení. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje zákonný prostriedok obrany povinného podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a teda ktorého účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie.

16. Povinná odôvodnila návrh na zastavenie exekúcie jej nepriaznivými majetkovými pomermi. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinných sú však predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas priebehu exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V takomto potencionálnom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nemajetnosť povinnej nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinných sú však v rámci výkonu exekúcie predmetom zisťovania zo strany súdneho

exekútora. Od exekúcie sú okrem iných oslobodené príjmy až do 100 % životného minima ako aj dávky v hmotnej núdzi, peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia atď. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Súd vychádzal z priložených elektronických dokumentov, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinná nepreukázala dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t o l, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Povinná ani oprávnený si neuplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd o tomto nároku nerozhodoval

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.