

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200491
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky: H. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. E. X, XXX XX L., občan SR, proti povinnej: H. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX J., občan SR, o určenie výživného na plnoleté dieťa voči rodičovi, takto

rozhodol:

I/ Povinná matka H. R.Á., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na výživu dcéry H. R., nar. XX. XX. XXXX výživné a to od 04. 02. 2020 do 31. 08. 2020 po 100,-- € mesačne, od 01. 09. 2020 po 190,-- € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám dcéry.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 04. 02. do 30. 09. 2020 v sume 879,70 € súd p o v o ľ u j e matke uhradiť v splátkach po 50,-- € mesačne k rukám dcéry, splatné spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 04. 02. 2020 návrh, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal povinnú, t. j. jej matku uhrádzať jej výživné po 260,-- € mesačne od podania návrhu. Tento odôvodnila tým, že pôvodne rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/54/2017 zo dňa 05. 12. 2017 bola navrhovateľka zverená ako maloletá do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na ňu výživné po 140,-- € mesačne. Do júla 2019 žila s matkou a otec riadne platil výživné, rovnako aj na nepnoletú sestru F., ktorá býva s matkou. Po nezhodách s matkou odišla navrhovateľka bývať k otcovi. Dospiaľ býva u otca a študuje na Strednej odbornej škole v Novákoch, je v 3. ročníku. Otec sa o ňu stará a uhrádza všetky výdavky. Matka otcovi neprispieva na jej výživu žiadnou sumou. Navrhovateľka s matkou nie je v kontakte, nakoľko matka od nej očakáva ospravedlnenie za niečo, čo neurobila. Rodičia sa ústne dohodli, že si nebudú navzájom platiť výživné, t. j. matka nebude platiť výživné na navrhovateľku a otec na nepnoletú sestru F., až kým nárok navrhovateľke na výživné nezanikne. Matka však po štyroch mesiacoch žiadala od otca výživné na sestru F. po 120,-- € mesačne. Otec má finančné problémy zvládať všetky výdavky na navrhovateľku, t. j. škola, internát, cestovné, osobné potreby. Keďže prekonala infekčnú chorobu, podstúpila vakcináciu 3 dávky po 140,-- €. Okrem toho matka naďalej poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus na navrhovateľku.

2. Návrh navrhovateľky bol doručený povinnej, ktorá sa k nemu písomne vyjadrila a uviedla, že nesúhlasí s popisom skutočností, ktoré sú uvedené v návrhu. Po rozvoze manželstva jej bola dcéra zverená do starostlivosti a ako matka, vždy pre ňu chcela len to najlepšie. Pokiaľ navrhovateľka chcela ísť do školy za mechanika - mechatronik do Kysuckého Nového Mesta, podporila ju v tom, platila jej internát, neskôr bývanie v Žiline a otec na to nijako neprispieval. Stalo sa, že navrhovateľka prestala chodiť do školy a zháňala si ospravedlnenky cez kamarátky. Toto zistila len náhodne, dcéru vzala do Partizánskeho a vybavila jej školu v Novákoch, kde dochádzala každý deň. Rok bolo všetko poriadku, avšak neskôr ju

žiadala, aby jej vybavila prax v Partizánskom, čo jej aj splnila. Počas školského roka tam pracuje a má príjem. Počas tohto obdobia sa po celý čas o navrhovateľku ako aj jej mladšiu dcéru F. starala, otec sa o dcéry nezaujímal, musela oznámiť na polícii neplatenie výživného, rovnako podala aj trestné oznámenie za psychické týranie blízkej a zverenej osoby. Nie je pravdou, že by si na dcéru žiadala výživné v čase, keď už od nej odišla. Dcéra odišla 14. 08. 2019, a až keď sa matka vrátila domov z práce, tak jej rodičia oznámili, že dcéra sa pobalila a odišla preč. Odvtedy s ňou dcéra odmietla komunikovať, pokiaľ sa snažila kontaktovať otca, ten jej odmietol dať kontakt na dcéru a tvrdil, že sa o ňu nemá zaujímať. Následne aj pri príležitosti rodinných osláv ju dcéra ignorovala, matka sa dozvedela, že sa s ňou rozišiel aj jej priateľ, ktorý tvrdil, že od kedy býva s otcom, sa zmenila. Na Instagrame uverejnila navrhovateľka básničku o tom, aby matka zhorela v pekle, preto ju žiadala, aby to vymazala. Naďalej sa však o dcéru zaujímal, ako študuje, či chodí do školy, pretože jej záleží, aby školu ukončila. Dozvedela sa, že dcéra školu aj prax vynecháva, nosí ospravedlivenky od doktorov. Rovnako sa dozvedela, že má problémy na internáte. Nie je pravdou, že by rozprávala, či už lekárke alebo rodine o tom, že by si dcéra pichala drogy. Je však pravdou, že keď dcéra u nej bývala, našla jej v taške neznámu bylinu, na čo jej povedala, že je to tráva, preto jej to kázala vyhodiť. Pokiaľ sa snažila dcéru dohovárať, táto ju vždy klamala, stále tvrdila, že nikdy nič neurobila. Po odchode dcéra ju ohovára, rozpráva o nej klamstvá v rodine, rovnako sa snažila presvedčiť triednu učiteľku, aby ju neinformovala o štúdiu a dochádzke. Po odchode dcéry k otcovi sa s týmto nedohodla, že by si neplatili výživné navzájom. Matka ďalej uviedla, že býva spolu s druhou dcérou, ktorá navštevuje základnú školu 7. trieda. Matka pracuje na 12 hodinovej zmeny, uhrádza výdavky spojené s bývaním, hypotéku na kúpu domu, ktorý zabezpečila, aby nechodili bývať po podnájmoch, a aby deti mali každá svoju izbu, pretože je medzi nimi veľký vekový rozdiel. Ďalej má výdavky v súvislosti s maloletou dcérou F. a výdavky na potreby rodiny. Daňový bonus si na navrhovateľku neuplatňovala, je pravdou, že poberá rodinné prídavky. Má vedomosť o tom, že otec pracuje v Taliansku a teda zarobí dostatočne, pretože sa tým všade chváli. Rovnako navrhovateľka je dospelá, pracuje, zarába si sama na seba, preto žiadala, aby súd návrh navrhovateľky ako bezpredmetný zamietol.

3. Písomným podaním doručené súdu 04. 03. 2020 navrhovateľka vzniesla námietku nepríslušnosti tunajšieho súdu, v ktorom uviedla, že podľa § 20 písm. a/ C. s. p. sa jedná o výlučnú príslušnosť Okresného súdu Partizánske, pretože v jeho obvode sa nachádza bydlisko povinnej. Ďalej poukázala na to, že má pokazené motorové vozidlo, stará sa o rodičov v dôchodkovom veku a má maloletú dcéru, preto cesta do Zvolena je pre ňu problém. Žiadala, aby súd vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a prerokovanie sporu postúpil na Okresný súd Partizánske. Súd konštatuje, že námietka miestnej príslušnosti nebola povinnou uplatnená včas a nie je dôvodná, preto súd na ňu neprihliadal a spor prejednal a rozhodol (§ 42 C. s. p.). Ten, proti komu návrh smeruje, môže vzniesť námietku miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí (§ 41 C. s. p.). Prvým procesným úkonom matky bolo vyjadrenie k návrhu, v ktorom námietku miestnej nepríslušnosti nevzniesla. Konanie o určenie výživného na plnoleté osoby sa riadi v prvom rade Civilným mimosporovým poriadkom a len ak tento neustanovuje inak, podporne sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods.1 C. m. p.). Súd má povinnosť skúmať svoju príslušnosť počas celého konania a to aj bez námietky (§ 5 C. m. p.). Súd preto už pri podaní návrhu sa zaoberal otázkou svojej príslušnosti, v konaniach o určenie výživného na plnoleté osoby sa miestna príslušnosť súdu určuje podľa § 154 C. m. p., v zmysle ktorého je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Keďže navrhovateľka býva v obvode Okresného súdu Zvolen, je tým daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu. Pokiaľ povinná poukazovala na § 20 písm. a/ C. s. p. a poukázala na svoje bydlisko, mala tým zrejme na mysli, že v obvode Okresného súdu Partizánske sa nachádza nehnuteľnosť - rodinný dom, v ktorom býva. Podľa uvedeného ustanovenia sa však posudzuje príslušnosť sporov týkajúcich sa danej nehnuteľnosti (napr. žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti), preto si povinná len nesprávne interpretovala uvedené zákonné ustanovenie, podľa ktorého sa však miestna príslušnosť v konaniach o určenie výživného na plnoletú osobu neurčuje. Ďalšie dôvody uvádzané povinnou na jej strane by bolo možné hodnotiť ako prípadnú žiadosť o pridelenie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Povinná bola vyzvaná, či navrhuje takýto postup, výzvu súdu prevzala dňa 13. 03. 2020, následne však súdu neoznámila, že žiada, aby bolo rozhodnuté postupom podľa § 4 C. m. p. a § 39 C. s. p. o pridelení veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, preto súd takto nepostupoval.

4. Písomným podaním doručené súdu dňa 04. 03. 2020 vzniesla povinná námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Zvolen, ktorú odôvodnila tým, že otec navrhovateľky má priateľku, ktorá pracuje na Okresnom súde Zvolen, volá sa C. Y.Á. C.. Navrhovateľka toho času býva s otcom a stretáva sa aj s jeho priateľkou. Účelovo si zmenila trvalý pobyt, aby mohla podať návrh voči povinnej na Okresnom súde Zvolen. Navrhovateľka sa domnieva, že súd by mohol byť voči jej osobe zaujatý. Námietku zaujatosti

je možné vzniesť z dôvodu, ak v konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, k zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní (§ 49 ods.1 C. s. p.). Námitku zaujatosti je však potrebné uplatniť najneskôr do 7 dní, od kedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený (§ 53 ods.1 C. s. p.). V námietke zaujatosti je strana tiež povinná uviesť, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedela, okrem iných náležitostí (§ 52 ods.2 C. s. p.). Podanie, ktoré nespĺňa dané náležitosti a námietka, ktorá nebola uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a ďalej vo veci koná. V tomto prípade povinná v návrhu neuviedla, kedy sa o tomto dôvode vylúčenia dozvedela, z obsahu podania je však zrejmé, že o tejto okolnosti mala povinná dlhodobú vedomosť, preto súd konštatuje, že námietku zaujatosti nepodala včas a neuviedla tiež také dôvody, ktoré by spĺňali náležitosti vylúčenia sudcu z prejednávania veci. Len samotná skutočnosť, že súčasná priateľka otca navrhovateľky je zamestnankyňou tunajšieho súdu, neznamená nevyhnutnosť vylúčenia konajúcej sudkyne, prípadne celého Okresného súdu Zvolen z prejednávania veci navrhovateľky. Konajúca sudkyňa sama nezistila žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť vylúčená z prejednávanej veci, označená osoba je asistentkou iného senátu, konajúca sudkyňa s ňou nie je v žiadnom bližšom priateľskom vzťahu, ani pracovnom, len v bežnom pracovnom kontakte. Preto ani sudkyňa prejednávajúca túto vec nezistila také skutočnosti, pre ktoré by mala byť vylúčená z prejednaní a rozhodnutí veci.

5. Navrhovateľka sa k vyjadreniu povinnej písomne vyjadrila a poprela všetky skutočnosti uvádzané povinnou. Je pravdou, že pokiaľ bola na internáte v Žiline, začala mať problémy z dôvodu, že sa rodičia o ňu nezaujímal. Bolo to však krátke obdobie, po návrate domov sa jej správanie zlepšilo. U matky jej nikdy nebolo dobre, vadil jej priateľ, aj všetko, čo robila, preto išla bývať k otcovi. Básničku, ktorú spomínala matka, napísala už v roku 2015, kedy sa rodičia stále hádali a jednalo sa len o súťaž s depresívnym obsahom, čo matke vysvetľovala. Drogy neberie. Čo sa týka domu, v tomto nemala vlastnú izbu, ale spolu so sestrou, malo sa to len prerábať, či sa to prerobilo, nevie. Po jej odchode sa k matke nasťahoval jej priateľ. Pokiaľ matka tvrdí, že je navrhovateľka už dospelá a pracuje, táto poukázala na Zákon o rodine, kedy vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná vyživovacia povinnosť, kým nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľka je stále študentkou, študuje dennou formou a v rámci školy má prax, ktorá je síce platená, ale nemá z toho vysoké príjmy. Býva často chorá, má oslabenú imunitu, kedy sú aj jej zárobky z praxe slabšie. Pri dobrom mesiaci dosiahne 240,-- €. Matka uvádza nepravdivé informácie a len sa chce vyhnúť plateniu výživného, na ktoré má navrhovateľka zo zákona nárok. Otec sa o ňu riadne stará, prispieva na jej výživu, má s ním veľmi dobrý vzťah, je jej dobre, je o ňu riadne postarané, preto na svojom návrhu zotrvala v celom rozsahu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka H. R., oboznámil listinné doklady a zistil nasledujúci stav veci.

7. Navrhovateľka na pojednávaní potvrdila, že je študentkou strednej školy. Od marca 2020 je však doma vzhľadom na situáciu v súvislosti s pandemiou Covidu. Do marca 2020 sa uhrádzal internát 33,-- € mesačne, obedy v škole 12,-- € týždenne a ostatná strava. Od marca 2020 je internát uzavretý. Ďalej si uhrádzala cestovné - mala študentskú kartu, avšak prímestské linky a súkromné linky musela uhrádzať. Do školy dochádzala týždenne, čo ju stálo 6,-- € + cestovanie MHD, jedna jazda 0,70 €. Každý druhý týždeň chodila na prax, kde dochádzala vlakom, ten mala zdarma. Je študentkou 3. ročníka SOŠ Nováky v odbore mechanik - mechatronik. Štúdium by mala ukončiť v 4. ročníku maturitou a výučným listom. V škole sa uhrádzalo ZRPŠ 20,-- € ročne, kniha angličtina 15,-- € a ďalšie poplatky. Na praxi zložila zálohu 68,-- € na náradie, čo sa uhrádzalo cez firmu, pokiaľ by došlo k nejakej strate alebo poškodeniu, pokiaľ nie, suma jej bude vrátená. Od otca dostávala 20,-- € týždenne vreckové, ev. podľa potreby aj viac. Náklady mala na bežnú stravu, oblečenie. Ďalej podstúpila očkovanie proti rakovine krčka maternice 3 dávky, každá po 140,-- €, čo uhrádzal výlučne otec. Doma býva u otca v rodinnom dome, ktorý je v jeho spoluvlastníctve a jeho dvoch ďalších súrodencov. V spodnej časti býva ona spolu s otcom a otcovou sestrou, v hornej časti býva jej sesternica s manželom. Mala k dispozícii samostatnú izbu, avšak po nezhodách v rodine, býva v izbe spolu s otcom. Otec chodieval na týždňovky, takže cez víkendy sú spolu. Ona sama nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Snažila zohnať si nejakú brigádu, čo sa jej však nepodarilo. Do marca 2020 chodila na prax a jej príjem bol cca 240,-- € mesačne, prípadne, ak bola PN, tak aj menej. Či od septembra 2020 znovu nastúpi na túto prax, nevedela. Čo sa týka prídavkov na dieťa, nevie, kto ich poberá. Matka jej neposiela žiadne peniaze, ani vecné plnenie, spolu sa nekontaktujú. Dôvodom odchodu od matky bola správa, ktorú zverejnila na Instagrame, čo bolo ešte v 1. ročníku na strednej škole, mama aj babka jej to neustále vyčítali, kvôli tomu sa hádali, preto v auguste 2019 odišla k otcovi a odvtedy je u neho. Do školy riadne chodí, každú neprítomnosť

má ospravedlnenú. Asi dva krát sa stalo, že zaspala, mala dva oneskorené príchody. Pokiaľ matka predložila správy z internátu, stalo sa, že mala v rukách cigaretu a vychovávateľka si myslela, že je to marihuana. Je pravdou, že boli tam aj rôzne iné veci, preto bolo prijaté rozhodnutie, ktoré predložila matka. Na pojednávaní dňa 23. 09. 2020 navrhovateľka doplnila, že nastúpila do 4. ročníka, na prax nechodí, pretože nebola uzavretá zmluva s príslušnou firmou. Do školy dochádza autobusom, následne z internátu do školy používa aj vlak, ktorý je zdarma.

8. Povinná na pojednávaní uviedla, že od januára 2020 je v pozícii majsterky v spoločnosti AAH Plastics, s. r. o. Solčany, okres Topoľčany, kde v priemere má čistý príjem 800,-- €. Na mladšiu dcéru F. jej otec má platiť výživné po 120,-- € mesačne, avšak toto platí nepravidelne, každý druhý, tretí mesiac, z ktorého dôvodu to šla nahlásiť na políciu. Po šetrení polície jej otec výživné doplatí. Poberá prídavky na obe dcéry, ktoré si ponecháva. S dcérou F. bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, dom zakúpila cez hypotéku, aby mali kde bývať. Obe deti tam mali k dispozícii svoju izbu, od 10/2019 tam býva aj jej priateľ. Bol zamestnaný v zahraničí, t. času je nezamestnaný, nemá nárok na žiadne dávky. Matka uhrádza za bývanie 110,-- € na energie, hypotéku 180,-- € mesačne, poisťku 50,-- € mesačne. Uhrádza si tiež životnú poisťku po 30,-- € mesačne a poisťku so sporením dcéru F. po 23,-- € mesačne. Má výdavky na cestovanie do zamestnania, čo je 44 km, cestovné cca 100,-- € mesačne. Dcéra F. chodí do 7. triedy základnej školy, t. času mala mimoriadny výdavok na nákup strojčeka na zuby 102,-- €, bude doplácať ešte 250,-- €. Ďalej má dcéra kožné problémy, kde uhrádzala v lekárni 30,20 €. V škole sa uhrádzali obedy do marca 5,-- € mesačne, ZRPŠ 15,-- € na rok, kupovala jej knihu angličtiny 20,-- €, zošity 10,-- €, ďalej uhrádza výdavky do triedneho fondu, výlety od 2,-- po 8,-- €. Matka ďalej platí za smeti 12,-- € na osobu ročne, daň z nehnuteľnosti 30,-- € ročne. Náklady na stravu, hygienu, starostlivosť o dom cca 100,-- € mesačne, mimoriadne výdavky napr. naposledy na opravu strechy 140,-- €. V čase, keď je v nočnej, je mladšia dcéra u starých rodičov, kde sa aj stravuje, sprchuje, takže rodičom podľa potreby prispieva 30,-- až 50,-- € mesačne, kým bola u nej aj staršia dcéra, chodievali k starým rodičom spolu. K odchodu dcéry poukázala na to, že ani nevedela, že dcéra odchádza, keď prišla z práce, rodičia jej s plačom povedali, že sa zbalila a odišla. Nič im nevysvetlila. Keď sa snažila volať otcovi, zakaždým hovoril niečo iné, nedal jej telefónny kontakt na dcéru, že si to ona neželá a odvtedy nie sú spolu v kontakte. Dovtedy sa o dcéru riadne starala, na 18-te narodeniny jej platila vodičský preukaz 750,-- €, na ktoré mal otec uhradiť polovicu, avšak peniaze jej nedal. Dcéra vodičák urobila až na tretí krát a zakaždým uhrádzala za opravné skúšky kolok 8,-- €. Na pojednávaní dňa 23. 09. 2020 povinná uviedla, že od posledného pojednávania u nej k žiadnej podstatnej zmene nedošlo, v zamestnaní je však avizované prepúšťanie.

9. Svedok H. R. na pojednávaní uviedol, že je otcom navrhovateľky. Dcéra mu zavolała, že má problémy s matkou a starými rodičmi, či môže k nemu prísť, tak s tým súhlasil. S matkou toto nijako neriešil, odvtedy je dcéra u neho, riadne chodí do školy, hoci je pravdou, že mala problémy na internáte, spolu to však vyriešili. S dcérou bývajú v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve jeho a ďalších dvoch súrodencov, v dome býva ešte jeho staršia sestra a jej dcéra spolu s manželom, t. j. bývajú tam tri rodiny a náklady si delia na troje. Čo sa týka výdavkov, poukázal na svoje písomné vyjadrenie, kde uvádzal mesačné výdavky: príspevok na energie 50,-- €, príspevok na kúpu dreva 150,-- € ročne, vodné a stočné 20,-- €, smeti 5,-- € mesačne. Nákupy potravín, drogérie 200,-- € mesačne, telefón 30,-- € mesačne, telefón navrhovateľke 30,-- € mesačne. Navrhovateľke uhrádza internát 33,-- € mesačne, zo zdravotných dôvodov sa nestravuje v škole ani na internáte (nemôže mliečne výrobky), strava je 200,-- € mesačne, cestovné 40,-- € mesačne. Ďalej platí výživné na druhú dcéru F. 120,-- € mesačne. Navrhovateľke uhrádzal tiež 3 vakcíny po 140,-- €. S povinnou sú spoluvlastníci pozemku, ktorý zakupovali počas trvania manželstva, on sám je vlastníkom staršieho auta zn. Opel Astra, ročník 2006, t. času nefunkčné, nemá financie na jeho opravu. Od novembra minulého roku pracoval v Taliansku ako stavebný robotník, kde mal minimálnu mzdu 480,-- € mesačne a diéty cca 1.000,-- € mesačne. Dňa 02. 03. 2020 kvôli pandémie sa vrátil domov a ďalej už nemohol vycestovať, bol s ním ukončený pracovný pomer. Od 02. 04. 2020 nastúpil ako stavebný robotník do spoločnosti Stavby a rekonštrukcie, s. r. o. Krupina. V marci teda bol doma bez nároku na príjem. Čo sa týka platenia výživného na dcéru F., svedok uviedol, že sa spolu s matkou dohodli v septembri 2019, že každý bude mať v starostlivosti jednu dcéru a nebudú si navzájom posielat výživné. V decembri 2019 mu matka volala, aby jej doplatil výživné a tak v januári 2020 doplácal výživné za 5 mesiacov zo svojich úspor. Sám však finančne nezvláda financovať všetky náklady, preto sa navrhovateľka rozhodla, že bude žiadať výživné od svojej matky. Je pravdou, že za čas, keď bol bez príjmu, taktiež neuhrádzal výživné na dcéru Karolínu. Po prvej výplate však dlžné výživné mieni doplatiť.

10. Navrhovateľka doložila potvrdenie o návšteve školy - SOŠ Nováky, v školskom roku 2019/2020 žiacka 3. ročníka.

11. Navrhovateľka doložila potvrdenie školského internátu pri SOŠ Prievidza o ubytovaní a výške mesačného príspevku 33,-- €, rozhodnutie o prijatí do školského internátu v školskom roku 2020/2021, doklad o platbe za ubytovanie na internáte 9/2020 v sume 33,-- €.

12. Matka predložila súdu správu SOŠ Nováky, v zmysle ktorej bola navrhovateľka prijatá na štúdium prestupom z SPŠ Strojnícka v Kysuckom Novom Meste dňa 01. 03. 2018 do 1. ročníka v II. polroku, tento ukončila s priemerom známk 2,5, vymeškala 56 vyučovacích hodín - ospravedlnené. V 2. ročníku v I. polroku mala priemer známk 2,3, počet vymeškaných a ospravedlnených hodín 117, v II. polroku celkový priemer 1,9, počet vymeškaných a ospravedlnených hodín 36. V 3. ročníku I. polrok celkový priemer 2,4, absencia 148 vyučovacích hodín, ospravedlnené - zdravotné problémy študentky. Počas štúdia s ňou neboli problémy v správaní. Ďalej matka doložila výpis dochádzky navrhovateľky do školy za február 2020, kde sú evidované absencie, čiastočne ospravedlnené, čiastočne neospravedlnené. Na pojednávaní 23. 09. 2020 matka uviedla, že aj v novom školskom roku sleduje prítomnosť dcéry v škole a má evidovanú neospravedlnenú absenciu. Navrhovateľka uviedla, že všetky absencie dodatočne ospravedlnila z dôvodu návštevy u lekára, čo v škole včas vždy oznámila. Ďalej predložila súdu čiastočný výpis svojich známk, podľa ktorých z ANJ má priemer 2,75, Dejepis priemer 2,0, matematika priemer 1,3, SJ priemer 3,25, strojárka technológia priemer 2,0 (čl. 90).

13. Ďalej matka doložila prehľad o odpracovanej dobe navrhovateľky na praxi spoločnosti MicroStep, s. r. o. za obdobie júl až december 2019, pracovný posudok, v zmysle ktorého navrhovateľka vykonáva odbornú prax na základe Dohody o brigádnickej činnosti, má ustanovený týždenný pracovný čas v rozsahu 20 hodín na jednozmennej prevádzke, s jej prácou bola vyjadrená spokojnosť, k práci sa stavia zodpovedne, v kolektíve je obľúbená, bezkonfliktná.

14. Matka tiež predložila rozhodnutie SOŠ Prievidza zo 04. 03. 2020, kedy bola jej dcéra podmienene vylúčená zo školského internátu z dôvodu opakovaného porušovania školského poriadku na internáte, pretože sa v nočných hodinách stretávala s ubytovanými chlapcami a na balkóne školského internátu v neskorých večerných hodinách užívala pravdepodobne omamnú látku, porušila opatrenia BOZP tým, že napomáhala iným k preliezaniu medzi poschodiami po zábradlí balkóna. Bola jej stanovená skúšobná lehota do 30. 06. 2020.

15. Navrhovateľka ďalej doložila doklady k cestovným nákladom (čl. 94 prílohová obálka - lístky MHD na trase Krupina - Zvolen: 1,85 €, Prievidza - Nováky 0,90 €, Krupina - Dolný Jalšovik 0,75 €, pokladničné doklady k nákupom potravín, potrieb do domácnosti, v lekární, doklady k absolvovaniu očkovania vakcínou „Silgard“.

16. Podľa oznámenia Obecného úradu Jalšovik sa navrhovateľka do obce prisťahovala 23. 09. 2019, býva spolu s otcom, jeho sestrou a sesternicou s manželom v rodinnom dome, ktorý je v podielovom vlastníctve jej otca a jeho dvoch sestier, v obci má dobrú povesť.

17. Podľa oznámenia spoločnosti MicroStep, s. r. o., navrhovateľka mala čistý príjem za 7/2019: 459,56 €, 8/2019: 248,36 €, 9/2019: 112,-- €, 10/2019: 290,68 €, 11/2019: 281,15 €, 12/2019: 82,25 €, 1/2020: 0,-- €, čo spolu činí v priemere za obdobie od 2 do 1/2020 122,83 € (priemerný príjem za uvedené obdobie tak činí v čistom 245,60 €).

18. Podľa oznámenia Mestského úradu Partizánske, matka žije v Oslanoch v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve spolu s maloletou dcérou F., je zamestnaná, mesto voči nej nevedie žiadne priestupky. Podľa oznámenia ÚPSVaR Partizánske, matka poberá prídavky na dve deti H. a F. vo výške 49,90 € mesačne.

19. Podľa potvrdenia zamestnávateľa - spoločnosť ZKW Slovakia, s. r. o. Krušovce, matka pracovala v spoločnosti na pozícii operátor výroby od 4/2016 do 31. 12. 2019, pracovný pomer bol ukončený dohodou. Podľa zamestnávateľa bola hodnotená kladne, jej priemerný mesačný zárobok v čistom činil 755,70 €. Zamestnávateľom bola hodnotená kladne. Podľa potvrdenia zamestnávateľa AAH Plastics Slovakia, s. r. o. Solčany je matka zamestnaná v spoločnosti od 01. 01. 2020 v trvalom pracovnom

pomere v pozícii zmenový majster. Zamestnávateľom bola hodnotená kladne. Za mesiac január mala čistý príjem 969,53 €, uplatňuje si daňový bonus na maloletú Karolínu.

20. Matka ďalej doložila doklady k platbám za bývanie, hypotéku, poisťky, telefón, daň z nehnuteľnosti, poplatok za komunálny odpad, zdokladovala mimoriadne výdavky v súvislosti so starostlivosťou o dom, platby pre dcéru F..

21. Navrhovateľka predložila potvrdenie o zdaniteľných príjmoch svojho otca za rok 2019 a to za zamestnávateľa Stavby a rekonštrukcie, s. r. o. Krupina, za vyplatené mesiace 1 až 10/2019, kde čiastkový základ dane činil 2.639,30 €, u zamestnávateľa FF Fundamend, s. r. o. Zvolen čiastkový základ dane činil 1.174,76 €, podľa potvrdenia o príjme zamestnávateľa Stavby a rekonštrukcie, s. r. o. Krupina za obdobie 4 až 8/2020 priemerný mesačný zárobok v čistom u otca činí 474,-- €.

22. Zo spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/54/2017 súd zistil, že matka podala na súd v 9/2017 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Ako dôvod uviedla okolnosť, že otec maloletých detí sa rozhodol žiť oddelene, pracoval na živnosť v ČR, kde spoznal inú ženu. V tom čase maloletá navrhovateľka mala 17 rokov, chodila na Strednú odbornú školu Strojársku v Kysuckom Novom Meste, bývala na internáte, mladšia dcéra F. mala 10 rokov a chodila na Základnú školu v Partizánskom. Matka bola zamestnaná a jej mesačný príjem činil 600,-- €. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 05. 12. 2017, kedy vtedy maloletá H. a maloletá F. boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej H. 140,-- € mesačne a maloletej F. 120,-- € mesačne od 01. 09. 2017. Vyčíslený dlh na výživnom u oboch detí spolu v sume 1.040,-- € bol otec povinný uhradiť do 90-tich dní od právoplatnosti rozsudku. V tom čase matka s oboma maloletými bývala v 3-izbovom byte v Partizánskom, ktorý mali v podnájme. Vtedy maloletá H. navštevovala 2. ročník Strednej odbornej školy v Kysuckom Novom Meste (školský rok 2017/2018), bola ubytovaná na školskom internáte. Matka platila nájomné 380,-- € mesačne, splácala pôžičku na auto 120,-- € mesačne. Matka platila dcére H. poplatok za internát 23,-- € mesačne, raňajky a večere 35,-- € mesačne, financie na obedy a cestovné, vreckové 15,-- € týždenne, telefón 10,-- € mesačne. Matka uhrádzala deťom poisťky každej 20,-- € mesačne. Otec od septembra 2017 na výživu detí neprispieval. Bolo zistené, že otec detí prechodne býval v Českej republike, kde pracoval ako SZČO v stavebnej oblasti, platil nájom bytu 8.000,-- Kč. Bol tiež uskutočnený pohovor s vtedy maloletými deťmi, kedy maloletá H. sa vyjadrila tak, že s otcom nemá dobrý vzťah, nakoľko mu prišla na neveru, maloletá F. mala s otcom naďalej dobrý vzťah, obe deti chceli byť zverené do osobnej starostlivosti matky. Zo spisu sp. zn. 2P/68/2018 súd zistil, že matka podala v 8/2018 návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že s manželom spolu nežijú, tento si našiel priateľku a odišiel k nej bývať. Rozsudkom zo dňa 17. 10. 2018 súd manželstvo rodičov navrhovateľky rozviedol a schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá F. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jej výživu po 120,-- € mesačne. Vo vzťahu k navrhovateľke rozhodnuté nebolo, nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku už bola plnoletá. V tom čase otec pracoval v Taliansku v oblasti poľnohospodárstva na pracovnú zmluvu. Jeho príjem bol cca 600,-- € mesačne a zamestnávateľ mu prispieval na bývanie. Je však obdobie, kedy sa nepracuje z dôvodu vysokých teplôt, vtedy je bez príjmu.

23. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23.1. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23.2. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka je študentkou strednej školy, t. času vo 4. ročníku. Z výpovede povinnej a predložených listinných dokladov vyplynulo, že navrhovateľka začala štúdium na strednej škole, avšak v 2. ročníku v marci 2018 prestúpila na inú strednú školu, kde opätovne začala od 1. ročníka, dôvodom boli problémy v predchádzajúcej škole súvisiace najmä s nedostatočnou dochádzkou navrhovateľky do školy. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že bola to práve matka navrhovateľky, ktorá zabezpečila prestup na inú školu a umožnila navrhovateľke študovať na strednej škole a tak sa pripraviť na budúce povolanie. V prípade, že by si navrhovateľka riadne plnila svoje študentské povinnosti, t. času by zrejme strednú školu mala ukončenú. Toho času je navrhovateľka vo 4. maturitnom ročníku a je predpoklad, že tento školský rok by mohla strednú školu ukončiť. Navrhovateľka študuje formou denného štúdia a z uvedeného súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k nej naďalej trvá, nakoľko sa navrhovateľka pripravuje štúdiom na budúce povolanie. Nárok navrhovateľky na výživné zo strany oboch rodičov je teda daný v zmysle Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z potrieb navrhovateľky ako oprávnenej, ako aj z možností a schopností oboch rodičov ako povinných. Navrhovateľka preukázala, že má pravidelné výdavky za ubytovanie na internáte 33,-- € mesačne, za stravu od 09/2020 po 65,-- € mesačne (raňajky a večere počas týždňa), ďalej výdavky so zabezpečením obedov počas týždňa a stravy počas víkendov. V súvislosti so školou má zvýšené výdavky na cestovné a to dochádzanie na internát a následne z internátu do školy - platby za MHD, prímestské linky, pokiaľ cestuje vlakom, má cestovanie zdarma. Ďalej navrhovateľka preukázala výdavky súvisiace s návštevou školy ako sú bežné poplatky do školy za ZRPŠ, do triedneho fondu, na nákup školských pomôcok a učebníc. K ďalším výdavkom na strane navrhovateľky patria bežné výdavky na zabezpečenie osobných potrieb (bývanie, drogéria, kozmetika, oblečenie, obuv), navrhovateľka preukázala v tomto období aj zvýšené výdavky spojené s vakcináciou. V tomto smere súd však prihliadol na to, že v súvislosti s pandemiou Corona vírusu došlo k zmene vo výdavkoch navrhovateľky, kedy uvedené výdavky mala do marca 2020, následne z dôvodu karantény a školských prázdnin do augusta 2020 pravidelné výdavky súvisiace so školou jej odpadli. Na druhej strane, pokiaľ navrhovateľka mala do marca 2020 príjem z vykonávania praxe, tento príjem od septembra 2020 už nemá a z dôvodu plnenia školskej dochádzky nemá možnosť si zabezpečiť vlastný príjem. Súd preto určoval rozdielne výšku výživného za obdobie od podania návrhu, t. j. od 04. 02. 2020 do 31. 08. 2020, nakoľko za toto obdobie súd konštatuje, že v mesiacoch 2, 3/2020 navrhovateľka dosahovala príjem z platenej praxe, ktorým v rozsahu zhruba 1 pokryla svoje výdavky, za obdobie 3 až 8/2020 mala znížené výdavky z dôvodu, že sa zdržiavala výlučne v domácom prostredí a výdavky súvisiace so školou neuhrádzala. Následne od 01. 09. 2020 súd určil výživné ako pri bežnom chode vecí, t. j. návšteva školy a ostatné potrebné výdavky na strane navrhovateľky. Pokiaľ súd zhodnotil majetkové pomery na strane rodičov, je treba povedať, že každý z rodičov je povinný zabezpečovať starostlivosť a potreby detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Súd konštatuje, že pokiaľ porovnal príjem matky a otca navrhovateľky, je pravdou, že otec od 4/2020 má nižší príjem ako matka navrhovateľky. Na druhej strane súd konštatuje, že až doposiaľ otec pracoval najmä v zahraničí (Česká republika, Taliansko), avšak nepreukázal, že pokiaľ je zamestnaný v Slovenskej republike, že by mu bránili vážne dôvody (napr. zdravotné dôvody) dosahovať dostatočný príjem na to, aby sa mohol v rozsahu 1 podieľať na starostlivosti o navrhovateľku. Okrem toho matka navrhovateľky preukázala vyššie výdavky súvisiace s bývaním, cestovaním do zamestnania, starostlivosťou o mladšiu dcéru, ktoré súd hodnotil ako opodstatnené. Súd ďalej uvádza, že pokiaľ navrhovateľka odišla z domácnosti matky a býva u svojho otca, tento v celej miere zabezpečoval všetky potreby navrhovateľky až doposiaľ. Je treba povedať, že navrhovateľka odišla od matky po vzájomných konfliktoch, pričom značne negatívne vykresľovala starostlivosť matky. Súd však konštatuje, že nezistil na strane matky ako povinnej zanedbávanie starostlivosti o navrhovateľku, kým bola v jej starostlivosti. Matka sa naďalej zaujíma o dochádzku navrhovateľky do školy, o jej školské výsledky, čo súd hodnotí v jej prospech, hoci to tak navrhovateľka nevníma. Je len prirodzené, že vo veku, kedy navrhovateľka nadobudla plnoletosť, nadobúda tiež presvedčenie o tom, že je oprávnená samostatne rozhodovať o svojej osobe, o trávení voľného času, pokiaľ však plní školskú dochádzku a vyžaduje starostlivosť od svojich rodičov, je potrebné, aby rešpektovala pravidlá, ktoré jej rodičia zavedú, v danom prípade, pokiaľ bola u matky, rešpektovala tieto jej pravidlá. Súd konštatuje, že od kedy je navrhovateľka u otca, z predložených dokladov vyplynulo zhoršenie jej prospechu, ako aj zhoršenie dochádzky do školy, hoci je pravdou, že sa nejedná o neospravedlnenú absenciu navrhovateľky v škole. Súd však apeluje na navrhovateľku, že pokiaľ matka dbá na pravidelnú dochádzku do školy, je to len z dôvodu, aby nedochádzalo k zhoršeniu jej študijných výsledkov. Uvedený konflikt medzi navrhovateľkou a jej matkou prispel k tomu, že sa nevedia

dohodnúť na plnení vyživovacej povinnosti zo strany matky, keďže ako sama navrhovateľka potvrdila, odmieta s matkou komunikovať. Aj týmto svojim postojom tak navrhovateľka prispela k tomu, že doposiaľ jej matka neuhrádzala výživné, nakoľko sa rodičia na tejto okolnosti nedohodli, ani medzi rodičmi navrhovateľky nie je komunikácia na požadovanej úrovni. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil tú skutočnosť, že matka má v osobnej starostlivosti maloletú F., ktorej zabezpečuje plnú starostlivosť, na jej výživu má prispievať otec výživným po 120,-- € mesačne, tento sám vo svojej výpovedi potvrdil, že výživné neplatí pravidelne a teda matka musí pokryť starostlivosť o maloletú F. sama v takom období. Ďalej má matka zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením bývania - splácanie hypotéky a s tým súvisiacej poisťky, výdavky súvisiace s údržbou domu, zvýšené výdavky v súvislosti s dochádzaním do zamestnania. Na druhej strane súd prihliadol na to, že matka poberá prídavky na dieťa, ktoré sú určené navrhovateľke a tieto si ponecháva pre vlastnú potrebu, čo predstavuje príjem matky. U otca súd zistil bežné výdavky súvisiace s bývaním, zabezpečovaním základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, potreby do domácnosti. Súd preto určil výživné tak, aby sa matka podieľala zhruba polovicou na úhrade potrieb navrhovateľky a to za obdobie od 04. 02. do 31. 08. 2020 po 100,-- € mesačne a od 01. 09. 2020 po 190,-- € mesačne. Súd pri tom dáva do pozornosti navrhovateľky aj jej možnosti znížiť výdavky či už na cestovnom širšom využití vlakovej dopravy, prípadne na mobilný telefón (predtým jej matka uhrádzala mobilný telefón po 10,-- € mesačne, t. času otec uhrádza 40,-- € mesačne), rodič nie je povinný uhrádzať všetky výdavky, ktoré dieťa požaduje, ale len v nevyhnutnom rozsahu. Súd takto určené výživné považuje za primerané, matka je povinná určené výživné platiť k rukám dcéry.

24. Vzhľadom na to, že matka doposiaľ neuhrádzala výživné navrhovateľke, súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 04. 02. 2020 do 30. 09. 2020 v celkovej sume 879,70 € a to za 2/2020 v alikvotnej čiastky 89,70 € (za 26 dní) a za obdobie 3 až 8/2020 t. j. 6 mesiacov po 100,-- €, za 9/2020 po 190 €. Vzhľadom na súčasné pomery na strane matky je zrejme, že túto čiastku nie je schopná uhradiť naraz, preto jej súd povolil uhradiť dlh v splátkach po 50,-- € mesačne k rukám dcéry a zároveň určil podmienky splatnosti týchto splátok tak, že matka je povinná ich uhrádzať od právoplatnosti tohto rozsudku vždy spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlhu. Zároveň však súd stanovil, že ak matka čo len jednu splátku neuhradí riadne a včas, celý dlh sa stane zročným a bude ho musieť uhradiť naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).