

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201557
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520201557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej L. L.X., A.. X.XX.XXXX, W. Ž. XXX, XXX XX Ž. o zaplatenie 264,37 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 258,28 eur a poštovné vo výške 1,45 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamieťa.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 95,40 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 9.3.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 264,37 eur, náhrady poštovného 1,45 eur a náhrady trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako verejnoprávna inštitúcia v zmysle zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízií Slovenska je v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon o úhrade za služby RTVS“) aktívne vecne legitimovaný subjekt na podanie žaloby. Žalovanej zo zákona, podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS vyplýva povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti vo výške podľa § 6 ods. 1 tohto zákona, a to mesačne v zmysle § 7 tohto zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona, a to za obdobie od 1.8.2014 do 30.6.2019 celkovo vo výške 247,37 eur. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 uvedeného zákona, písomnou výzvou zo dňa 21.6.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a takisto aj poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná istina 264,37 eur pozostáva z dlžných úhrad za služby verejnosti vo výške 247,37 eur a z pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby RTVS v sume 17 eur.

2. Súd vydal vo veci dňa 12.3.2020 pod č.k. 16C/27/2020-12 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 16C/27/2020-21 zo dňa 13.7.2020 z dôvodu odporu podaného žalovanou.

Žalovaná v odpore uviedla, že za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platil Vojtech Görcsös, bytom Žarnov 100 a že ona mala na svojom mene evidovanú iba elektrinu. Na uvedenej adrese už nebýva, je občiankou Maďarska a žalobcovi písala, aby jej neposielali šek.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 21.7.2020, v ktorom považoval námietky žalovanej za neopodstatnené, pretože podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v

domácnosti. Žalobca je v zmysle § 9 ods. 1 zákona o úhrade za služby RTVS povinný viesť evidenciu platiteľov. Údaje o platiteľoch mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 zákona o úhrade za služby RTVS vyplýva (najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa). Žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností, keďže zákon o úhrade za služby RTVS mu nedáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch získať. Nie je rozhodujúce, či osoba býva na adrese odberného miesta, ale že ju dodávateľ elektriny eviduje ako odberateľa elektriny v danom odbernom mieste.

4. Na pojednávanie dňa 23.9.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 8.9.2020 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa tiež nedostavila žalovaná, ktorá prevzala predvolanie dňa 31.8.2020, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a o odročenie pojednávania nežiadala. V súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska (§ 4 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS).

7. Podľa ust. § 6 ods. 1 veta prvá zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

8. Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí (§ 7 ods. 1, ods.2 a ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS).

9. Podľa § 8 zákona o úhrade za služby RTVS kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

10. Podľa ust. § 10 ods. 1, ods.2 a ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

11. Výzvou zo dňa 21.6.2019, prevzatou žalovanou dňa 12.7.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku za služby verejnosti poskytované RTVS v sume 248,82 eur vzniknutého za obdobie od 1.8.2014 do 30.6.2019 (vrátane náhrady poštovného 1,45 eur). Žalovanú žalobca poučil, že ak dlžnú čiastku neuhradí do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si voči nej nárok na zaplatenie úhrad spolu s pokutou vo výške 17,-eur a poštovnými sadzbami cestou súdu.

12. Prehľad predpisov a platieb pod variabilným symbolom č. 0520528529 za obdobie 7/2014 - 6/2019 vygeneroval nedoplatok v sume 248,82 eur.

13. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná si neplnila svoju zákonnú povinnosť platiť riadne a včas úhrady za služby RTVS. Žalobca požadoval zaplatenie úhrad za obdobie od 8/2014 do 6/2019, t.j. za 59 mesiacov x 4,64 eur, čo činí 273,76 eur. Žalovaná zaplatila úhrady za mesiace 8/2014, 4/2015, 8/2015, 3/2016, 1/2018, 5/2018 t.j. sumu 32,48 eur, a teda skutočný nedoplatok predstavuje sumu 241,28 eur (273,76 eur - 32,48 eur = 241,28 eur).

Súd poukazuje na zákonnú povinnosť každého evidovaného odberateľa elektriny platiť úhrady za služby RTVS. Pokiaľ sa uvedená osoba neodhlási z odberu elektriny u dodávateľa elektriny, povinnosť platiť

úhrady trvá, bez ohľadu na to, či sa na danom odbernom mieste zdržiava alebo nie. Žalovaná nepoprela, že je vedená ako odberateľ elektriny v uvedenom odbernom mieste. Skutočnosť, že sa tam už nezdržiava a že tieto úhrady platila iná osoba, je z hľadiska povinnosti platiť tieto úhrady irelevantná. Pokiaľ je žalovaná vedená ako odberateľ elektriny, je povinná platiť úhrady žalobcovi.

14. Popri dlžných platbách, v súlade s ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zákonom stanovenú pokutu 17,-eur (§ 544 Občianskeho zákonníka, § 10 ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS), ako aj náhradu poštových sadzieb 1,45 eur.

15. Priznaná žalovaná istina teda predstavuje 258,28 eur (nedoplatky na úhradách 241,28 eur a pokuta 17,-eur). Nakoľko žalobca žiadal priznať istinu 264,37 eur, súd žalobu v prevyšujúcom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

16. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods. 3 CSP.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 97,70 % žalovanej pohľadávky (258,28 eur) a žalovaná v zostávajúcom rozsahu 2,30 %. Čistý pomer úspechu žalobcu zodpovedá 95,40 % ($97,70\% - 2,30\% = 95,40\%$), súd preto zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 95,40 %.

20. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.