

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210199
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317210199.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloš Kolek v právnej veci žalobcov: 1/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, M. XX/XX, XXX XX V. nad N. a 2/ U.. L. N., nar. XX.X.XXXX, P. XXX/X, XXX XX F., proti žalovanému: Bytové družstvo, Snina, Budovateľská 2204, 069 01 Snina, IČO: 00 617 318, právne zastúpeného JUDr. Ján Holota, advokát, Komenského 2791/35, Snina, o obnove konania, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C/58/2017-42 zo dňa 04.06.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudok súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu o obnovu konania proti rozsudku Okresného súdu v Humennom pod sp.zn. 6C/6/2014 nepovolil. Náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 397 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že nedošlo k preukázaniu ani jednej zo skutočností na základe, ktorých by bolo možné pripustiť obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 6C/6/2014. Žalobcovia v 1/, 2/ rade takéto dôkazy nepredložili, preto žalobu o obnovu konania nepovolil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 a § 257 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa v 1/ rade. Poukázala nato, že trvá na obnove konania 6C/6/2014, ktoré sa malo viesť, ako Civilné spotrebiteľské konanie a predovšetkým sa malo vychádzať z toho, že Bytové družstvo Snina nemá vecnú legitimáciu na podanie žaloby v konaní pod sp.zn. 6C/6/2014. Zdôraznila, že s Bytovým družstvom uzavrela dohodu o užívaní bytu ešte, ako slobodná Z. C., dňa XX. XX.XXXX. Nikdy však s ňou neuzavreli dodatok k dohode, ktorou by bola ustanovená za nájomkyňu bytu a mala by platiť nájom. Byt preto neužíva podľa § 685 Občianskeho zákonníka, pretože nie je nájomkyňou. Bola uzavretá len dohoda, tá je platná a bytové družstvo zastrešuje len nájomcov a vlastníkov bytov, s tým, že u vlastníkov bytov sa používa tiež výraz užívateľ. Podľa názoru žalobkyne je užívateľkou tohto bytu, vinou bytového družstva sa nestala nájomníčkou a preto nájomná zmluva je absolútne neplatná. V konaní 6C/6/2014 sa malo s ňou konať, ako so spotrebiteľom. Súd prvej inštancie sa s tým vôbec nezaoberal, nemá nárok na nájom a poplatkom za omeškanie nájomného, keďže bolo uzavreté medzi žalovaným a žalobkyňou v 1/ rade bezodplatné užívanie bytu dohodou z dňa 29.03.1990. Preto sa v spore sa mal súd prvej inštancie zaoberať či je členkou družstva, či vznikol nárok na nájomné a či Bytové družstvo vôbec takýto nárok môže uplatňovať.

Nadalej trvá na tom, že v konaní 6C/6/2014 mala krátky priestor na vyjadrenie sa k veci. Preto navrhla zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobca v 2/ rade uviedol len to, že sa pripája k odvolaniu žalobkyne. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne v 1/ rade a žalobcu v 2/ rade nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo z mysle ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné. Súd prvej inštancie zistil skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce preto, aby posúdil návrh žalobcov 1/, 2/ na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 6C/6/2014 a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových i právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že v spore č. k. 6C/6/2014-55 Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom o povinnosti žalobcov zaplatiť sumu 2679,32 eur s poplatkom z omeškania a nahradiť trovy konania žalovanému. Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom č.k. 17Co/136/2014-93 dňa 16.10.2014 tak, že rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Dovolacie konanie na Najvyššom súde sa skončilo zastavením konania.

7. Zo spisu sp. zn. 6C/6/2014 súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 29. 3. 1990 bol členke bytového družstva, žalovanej v 1. rade, pridelený byt č. XX v bloku M., vo vchode X., na X.. poschodí v F., pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a príslušenstva.

8. Zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29. 3. 1990 členka bytového družstva, žalovaná v 1. rade, uvedený byt prevzala do užívania.

9. Podľa sobášneho listu, L. N. a Z. C., t.j. žalovaní v 1. a 2. rade, uzatvorili dňa 24. 5. 2001 manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Snina vo zväzku 21, ročník 2001, na strane 185, pod poradovým číslom 32.

10. Podľa ustanovenia §397 zák. č. 182/1992 Z.z., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Návrh na obnovu konania je zaradený v systematike Civilného sporového poriadku, ako konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku. Za týchto okolností musia byť splnené aj mimoriadne podmienky t.z., že žalobca, ktorý žiada povoliť obnovu konania musí predložiť súdu argumenty, ktoré by bolo možné akceptovať, z ust. § 397 CSP však vyplýva, že sú to taxatívne vymedzené dôvody, s ktorých ani jeden nespĺňal zo strany žalobkyne v 1/ rade, ktorá predovšetkým opísala dôvody pre, ktoré by mal súd prvej inštancie povoliť obnovu nespĺňali kritéria zákona. Argumenty, ktoré žalobkyňa uvádzala o tom, že užíva byt na základe dohody o odovzdaní a prevzatí družstevného bytu spísaný z Bytovým družstvom v Snine v r. 1990, uvádzala aj v pôvodnom konaní 6C/6/2014. Z činnosti odvolacieho súdu jemu známe, že tieto argumenty používa aj v iných konaniach, ktoré sa týkajú úhrady nájomného a služieb spojených z užívaním bytu. Žalobkyňa dookola poukazuje nato, že je vlastníčkou bytu, nie je nájomkyňou, užíva byt na základe dohody z r. 1990 a z toho dôvodu nie je povinná platiť nájom ani poplatky za omeškание nájomného.

12. Odvolací súd konštatuje, že v konaní 6C/6/2014, ktoré prešlo aj odvolacím konaním, argumenty týkajúce sa práve týchto okolností, ktoré namieta žalobkyňa aj v návrhu na povolenie obnovy konanie sa vysporiadal odvolací súd konaní 17Co/139/2014-93 zo dňa 16.10.2014, kde sa vyjadruje k otázke povinnosti nájomcu bytu, spoločného nájomcu bytu a to aj v súlade so zákonnými ustanoveniami na str. 4 a 5 svojho rozhodnutia. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že žalobkyňa v 1. rade namieta, že konajúce súdy v konaní nezohľadnili postavenie žalobcov, ako spotrebiteľov. V pôvodnom konaní boli vykonané dôkazy, na základe ktorých povinností žalobcov v 1. a 2. rade a spotrebiteľ má rovnako povinnosť platiť nájom a poplatky za služby spojené s užívaním bytu, ktorý žalobkyňa v 1. rade nepopierateľne užíva.

13. Z týchto dôvodov keďže skutočne žiadne nové argumenty iné okolnosti, ktoré by mohol odvolací súd pričítať na prospech žalobkyne v 1/ rade a žalobcu v 2/ rade, ako dôvod na obnovu konania nezistil, preto rozhodnutie, ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 388 ods. 1, 2 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní žalobcovia úspech nemali a žalovanému nevznikli žiadne trovy konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).