

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010222
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010222.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23. 09. 2020 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Heleny Píšovej v trestnej veci proti obžalovanému K. H.

rozhodol:

Obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX v S. nad R., F. W., trvale bytom V., ul. A.. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava, je vinný, že

1. spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom v dobe od 19.30 hod. dňa 17.04.2017 do 16.30 hod. dňa 18. 04. 2017 v obci Koš, časť Nové Šajby nezisteným predmetom za pomoci násilia vypáčili uzamknutú elektrickú garážovú bránu hospodárskej budovy prislúchajúcej chalupe s popisným číslom XXX, pričom ju poškodili a tak isto aj jej mechanizmus otvárania, čím spôsobili škodu poškodením brány vo výške 851,04 eura, vošli dnu, z vnútra odcudzili rôzne tam uložené veci, ktoré naložili do osobného motor vozidla značky Citroën Jumpy, evidenčné číslo N. XXX D., pričom na miesto činu sa vrátili s tým istým vozidlom aj na druhý krát dňa 18.04.2017 v predpoludňajších hodinách a taktiež odcudzili rôzne veci, celkove odcudzili 1 ks elektrický lanový zdvihák značky Gude GSZ 300/600 v hodnote 100,- euro, 1 ks rovnacia sada 10 T Geko v hodnote 100,- euro, sadu vrtákov červenej farby značky Hilty v hodnote 70,- euro, 1 ks CO2 zväračky značky Formica 249 hodnote 800,- euro, 1 ks zväračská kukla samostmievacia v hodnote 30,- euro, 3 sady zimných pneumatík a to 4 ks Matador MPS 530 Sibis Snow 19/60 /16C na plechových diskoch spolu v hodnote 657,- euro, 4 ks pneumatík 215/55/16 Kleber Krisalp HP2 na hliníkových diskoch 16 " s logom VW v hodnote 450,- eura, 4 ks diskov z ľahkých zliatin osemcípnych 16 " s logom Škoda a s pneumatikami Matador R 16 spolu v hodnote 419,- euro, 1 ks Ploberger Gola sada v čiernom kufríku v hodnote 200,- euro, 1 ks Makita uhlová brúska s veľkosťou kotúča 125 mm v hodnote 60,- eura, 1 ks Makita vrtacie kladivo v zelenom kufríku v hodnote 120,- euro, 8 ks plechových závesných organizérov s plastovými zásuvkami spolu v hodnote 200,- euro, 1 ks krovínorez Oleomac typ OM753T v hodnote 300,- euro, 1 ks Makita okružná kotúčová píla v hodnote 100,- euro, 1 ks hydraulický rozpinák v hodnote 150,- euro, 1 ks ventilátor značky Philips v hodnote 50,- euro, 1 ks miešadlo značky Gude v hodnote 80,- euro, 1 ks tepovač značky Thomas Compact v hodnote 100,- euro, 1 ks bubnový predlžovák s oranžovým káblom dĺžky 25 m v hodnote 20,- euro, 1 ks vysokotlakový čistič značky Kärcher model K5.700T- 250 v hodnote 300,- euro, zelený ďalekohľad nezistenej značky v hodnote 20,- euro, 1 ks sada bitových skrutkovačov v tvare kolesa s logom ARS v hodnote 8,- euro, 1 ks sada skrutkovačov v hodnote 10,- euro, sada pilníkov s čiernymi plastovými rúčkami v žlté - modrej papierovej krabici v hodnote 10,- euro, 1 ks predlžovací kábel bielej farby s červeným vypínačom zásuviek dlhý 8 m 10,- euro, rádiusové mierky značky Kinex 7,5- 15 v čiernom koženkovom obale v hodnote 20,- euro, kovový teleskopický obušok v hodnote 20,- euro, 6 ks termo regulačné hlavice značky Honeywell v hodnote 150,- euro, 1 kartón cigariet značky Leader hodnote 60,- euro, prepravka radleru značky Steiger nealko tmavý v hodnote 15,- euro, magnetická vodováha červenej farby s čiernymi koncovkami v hodnote 15,- euro, ktoré veci mali v budove uložené poškodení Ing. S. N. , nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. ul. Q. č. XXX/XX a S. N. , nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., ul. Q. č. XXX /XX, čím im spôsobili škodu poškodením garážovej brány vo výške 851,40,- euro a celkovú škodu odcudzením vecí v hodnote 3.318,- euro,

2. vnikol do chaty v obci Koš, okres Prievidza vo vzdialenosti 500 m od golfového ihriska v Koši smerom starou cestou k cintorínu, po ľavej strane cesty, bez popisného čísla, KN - C č. XXX, k. ú. J., v presne nezistenom čase od 12.35 h dňa 07.07.2018 do 17.30 h dňa 08.07.2018 a to tak, že vylomil zámok kovovou tyčou na železnej debničke odkiaľ vzal sekeru a presne nezisteným spôsobom demontoval dosku do steny chaty, ktorá je z vojenských debničiek, túto stenu poškodil, pričom vznikla diera o rozmeroch 114 cm x 34 cm v úrovni 140 cm od zeme, pričom touto dierou vošiel do priestorov chaty a odtiaľ odcudzil 1 ks krovínorez Garden Field GF/GT2500G-014B, 5l bandaska, v ktorej bolo 2 l benzínu, 1 ks kamera značky Manta MM310N, sirénu SAD 1-7 000168, 1 ks autobatéria značky Varta, plynový sporák - dvojplatinčka, náradie značky Viha umiestnené v Hilty kufríku (skrutkovače v počte 8 ks), pištoľ na pur penu Hilty, 1 ks pur pena značky Hilty nízkorozťažná, nitovacie kliešte, 2 ks sekera, kliešte (blicky), preplnená sada vrtákov, bity a skrutkovač na bity, račna na nástrčkové kľúče, 1 sada očkové kľúče vyhnuté, 1 zmes (sada) imbusové kľúče, čím poškodenému K. I. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., E. XXX/XX - XX spôsobil škodu odcudzením vyššie uvedených vecí v sume 359,73 Eur a poškodenej X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Na J. XXX/XX spôsobil poškodením steny na chate, sololitu vo vnútri chaty o rozmeroch cca 130 x 250 cm, látkového plotu a visiaceho zámku škodu v sume 25 eur, teda

v bode 1.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takýmto činom spôsobil väčšiu škodu,

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 214/2019 Zbierky zákonov formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s

prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 214/2019 Zbierky zákonov a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému K. H. trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T/59/2018 zo dňa 16.10.2018, právoplatný dňa 30.10.2018 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T/89/2018 zo dňa 27.07.2018, právoplatný dňa 25.08.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestnom poriadku obžalovaný K. H. je povinný uhradiť poškodeným X. S. N., nar. XX.XX.XXXX a poškodenému S. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I., ul. Q. XXX/XX škodu vo výške 4169,40 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v súvislosti so skutkom pod bodom 2 tohto rozsudku, vykonal dokazovanie v prípade tohto skutku len ohľadne výroku o treste. V prípade skutku pod bodom 1 ktorý obžalovaný nepriznal vypočul obžalovaného, svedkov J., N. ml., N. st., H., D., podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkyne D. z prípravného konania na číslo listu 76 - 81.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil ohliadku miesta činu č.l. 112 - 133, prehliadku vozidla č.l. 134 - 153, listinné dôkazy č.l. 158 - 161, 193, 210, 215, 168 - 182, odborné vyjadrenie č.l. 205 - 206, 217, 219, správy č.l. 232 - 235, register trestov č.l. 236, 291, 350 . Zo spisu 1T/78/2019 oboznámil listinný dôkaz č.l. 112, register trestov č.l. 118, výpis z evidencie priestupkov č.l. 119 - 121. Taktiež oboznámil podľa § 269 Trestného poriadku pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 89/2018, spis Okresného súdu Partizánske č. 2T 59/2018.

Obžalovaný ku skutku pod bodom 1 uviedol, že tento skutok nespáchal. V čase skutku sa nemohol nachádzať na mieste skutku, môže to potvrdiť svedkovia. V tej dobe sa nachádzal v práci, v Žiline. Do práce do Žiliny sa dopravil na aute kolegu. Bolo to na vozidle Peugeot 407 combi. Osobne vlastní viac áut, Citroën Jumpy, Volkswagen passat. Vozidlo Citroën malo určité vady, bolo trošku obúchané, okno jedno chýbalo. Bolo to zadné okno. Okno bolo nahradené plechom. V čase skutku sa nachádzalo vozidlo Citroën u jedného známeho v Oslanoch. Dňa 17.4.2017 cez veľkonočný pondelok, vozil bývalého svokra, švagra po rodine, po známych. Chodil vozidlom Ford Focus, vozidlo bolo svokrove. Bolo to po celý deň. Na záver boli u svokra v Oslanoch. Potom išiel domov, doma mal návštevu. Návšteva nakoniec spala u neho, do rána. Na druhý deň ráno išiel s kolegami C. a H. do práce, do Žiliny. V Žiline boli až do večera. Na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje skutočnosť, že poškodený a svedkovia tvrdia, že obžalovaného videli v čase keď mala rozvážať svokra a švagra, mal byť tiež v Žiline, na inom mieste uviedol, že to nemohlo byť tak. Na ďalšiu otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že v jeho vozidle sa nachádzali veci a boli nájdené, ktoré pochádzajú z vykradnutej garáže, skladu poškodených uviedol, že keby vedel, že tieto veci sa nachádzajú v aute nebol by ich dobrovoľne vydal. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania kde uviedol, že nesúhlasil s vydaním vozidla uviedol, že áno nesúhlasil, išlo mu o tie veci v aute. Bolo tam náradie s ktorým pracoval. Skutočnosť, že v aute boli nájdené kradnuté veci si vysvetľuje tým, že má informáciu, že poškodení mali byť pri tom aute ešte predtým, ako bola urobená ohliadka auta. Pri ohliadke auta ktorá bola urobená na polícii bol prítomný, namietal, že vo vozidle sa nachádzajú nejaké veci ktoré nepatria jemu. Na otázku prokurátora uviedol, že na vozidle mal fólie, tieto mali identifikačné čísla. Pri ohliadke vozidla fólia na aute už nebola. Bolo to preto že cestou zo Žiliny boli kontrolovaní políciou, v súvislosti s fóliou dostal pokutu. Na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje skutočnosť, že fólia s identifikačným číslom ako mala jeho fólia na vozidle sa našla na únikovej ceste z miesta činu, uviedol, že predtým ako prišli policajti auto vyčistil. Nevie si vysvetliť, že fólia s identifikačným číslom ako na únikovej ceste z miesta činu sa našla tiež v aute. Na otázku prokurátora, že toto chápe, ale ako je možné, že takých istý ústrižok s rovnakým identifikačným číslom sa našiel na únikovej ceste z miesta činu uviedol, že tú fóliu zoškrabávali možno mesiac predtým. Robili to v Žiline. Nevie si vysvetliť prečo zoškrabaná fólia zo Žiliny sa našla na únikovej ceste z miesta činu. Na ďalšiu otázku prokurátora, ako si vysvetľuje že na únikovej ceste z miesta činu sa našlo bočné sklo z ich auta uviedol, že to nevie. Sklo rozbili v Žiline, alebo v Považskej Bystrici. Nevie si vysvetliť prečo na únikovej ceste z miesta činu sa našli stopy pneumatík aké majú na vozidle. Na otázku prokurátora, že v čase skutku bol videný svedkom na únikovej ceste z miesta činu ako vykladá určité veci z auta svedok uviedol, že to nevie vysvetliť, na uvedenom mieste nebol. Na otázku predsedu senátu, akosi vysvetlil skutočnosť, že v uvedenom aute sa nachádzali veci ktoré nepatrili jemu uviedol, že to miešadlo patrilo jemu aj, keď poškodený N. tvrdí, že bolo jeho. Obžalovaný sa v rámci záverečnej reči priznal aj k spáchaniu skutku pod bodom 1, zároveň trestnú činnosť oľutoval.

Svedok J. ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že videl vozidlo zapadnuté na poli. Jeho firma sa nachádza tri minúty od miesta činu. Na poli videl zapadnutú striebornú dodávku, v tej dobe išiel vozidlom pracovne do firmy, ktorá sa nachádza 5 minút od ich firmy. Evidenčné číslo vozidla nevie, na uvedenom mieste spoznal iba obžalovaného. Boli tam viacerí ľudia, tlačili auto. Chýbala tomu logika, vozidlo prešlo celé pole, nevie prečo nešli cestou, respektíve chýbalo im 10 - 15 metrov aby sa dostali na cestu. Na otázku prokurátora, ako spoznal obžalovaného uviedol, že ho pozná zo Sebedražia. Taktiež pozná súrodencov obžalovaného. Na otázku prokurátora uviedol, že toto bolo v pracovný deň, keď videl tie osoby a auto. Na otázku či to mohlo byť v pracovný deň po veľkonočnom pondelku uviedol, že vôbec si to nepamätá. Podľa jeho názoru to bolo v obedňajších hodinách. Na otázku predsedu senátu uviedol, že má vedomosť kde sa nachádza miesto činu, odkiaľ mali páchatelia odcudziť veci poškodeným. Na ďalšiu otázku uviedol, že to vozidlo bolo zapadnuté v poli v smere od miesta činu. Pozemok poškodených sa nachádza asi kilometer od miesta, kde bolo vozidlo zapadnuté. Po krádeži sa poškodení vypytovali rôznych ľudí v okolí, či niečo videli, takto sa dostal v tejto veci za svedka on. Poškodení sa tiež vypytovali či nevidel niekto auto určitého typu. Ukázali fotografiu auta, bolo to auto, ktoré videl zapadnuté na poli. Teraz si už nie je istý či keď išiel okolo a videl to zapadnuté auto, či v aute s ním bola aj ďalšia osoba. Obžalovaného pozná len z videnia, pred piatimi rokmi mu niečo robil. Poškodených pozná lepšie, robil s nimi viaceré veci. Na otázku predsedu senátu uviedol, že to auto, ktoré videl v poli bolo špinavé a chýbalo

mu jedno okno. Chýbalo zadné okno. Na žiadosť predseda senátu svedok uviedol do očí obžalovanému, že tohto videl na poli ako tlačili auto. Obžalovaný uviedol do očí svedka, že ho tam nemohol vidieť, nebol tam.

Svedok N. ml., okrem iného, ku skutku pod bodom 1 uviedol, že skutočnosť, že majú vykradnutú chalupu zistil v utorok, keď tam išiel pozrieť otec. Telefonicky mu oznámil otec, že nechali otvorenú závoru. Potom zistil, že bola poškodená garážová brána. Potom tam prišiel autom, otcovi povedal aby nechytal nič, povedal mu aby zavolať bratovi, tento bol vtedy policajt. Potom tam prišla polícia, zabezpečovali stopy. Uvažovali potom, kto mohol urobiť krádež, tie veci ktoré sú uvedené v skutku sa nachádzali pred krádežou v garáži. Odcudzené náradie dokonale poznal lebo s ním pracoval. Zaujímali sa kto mohol krádež spáchať, na farme ošipaných majiteľa mali namontovanú kameru. Dostali od nich záznam z kamery, videli na ňom v priestore kde sa parkuje auto, ktoré bolo striebornej farby. Na zázname z inej kamery bolo vidieť toto auto a dve osoby. Následne sa zaujímali, aké auto to mohlo byť, šetrili to v okolí, o niekoľko dní mu telefonoval pán, povedal že má kamaráta rybára, pracuje na bani, robí údržbu kofajčí na trati. Tento mu povedal že má kamaráta, s ktorým robí tu údržbu a tento mal niekoho vidieť. Dal mu číslo na neho a išiel za ním. Tento mu povedal ako išiel po trati s smerom na Nováky videl tam strieborné auto, boli tam aj dvaja muži. Údajne mali vedľa auta vyložené veľa vecí. Na mieste kde stáli bola len poľná cesta, nespevnená. Títo muži keď ho uvideli, mal oblečené reflexné oblečenie, išli preč, keď ho však spozorovali nešli ďalej po ceste, zamierili autom cez pole. Údajne mali problém prejsť tým poľom, toto bolo rozbahnené. Išiel potom večer spolu s otcom pozrieť na to miesto. Našli tam krabicu so spojovacím materiálom, matice, krabicu od kukly. Na otázku predsedu senátu uviedol, že keď tam našli tie veci bolo to maximálne dva dni po krádeži. Na uvedené miesto chodievali aj ďalšie dni, stále tam nachádzali nejaké ďalšie veci. Taktiež našli rezervné koleso od auta, bočné okno vypadnuté. Na tom okne bola nalepená fólia. Vďaka fólii sa okno nerozpadlo. Na fólii bolo identifikačné číslo, každá fólia má vlastné identifikačné číslo. Nakoniec sa podarilo zistiť, že tie veci z auta patria vozidlu značky Citroën Jumpy. Potom začali spolu s otcom pátrať po autách tejto značky. Keď otec išiel cez Oslany oproti nemu išlo vozidlo tejto značky. Uvidel, že namiesto okna má zadné okno uzavreté plechom. Otec potom začal to auto sledovať. Vozidlo ťahalo príviesny vozík aj išlo so šrotom do zberných surovín. Otec sledovalo auto aj keď odišlo zo zberných surovín, išlo do Oslan. Keď vozidlo odstavilo, v aute potom nikto nebol, otec išiel overiť identifikačné číslo fólie. Prišlo tam potom viac ľudí, otec musel ísť preč. Zavolať potom na políciu, že našiel také auto. Policajti prišli a zobrali auto na políciu. Keď prišiel aj on na políciu, obžalovaný tam bol tvrdil, že nie je nútený kraďnúť. Keď on nazrel do vozidla vo vozidle videl červenú vodováhu, takú aká mu bola ukradnutá. Tú červenú vodováhu mal označenú, keď potom vozidlo bolo otvorené pozrel si tu vodováhu, táto mala označenie ako tá jeho. Potom našli aj ďalšie veci pochádzajúce z krádeže. Podotýka, že auto bolo zvnútra zablatené, vonku bolo čisté. Na otázku predsedu senátu, či poznal obžalovaného pred skutkom uviedol, že pozná jeho brata tento mu ukradol z chalupy koleso. Obžalovaného nepoznal, nemal s ním žiaden konflikt. Na ďalšiu otázku uviedol, že tvrdenie obžalovaného že niekto podhodil kraďnuté veci do auta v čase, keď toto bolo zaistené políciou považuje za absurdné, nie je to pravda. Areál z ktorého boli veci odcudzené nemal poistený. Na otázku predsedu senátu uviedol, že zistili pri pátraní ďalšie osoby ktoré mali vidieť podozrivé aktivity v súvislosti s touto krádežou, okrem J. to boli H., D.. Bolo to druhý deň po krádeži. Podľa jeho názoru okrem ich areálu, ich chaty tam nie je iné miesto kam mohlo ísť to strieborné auto. Nahrávka z kamery bola urobená na veľkonočný pondelok, vo večerných hodinách. Na otázku predseda senátu uviedol, že to množstvo odcudzených vecí sa nedalo odviezť na jeden krát, podľa jeho názoru páchatelia tam boli dva krát. Svedok H. videl páchatelov na druhý deň, na rovnakom vozidle, aj tí dvaja ďalší svedkovia.

Svedok N. st., ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že na Veľkú noc 2017 boli v Koši, časť Nové Šajby, odpoľudnia odtiaľ odišli. Na uvedené miesto sa vrátil na druhý deň, prišiel tam spolu so sestrou. Keď tam prišli zistili, že boli vykradnutí. Nahlásili to na políciu, začalo sa to vyšetrovať, snažili sa tiež sami niečo vypátrať. Jeho švagor to povedal kamarátovi, tento povedal, že nejaký jeho kolega tam videl zapadnuté auto. Tohto kolegu vyhľadali, povedal, že videl zapadnuté auto a dve osoby. Tieto osoby mali povykadané nejaké veci z toho auta. Malo sa jednať o nejakú dodávku s tmavými sklami. Pozerali, kde by bolo možné vidieť auto zachytené na kamere. Išli k susednej firme ktorá pestuje prasatá, majiteľov požiadali aby sa mohli pozrieť na kameru. Na kamere videli vozidlá predchádzajúce okolo tejto firmy smerom k ich firme. Na kamere bolo vidieť to zapadnuté vozidlo, toto sa pred kamerou otáčalo. Keď sa otočilo išlo smerom na Koš, časť Nové Šajby. Táto susedná firma je vzdialená od ich asi 500 metrov. Keď toto zistili začali hľadať takéto auto ktoré tam mohlo byť pri krádeži. Vytipovali si možno 10 áut. Keď získali informáciu od H. o tom zapadnutom vozidle, išli na to miesto a našli tam viaceré odcudzené veci. Predpokladá, že veci si vyložili z toho auta z dôvodu aby auto odľahčili. Svedok H. tie osoby mal vidieť na druhý deň po Veľkej noci, v utorok. Na otázku prokurátora uviedol, že keď potom našiel to

okno, bola na nej aj tá fólia, táto mala číslo. Keď hľadal to vozidlo vedel že evidenčné číslo vozidla nemá, mal len vedomosť že vozidlo má rozbité okno, približne vedel farbu vozidla. Keď išiel do Oslian pozrieť takéto vozidlo, toto vozidlo stretol v Čereňanoch, na vozidle videl namiesto skla v okne, nerezový plech. Bol si istý, že je to vozidlo, ktoré hľadá. Vozidlo začal sledovať, toto išlo do zberných surovín. Toto vozidlo potom išlo do Oslian. Toto vozidlo tam vošlo medzi domy. Potom išiel vozidlo pozrieť, boli tam asi traja ľudia, títo ho poslali preč. Išiel do auta a zavolať políciu. Keď prišla polícia, táto nechcela bez povolenia vstúpiť na cudzí pozemok, nakoniec požiadali obžalovaného, ktorý tam bol, či pôjde s nimi na políciu, aj s autom. Keď prišli na políciu, polícia zadržala to auto. Potom bola urobená prehliadka auta, predtým nahlásili všetky veci, ktoré im boli odcudzené. V tom aute boli nájdené tie veci, ktoré im boli odcudzené. Na otázku prokurátora uviedol, že predtým ako obžalovaný súhlasil, že pôjde s políciou na políciu videl, že z toho dvora pri ktorom bol, boli odnášané nejaké veci, prišlo tam nejaké auto z Partizánskeho. Na ďalšiu otázku uviedol, že pred krádežou obžalovaného nepoznal. Je totálna blbosť tvrdenie obžalovaného, že pred ohliadkou uvedeného auta na polícii, podhodil nejaké veci do auta spolu so synmi. Nie je pravdou, že by on, prípadne synovia otvárali okná na tom aute.

Svedok H., okrem iného, ku skutku pod bodom 1 uviedol, že pracuje na bani, bol na obchôdzke, kontroloval železničnú trať. Keď prišiel k úseku Šajby, spozoroval dvoch ľudí ako nakladajú do auta nejaké veci. Keď ho spozorovali, rýchlo sadli do auta. Bolo vidieť, že robili niečo nekalé. Išli preč na aute krížom cez pole. Keď prišiel do bane spomenul to jednému kolegovi. Tento kolega na druhý deň stretol svedka N., tento mu povedal, že boli vykradnutí. J. spomenul že jeho kolega možno niečo videl. Takto sa dostal do tohto prípadu. Na otázku prokurátora uviedol, že tých dvoch ľudí ktorí nakladali niečo do auta videl hneď po Veľkej noci. Bolo to v utorok. Mohlo to byť okolo obeda, okolo dvanástej hodiny. To auto, ktoré videl bolo striebornej farby, dodávka, dymové sklá. Na otázku prokurátora uviedol, že keď ich spozoroval akurát nakladali koleso. Pozoroval ich zo vzdialenosti 200 - 300 metrov. Tí dvaja boli v pracovnom oblečení, jeden z nich mal plešinu. Pred týmto prípadom obžalovaného nepoznal. Na ďalšiu otázku uviedol, že poškodených pred touto udalosťou taktiež nepoznal. Na otázku samosudcu uviedol, že s poškodenými sa rozprával o tejto udalosti asi v stredu.

Svedok D., okrem iného, ku skutku pod bodom 1 uviedol, že to bolo tak, že išiel smerom na Šajby, vtedy spozoroval na poli auto. Bola to dodávka s tmavými sklami. Prvá vec, ktorá ho napadla bola tá čo robí na tom zasiatom poli auto. Potom videl, že tam behal niekto v reflexnej bunde. Uvažoval či to nie sú elektrikári, preto vtedy vec nechal tak. Ešte tam videl tmavé vozidlo Seat Alhambra. Pobehovali tam viacerí ľudia, ich počet nevie uviesť. Nepoznal nikoho z tých ľudí. Na otázku prokurátora uviedol, že to vyzeralo tak ako keby tam boli zapadnutí. Vyzeralo to, že to vozidlo chcú vytlačiť. Na otázku samosudcu uviedol, že miesto, kde videl to zapadnuté vozidlo sa nachádzalo asi kilometer od miesta kde majú N. chalupu, ktorá bola vykradnutá. Vyzeralo to, že to vozidlo prichádzalo v smere od tej chalupy.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3 T 89/2018 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 27.07.2018, právoplatným dňa 25.08.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona č- 300 /2005 Z. z. v znení zákona č. 274 /2017 Z. z. a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske č. 2 T 59/2018 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 16.10.2018, právoplatným dňa 30.10.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3 T 89/2018 zo dňa 27.07.2018, právoplatný dňa 25.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, čím v prípade skutku pod bodom 1 naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 214 /2019 Z. z. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v prípade skutku pod bodom 2 naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno a, písm. b) Trestného zákona č. 214 /2019 Z. z.. Oba prečiny krádeže, na rozdiel od podaných obžalôb, súd posúdil podľa novely Trestného zákona č. 214/2009 Z. z., pretože je to pre obžalovaného z hľadiska trestnej sadzby priaznivejšie. Prihliadol pri tom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním

činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Z týchto dôvodov posúdil oba prečiny podľa novely Trestného zákona číslo 214/2 V 1019 Z. z., ktorá je pre obžalovaného z hľadiska trestnej sadzby priaznivejšia. V prípade skutku pod bodom 2 je trestná činnosť obžalovaného preukázaná jeho vyhlásením na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal. Taktiež je trestná činnosť preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti pod bodom 2 tohto rozsudku usvedčujú. Trestná činnosť obžalovaného v prípade skutku pod bodom 1 je preukázaná výpoveďami svedkov N., svedkov H., D., D.(z prípravného konania) a taktiež ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a pre potreby rozhodnutia oboznámené na hlavnom pojednávaní. Tieto dôkazy v prípade skutku pod bodom 1 a tiež pod bodom 2 tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré jednotlivo ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. V súvislosti so skutkom pod bodom 1 treba poukázať aj na tú skutočnosť, že aj keď obžalovaný počas konania pred súdom trestnú činnosť popieral, nakoniec v rámci záverečnej reči trestnú činnosť priznal a oľutoval. Vzhľadom na takúto dôkaznú situáciu súd uznal obžalovaného vinným, v prípade skutku pod bodom 1, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 214/2019 Z. z. formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a v prípade skutku pod bodom 2 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 214/2019 Z. z..

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 3 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 0 T 39/2018 zo dňa 19.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2 To 126/2018 zo dňa 11.12.2018, bol mu uložený peňažný trest 1500 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace. V rámci priestupkového konania bol v roku 2019 1 krát postihnutý za priestupok, v roku 2018 bol postihnutý za priestupky v dvanástich prípadoch, v roku 2017 v piatich prípadoch, v roku 2016 v jednom prípade, v roku 2015 v jednom prípade a v roku 2014 v troch prípadoch. Vždy sa jednalo o priestupky z oblasti dopravy.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bolo súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd potom podľa § 212 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l) Trestného zákona obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T 59/2018 zo dňa 16.10.2018, právoplatný dňa 30.10.2018 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 89/2018 zo dňa 27.07.2018, právoplatný dňa 25.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku, v prípade skutku pod bodom 1 aj 2, obžalovaný spáchal skôr ako bol súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3 T 89/2018 dňa z 27.07.2018. Súd uložil nepodmienečný trest obžalovanému z toho dôvodu, že od roku 2018 tento bol už odsúdený v troch prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť, prihliadol tiež na spôsob spáchania trestnej činnosti v prípade skutkov pod bodom 1,2 tohto rozsudku a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného už nie je možné vplyvať trestom odňatia slobody na slobode. Súd zároveň v rámci adhézneho konania zaviazal obžalovaného uhradiť poškodeným Ing. N. a S. N. škodu vo výške 4.169,40 eur, keďže výška škody bola v konaní preukázaná a riadne uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.