Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	6Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3719200905
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2020:3719200905.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu T. Y.K., W.. X.X.XXXX, bytom R.. Q. XXX/XX, H. V., zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.516,36 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.516,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 1.434,37 eur a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 18.11.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091420, na základe ktorej mu žalovaný poskytol úver vo výške 1.500 eur s ročnou úrokovou sadzbou 18,08%, ktorý mal žalobca uhradiť v 42 mesačných splátkach vo výške splátky 81,99 eur, pri priemernej RPMN 36,30%, s celkovou čiastkou na úhradu 2.142,06 eur. Zároveň bol žalobca povinný zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur. Dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol 1.6.2018. Zmluve o revolvingovom úvere predchádzala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorou žalobca žiadal o úver vo výške 1.500 eur splatný v 42 mesačných splátkach, pričom celkovo žalobca mal uhradiť 2.142,06 eur pri predpokladanej RPMN 26,17%, ročnej úrokovej sadzbe 18,08%, priemernej RPMN s poplatkom za poskytnutie úveru 150 eur, pričom úver bol takto schválený s úpravou RPMN na 25,60%. V súvislosti s uvedenou zmluvou bola uzatvorená aj Dohoda o poskytnutí služby, na ktorú sa odvoláva uvedená zmluva, avšak žalobca ňou nedisponuje. Žalobca doposiaľ na uvedený úver uhradil sumu 2.784,37 eur. Ku dňu 27.4.2018 žalovaný eviduje úhradu splátok uvedených vo vyčíslení pohľadávky pod č. 1-26 v sume 81,99 eur a splátky č. 27 v sume 78,70 eur, čo je spolu 2.210,44 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa o vykonaných zrážkach vyplýva, že od 27.4.2018 bolo vykonaných 7 splátok po 81,99 eur v hodnote 573,93 eur. Z dokladov žalobcu, ktoré má k dispozícii vyplýva, že ku dňu podania žaloby na uvedený úver uhradil sumu 2.784,37 eur. Dňa 20.11.2014 žalobca obdržal na účet 1.350 eur (úver 1.500 eur znížený o poplatok za poskytnutie úveru 150 eur). Žalobca uviedol, že uvedená zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedená zmluva je v rozpore s § 9 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko strany spísali žiadosť o poskytnutie úveru, túto žalovaný podpísal, z jej bodu 6. vyplýva, že sa nemá vypĺňať, teda v čase uzavretia zmluvy táto časť

nebola vypísaná. Žalobcovi až následne bolo doručené Oznámenie veriteľa o schválení úveru- zmluva o revolvingovom úvere, uvedené oznámenie však nie je žalobcom podpísané, z čoho vyplýva, že strany neuzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, RPMN, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalobca nepodpísal. Podľa žalobcu ide o nekalú praktiku žalovaného, keď pri podpise zmluvy žalobca nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude úver schválený, nakoľko vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu má byť oznámené následne žalovaným, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru ani podmienky poskytnutia úveru. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák. o spotrebiteľských úveroch sa považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1. Uvedená zmluva je v rozpore s § 9 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch, pričom nie sú dodržané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to: podľa písm. f) uvedeného ustanovenia doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru, písm. j) RPMN, písm. k) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, písm. y) priemerná hodnota RPMN. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) , b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, keďže uvedená zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, považuje sa tento spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V uvedenej zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru, čím došlo k porušeniu § 9 ods. 2 písm. f) zák. o spotrebiteľských úveroch, ďalej došlo k porušeniu § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona, keďže absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, ďalej bola nesprávne uvedená výška RPMN v zmluve, kde je uvedený údaj 26,17% (v bode 5), údaj 25,60 % (v bode 6), reálna RPMN predstavuje 88,15%. Došlo aj k porušeniu § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v zmluve je nesprávne uvedená priemerná hodnota RPMN. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 36,30%, pričom priemerná RPMN za mesiac 11/2014 predstavovala 13,02%, za mesiac 10/2014 predstavovala 12,92%, za mesiac 09/2014 predstavovala 13,16% a za mesiac 08/2014 bola vo výške 13,20%. Žalobca poukázal na to, že v zmysle zákona č. 250/207 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a v zmysle § 52 a 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako aj podľa ustálenej judikatúry je ďalšou neprijateľnou podmienkou uvedenej zmluvy zabezpečenie plnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy formou dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca si nie je vedomý, že takúto dohodu uzatvoril, nebol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody a na podpis mu bola predložená s množstvom ďalších formulárových zmlúv, ktoré mal podpísať, keď chcel získať úver. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, preto ide o neprijateľnú podmienku. Na základe toho, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), j), k), y) zákona o spotrebiteľských úveroch, je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) a d) uvedeného zákona poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca uviedol, že v súvislosti s predmetným úverom bolo uhradených 33 splátok po 81,99 eur v sume 2.705,67 eur a 2 splátky po 39,35 eur, teda celkovo v sume 2.784,37 eur, pričom výška úveru bola 1.500 eur, no na účet obdržal len sumu úveru zníženú o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1.350 eur, na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.434,37 eur, ktoré je žalovaný povinný vydať žalobcovi.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 20.11.2014, Žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 13.5.2015, prehľad zrážok vykonaných žalobcovi, históriu účtu, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver, Odpoveď žalovaného na žiadosť žalobcu zo dňa 27.4.2018 a Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014.

3. Písomným podaním zo dňa 22.5.2019 žalobca požiadal o zmenu žaloby tak, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 1.516,36 eur s odôvodnením, že žalobcovi bola v prospech žalovaného vykonaná ďalšia zrážka zo mzdy vo výške 81,99 Eur.

4. Uznesením č.k. 6Csp/25/2019-64 zo dňa 17.6.2019 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca žiada, aby mu žalovaný vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 1.516,36 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.7.2019.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že v zmysle čl. 2, ods. 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, táto zmluvy je uzatvorená a nadobúda a platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, aby veriteľ posúdil jeho schopnosť splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Medzi náležitosťami v bode 5 a bode 6 nie je žiadny reálny rozdiel, iba zmena vo výške RPMN, avšak tento údaj nie je stranami objektívne dohodnuteľný, nakoľko do údajov pre jeho výpočet vstupujú aj veličiny, na ktoré strany nemajú vplyv (napr. dátum vyplatenia úveru a pod.). Zmluva o úvere je tvorená Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvou o revolvingovom úvere a zmluvnými dojednaniami, ktoré sú podľa čl. 13. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z čl. 4, ods. 4,5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru . Z čl. 9, ods. 9.1 zmluvných dojednaní vplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi, pričom toto oznámenie obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Žalovaný poprel závery žalobcu o povinnom členení splátky úveru na zložku istina, úrok a iné poplatky. Taktiež poprel tvrdenia, že v zmluve je uvedená nesprávna priemerná RPMN. Priemerná hodnota RPMN v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy bola v hodnote 36,30%. Žalovaný nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu o tom, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dohodnutá individuálne. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola predpokladom ani podmienkou pre získanie úveru a v prípade jej odmietnutia zo strany žalobcu by to nemalo žiadny vplyv na poskytnutie úveru. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená vo forme samostatného dokumentu s osobitným označením, ktorý bol žalobcom aj osobitne podpisovaný, preto je vylúčené, aby si žalobca neuvedomil, že ho podpisuje, keďže išlo o samostatný zmluvný dokument. Ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. zaviedlo osobitné požiadavky na dohodu o zrážkach zo mzdy spočívajúce v tom, že musí ísť o samostatnú formu listiny, v ktorej je dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá, požiadavka na poučenie o dôsledkoch uzavretia a možnosť odmietnutia jej uzavretia. Splnenie iných požiadaviek zákon neurčuje, čo znamená, že poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody a o možnosti odmietnuť uzavretie dohody by bolo možné nielen písomne, ale aj ústne, poukazom na webové sídlo a pod. V tomto prípade je poučenie o možnosti odmietnuť uzavretie dohody a o dôsledkoch uzavretia vykonané písomne. Žalobca tvrdí, že podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak nebol poučený, s čím žalovaný nesúhlasí, nakoľko písomné poučenie je zreteľne označené a uvedené hneď v úvodnej časti. Žalovaný na podporu svojich tvrdení predložil Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu platné k septembru 2014.

6. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 15.4.2019 uviedol, že vzhľadom na kogentnosť ustanovenia § 9 ods. 1, ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať zmluva písomnú formu a obsahovať aj náležitosti uvedené v ods. 2 tohto ustanovenia. Predmetná zmluva obsahuje iné údaje v časti vyznačenej spotrebiteľom v bode 5 (predpokladaná RPMN úveru 26,17%, nie je uvedená ročná úroková sadzba úrokov z omeškania) a iné v akceptácii návrhu strany dodávateľa v bode 6. zmluvy ako údaje o schválenom revolvingovom úvere (predpokladaná RPMN úveru 25,60%, naviac uvedená RPMN úrokov z omeškania 5,05%). Žalobca podpísal zmluvu po vyplnení bodu 5. dňa 18.11.2014 a žalovaný je podpísal po vyplnení bodu 6. dňa 20.11.2014. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že niektoré údaje sú nedohodnuteľné, toto nemožno akceptovať, zákon o spotrebiteľských úveroch uvádza obligatórne náležitosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere, nie je na rozhodnutí žalovaného, či tieto údaje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedie, alebo nie. Ak neuvedie údaj o konečnom termíne splatnosti úveru a o RPMN, v zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch je takýto postup postihnutý sankciou bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru. Údaj 42 mesiacov nemožno považovať za postačujúci údaj o konečnej splatnosti , nakoľko tento má byť uvedený jednoznačne, aby spotrebiteľ nemusel vykonávať ďalšie výpočty. Skutočnosť, že v oznámení o schválení úveru je uvedený dátum poslednej splátky neobstojí, keďže tieto údaje absentujú v návrhu na uzavretie zmluvy, a teda zmluva s takýmito náležitosťami nebola dohodnutá. Tieto údaje žalovaný jednostranne oznámil žalobcovi, a teda nemôžu byť ani súčasťou zmluvy, čomu svedčí, že na oznámení absentuje podpis žalobcu. Žalobca sa nestotožnil ani s argumentáciou žalovaného ohľadom neuvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobca poukázal na to, že na základe ustálenej praxe žalobca pri vyčíslení priemernej

RPMN vychádzal zo štatistických údajov dostupných na webovej stránke Národnej banky Slovenska. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, jej uzatvorenia si žalobca nie je vedomý, popiera, že by v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy vedel, že takúto dohodu uzatvoril. Dohoda má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľmi. Táto dohoda bola uzatvorená na predtlačenom formulári v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a žalovaný ničím nepreukázal individuálny charakter tohto dojednania. S poukazom na uvedené žalobca žiadal, aby súd jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

7. Žalovaný vo svojom podaní doručenom súdu dňa 30.4.2019 uviedol, že žalobca uhradil po podpise zmluvy na účet žalovaného platby vo výške 2.866,36 eur. K vyjadreniu predložil prehľad platieb žalobcu na predmetný úver.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6Csp/25/2019-67 zo dňa 19.6.2019 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd dospel k záveru, že daná zmluva neobsahuje dobu trvania predmetnej zmluvy, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve je uvedený len údaj o splatnosti úveru (počte splátok) 42. Pre určenie termínu konečnej splatnosti úveru nepostačuje, ak je konečná splatnosť úveru uvedená v oznámení veriteľa o schválení úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov.

9. Proti citovanému rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trenčíne vo veci rozhodol uznesením č.k. 19Co/133/2019-91 zo dňa 30.6.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 11.8.2020, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že súd prvej inštancie nerozhodol o zmene žaloby na pojednávaní (na ktorom sa žalovaný z vlastnej vôle nezúčastnil), ale uznesením vydaným dňa 17.06.2019. V zmysle § 142 ods. 2 CSP bol súd povinný doručiť toto uznesenie o pripustení zmeny žaloby stranám do vlastných rúk. To však súd prvej inštancie v tomto prípade urobil až súčasne s rozsudkom, ktorým rozhodol o už zmenenej žalobe. Aj keď odvolanie proti tomuto uzneseniu nebolo prípustné, toto uznesenie v čase vyhlásenia rozsudku ešte nebolo právoplatné. Bez právoplatného rozhodnutia o zmene žaloby súd nemôže meritórne rozhodovať, keďže nie je zrejmé, čo je predmetom konania. Zároveň odvolací súd dal za pravdu súdu prvej inštancie v tom, že pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačné uvedenie termínu konečnej splatnosti (a v tomto prípade ani jednoznačné uvedenie dátumu splatnosti prvej splátky a ostatných splátok), ide o taký nedostatok, pre ktorý je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pritom síce nemusí ísť o vyjadrenie dátumu splatnosti výslovne označením dňa, mesiaca a roka, ale dátum konečnej splatnosti musí byť jednoducho (jednoduchým výpočtom) vyvoditeľný z ostatných ustanovení zmluvy. Takýto výklad je v súlade aj s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. V ďalšom konaní mal súd prvej inštancie umožniť žalovanému vyjadriť sa k zmenenej žalobe, vec opätovne prejednať a rozhodnúť, pričom v novom rozsudku mal súd rozhodnúť aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania.

10. Súd pri viazanosti právny názorom krajského súdu, doručil žalovanému zmenenú žalobu s možnosťou vyjadriť sa k nej a následne nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, za ktorého bol prítomný jeho právny zástupca. Taktiež sa na pojednávanie nedostavil štatutárny zástupca žalovaného a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto vykonal pojednávanie v zmysle § 180 C.s.p. v ich neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 20.11.2014, Žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 13.5.2015, prehľadom zrážok vykonaných žalobcovi, Odpoveďou žalovaného na žiadosť žalobcu zo dňa 27.4.2018, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného - verzia platná september 2014, Dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 18.11.2014, prehľadom platieb žalobcu na splátky poskytnutého úveru, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver, Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014 mal súd za preukázané, že žalobca žiadal žalovaného o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5: mesačná splátka 81,99 eur, poskytnutá čiastka úveru 1500 eur, splatnosť úveru

(počet splátok) 42, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN 26,17%, ročná úroková sadzba úveru 18,08% , priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu a poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,17%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08% a poplatok za poskytnutie revolvingu 150 eur.

13. Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/ zmluvu dňa 20.11.2014 s tým, že v bode 6 doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: mesačná splátka vrátane úrokov 81,99 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eur, RPMN za úver 25,60%, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,60%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur.

14. Strany sporu zároveň dňa 18.11.2014 podpísali Dohodu o poskytovaní služieb, za poskytovanie ktorých sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

15. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy (bod 13.) boli zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu (ďalej len zmluvné dojednania) vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu- výpovedi, započítaní, čestných prehláseniach dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru.

16. V čl. 7, bod 7.1 zmluvných dojednaní platných k septembru 2014 je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy , okrem iných i oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, bod 2.2 obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

17. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014 vyplýva, že žalobcovi bola schválená výška úveru 1500 eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 1.1.2015, dátum splatnosti poslednej splátky bol 1.6.2018. Výška mesačnej splátky predstavovala sumu 81,99 eur, RPMN úveru bola 25,60%, priemerná hodnota RPMN bola 36,30%, ročná úroková sadzba bola 18,08% a celková čiastka , ktorú musí dlžník uhradiť bola vo výške 2.142,06 eur, je tam uvedená schválená výška revolvingu 1500 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 47,43 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 25,60%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 2.142,06 eur, a ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%.

18. Dňa 18.11.2014 strany sporu uzatvorili aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500091420, na základe ktorej zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

19. Z prehľadu platieb žalobcu súd zistil, že žalobca na zaplatenie úveru uhradil splátkami sumu 2.866,36 eur.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka

v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a) , b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

32. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že v danom prípade došlo medzi žalobcom ako dlžníkom - spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom - dodávateľom k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014 podľa § 497 Obchodného zákonníka a Dohody o poskytnutí služby v súvislosti so zmluvou o úvere č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014. Vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu sú tieto zmluvy spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a úverová zmluva tiež aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Je nepochybné, že v oboch prípadoch sa jedná o typové spotrebiteľské zmluvy. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Dané zmluvy túto charakteristiku spĺňajú, žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a keďže z obsahu spisu nevyplýva, že žalobca ako fyzická osoba konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania alebo povolania, z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotných zmlúv je ďalej zrejmé, že žalobca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj zmluvné dojednania, ktoré rovnako žalobca ovplyvniť nemohol, nakoľko taktiež boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Strany sporu uzavreli i Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500091420 zo dňa 18.11.2014, ktorá súvisí so zmluvou o revolvingovom úvere.

34. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 Eur za dojednaných zmluvných podmienok, pričom mu žalovaný reálne vyplatil sumu 1.350 eur (úver 1.500 eur - poplatok za poskytnutie úveru 150 eur). Žalobca tento úver splácal splátkami, na ktorých uhradil sumu 2.866,36 eur (34 x 81,99 Eur a 2 x 39,35 Eur). Predmetom sporu je nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.516,36 eur (suma uhradených splátok úveru 2.866,36 eur - výška poskytnutého úveru 1.350 eur (bez poplatku)).

35. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená stranami sporu je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval v § 9 ods. 2 podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prípade, že by v zmluve absentovala čo i len jedna z náležitostí uvedených v ustanovení § 11 ods. 1 písm. zákona o spotrebiteľských úveroch, malo by to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Prakticky by to znamenalo, že dlžník je povinný vrátiť veriteľovi len to, čo si požičal, resp. len to, čo mu veriteľ poskytol.

36. Po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že daná zmluva neobsahuje dobu trvania predmetnej zmluvy, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch) v dôsledku čoho je potrebné vyhodnotiť úver ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedený len údaj o splatnosti úveru (počte splátok) 42. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom dátume ukončenia splácania svojho úveru. Nestačí uvedenie údaja „splatnosť úveru / počet splátok/: 42“, ako to bolo v tomto prípade. Hoci termín konečnej splatnosti (dátum splatnosti poslednej splátky úveru) vyplýva z oznámenia žalovaného o schválení úveru dlžníkovi, súd poukazuje na to, že tento údaj absentuje v návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý robil žalobca, a teda zmluva s takouto náležitosťou nebola dohodnutá. Oznámenie veriteľa o schválení revolvingového úveru dlžníkovi, v ktorom je uvedený tento údaj, je jednostranným právnym úkonom žalobcu, nie je teda zmluvou o revolvingovom úvere, pretože nie je podpísané druhou zmluvnou stranou - žalobcom.

37. Dňa 12.10.2017 bol prijatý zákon č. 279/2017 Z.z., ktorým sa v § 9 ods. 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. (ktorému zodpovedá písm. f/ účinné v čase uzatvorenia zmluvy), ktorý vypustil slová „a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Vypustenie tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo podľa predkladateľa návrhu zákona nevyhnuté z dôvodu záverov Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v čl. 22 zaviedla úplnú harmonizáciu svojich ustanovení, podľa ktorej členské štáty pri implementácii smernice nesmeli zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa od ustanovení smernice odchyľujú. Je však zrejmé, že, kým smernica nie je správne prebratá do vnútroštátneho práva,

dotknuté subjekty nemajú možnosť poznať rozsah svojich práv. To znamená, že smernica nikdy nemôže mať horizontálny priamy účinok v sporoch medzi súkromnoprávnymi subjektmi. (pozri aj rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 4. júla 2006, C-212/04 Adeneler).

38. Naďalej však zákon o spotrebiteľských úveroch (tak v čase uzatvorenia zmluvy ako aj v súčasnej dobe v súlade so smernicou) ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje uvedenie doby trvania zmluvy. Pre naplnenie tejto náležitosti je podľa názoru súdu prvej inštancie v zmluve o úvere v záujme ochrany spotrebiteľa a prehľadnosti potrebné uviesť aj údaj o dni splatnosti poslednej splátky (konečnej splatnosti úveru) jednoznačným a nezameniteľným spôsobom, kedy záväzok spotrebiteľa zanikne splnením.

39. Zákonná požiadavka uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru nebola v posudzovanom zmluvnom vzťahu splnená určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať tak, že stačí, ak sa k termínu konečnej splatnosti úveru dá dospieť výkladom (iných) zmluvných ustanovení. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom z jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. V zmluve o revolvingovom úvere sa dátum splatnosti poslednej splátky nenachádza.

40. Pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú stranami sporu, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru žiadateľ (žalobca) na predtlačenom formulári vypísal a veriteľ (žalovaný) do zmluvy na predtlačenom formulári dopísal údaje o schválení revolvingového úveru. Tým strany sporu zmluvu o revolvingovom úvere uzavreli. Náležitosti zmluvy boli týmto postupom dojednané. Predmetná zmluva neobsahovala žiadny údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, resp. o dobe trvania zmluvy čo má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto prijatím plnenia v rozsahu prevyšujúcom istinu sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia c/a Klára Bírová nie je nevyhnutné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok - a tým ani termín konečnej splatnosti - odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, avšak zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091420 neobsahuje žiadnu dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani žiadny termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, teda neobsahuje údaje, ktoré by žalobcovi ako spotrebiteľovi umožnili bez ťažkostí a s istotou identifikovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Žiadateľ o spotrebiteľský úver pri podpise zmluvy teda nemal žiadnu vedomosť o dátume konečnej splatnosti úveru, mal len vedomosť o počte splátok 42 a výške mesačnej splátky. Uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru nebolo súčasťou predmetnej zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená na predtlačenom formulári veriteľa, bola vyplnená a podpísaná dlžníkom (žalobcom), schválená na tej istej listine veriteľom (žalovaným). Pre posúdenie týchto náležitostí bolo potrebné vychádzať len z tejto zmluvy, a pokiaľ konečná splatnosť úveru, resp. doba trvania zmluvy je uvedená v liste žalovaného, ktorou žalobcovi (následne, po uzavretí zmluvy) oznamuje schválenie úveru dlžníkovi, takéto oznámenie veriteľa o schválení úveru ako už súd vyššie skonštatoval nenahrádza zmluvné dojednanie zmluvných strán. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/298/2017-93 zo dňa 11.10.2018 ako aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k.27Co Csp/6/2020-131 zo dňa 26.5.2020. Obdobne rozhodol Krajský súd v Trenčíne aj v rozhodnutiach č.k. 4Co/84/2018-106 zo dňa 4.7.2018, č.k. 5Co/81/2018-153 zo dňa 8.8.2018, 27Co/217/2018-109 zo dňa 29.11.2018 a č.k. 27Co/32/2018-133 zo dňa 22.5.2018, 17Co/342/2017-98 zo dňa 27.6.2018, č.k. 19Co/298/2017-93 zo dňa 11.10.2018.

41. S týmto právnym názorom súdu prvej inštancie sa stotožnil aj odvolací súd v tejto veci, keď konštatoval, že zmluva neobsahuje jednoznačné uvedenie termínu konečnej splatnosti (a v tomto prípade ani jednoznačné uvedenie dátumu splatnosti prvej splátky a ostatných splátok) - (bod 13 cit. rozsudku), pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď súd vyhodnotil úver (aj s ohľadom na závery uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/133/2019-91 zo dňa 30.6.2020) za bezúročný a bezpoplatkov, súd sa nezaoberal ostatnými námietkami žalobcu. Súd však považuje za potrebné naviac poukázať na fakt, že v zmluve bola nesprávne uvedená výška priemernej RPMN, ktorá je v zmluve je uvedená vo výške 36,30%, pričom priemerná RPMN v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, t.j. v mesiaci 11/2014 bola vo výške 13,02 %.

42. Keďže zmluva o úvere je v dôsledku absencie náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov, mal teda žalovaný právo na vrátenie sumy iba vo výške, v akej ju žalobcovi skutočne poskytol. Keďže žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1.350 eur / suma úveru 1.500 eur - 150 eur poplatok za poskytnutie úveru/ a žalobca mu vrátil sumu 2.866,36 eur, žalovaný sa bezdôvodne obohatil o sumu 1.516,36 eur / 2.866,36 eur - 1.350 eur /, čo predstavuje 18 splátok po 81,99 Eur a časť splátky splatnej dňa 6.4.2017 vo výške 40,54 eur . Nakoľko žalobca plnil žalovanému túto sumu bez právneho dôvodu, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie danej sumy žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

43. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.