

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200954
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200954.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: C. A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, C., zastúpený E. F. G., E. H. G. G. I. X, C., a D. F. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. A. X, F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.03.2024 žiadal otec, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedeného Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 12P/8/2024, tak že matka bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od pondelka v nepárnom kalendárnom týždni od 15:30 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., otec bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 15:30 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bude školské zariadenie.

2. Návrh otec odôvodnil tým že dňa 05.11.2023 otec podal návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiada o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom výživné zanikne v celom rozsahu. Konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 12P/8/2024 Rodičia maloletého boli rozvedení Okresným súdom Bratislava III na základe rozsudku vydaného dňa 06.02.2020, v konaní pod sp. zn. 37P/316/2019. Súčasťou rozsudku o rozvoде manželstva bolo aj schválenie rodičovskej dohody, podľa ktorej bol maloletý zverený na čas po rozvoде manželstva do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 350.- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Rodičia sa dohodli na styku otca s maloletým tak, že sa neupravuje. Podľa rodičovskej dohody sa postupovalo necelý jeden rok po rozvoде manželstva. Styk otca s maloletým prebiehal v období každého druhého víkendy a bez prespatia v priebehu niekoľkých pracovných dní, kedy prakticky otec iba doviezol maloletého z predškolského zariadenia matke. Následne zhruba okolo januára roku 2021 došlo ku výraznej zmene úpravy rodičovských práv v časti styku otca s maloletým, ktorá s jednomesačnou prestávkou pretrváva dodnes. Otec s maloletým pravidelne chodieval k doktorom, na tréningy, do zoo, na bicykel, mávajú spoločné programy a otec sa maloletému trpezlivo venuje aj pri plnení školských povinností. Maloletý je zhruba od januára roku 2021 v striedavej starostlivosti oboch rodičov, čo maloletému nesporne vyhovuje a je v jeho najlepšom záujme. Po zistení matky, že otec podal návrh na

úpravu práv a povinností k maloletému sa začala matka otcovi opakovane vyhrážať, že sa s maloletým odsťahuje do J. A., kde žije jej rodina. S ohľadom na diagnózu maloletého dieťaťa (ADHD) a empirické skúsenosti rodičov z minulosti, by takéto konanie matky malo za následok absolútne psychické zrušenie a destabilizáciu prostredia maloletého. Zámer matky oddialiť/znemožniť takúto úpravu potvrdzuje aj jej obštrukčné správanie v priebehu konania vo veci samej. Okrem ohrozenia stability prostredia a dlhoročného fungovania, matka začala na maloletého nepriaznivo pôsobiť v tom zmysle, že začala o otcovi tvrdiť rôzne nepravdivé veci obdobného charakteru ako tvrdí pred súdom (týranie, otcove finančné neprispievanie, klamanie otca a pod). Takéto konanie matky má za cieľ rozbitie vzťahu medzi maloletým a otcom. Maloletý však ma dostatok rokov a na matkou tvrdené veci sa otca priamo spýtal. Ten sa mu veci snažil citlivo vysvetliť, pričom maloletý sám uviedol, že musí matku často psychicky podporovať a utešovať. Matka tak nepochopiteľne vtiahla do „deju“ aj svojho takmer 8 ročného syna, čo vôbec nie je vhodné ani žiadúce. Okrem vyhrážok matky, že sa s maloletým odsťahuje do J. A. a ďalších vyššie uvedených skutočností, matka začala narúšať štandardný harmonogram striedania maloletého, čo nie je pre psychický stav maloletého vhodné. Matka jeden deň (veľmi hašterivým spôsobom) napíše, že otec nemôže tráviť s maloletým čas cez napr. jarné prázdniny, pretože idú spolu do J. A. (pod vymyslenou zámienkou, že je babka chorá) a následne maloletému dovolí, aby sa otcom trávil celé jarné prázdniny, čím degraduje svoje predchádzajúce tvrdenia o chorobnosti babky. Takéto impulzívne a nepremyslené správanie je u matky štandardné, pričom jedným z príkladov je aj deklarovanie strachu z otca. Tým, že je v súčasnosti v platnosti výhradná starostlivosť o maloletého matkou a otec má v zmysle pôvodného rozhodnutia k dispozícii niekoľko dní v mesiaci, matka celkom svojvoľne môže rozhodnúť o tom, kedy maloletému umožní byť s otcom a kedy nie. Nehľadí pritom na potreby a záujem o maloletého. Takýto stav je dlhodobo neudržateľný a nepredvídateľný a až do momentu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je potrebné tieto pomery upraviť. Otec má za to, že v danom prípade je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery maloletého a nariadiť neodkladné opatrenie s cieľom eliminácie negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletého a stabilizácie jeho pomerov tak, aby nebolo ohrozované právo maloletého na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Vydaním neodkladného opatrenia dôjde k minimalizácii rizika recidívy neuváženeho konkurenčného konania matky, v dôsledku ktorého môže byť maloletý vystavený izolácii od otca tak, ako tomu bolo v minulosti. Zároveň vydaním neodkladného opatrenia dôjde k určeniu jasných pravidiel a stabilizácii výchovného prostredia maloletého, čo svojou prehľadnosťou a jednoznačnosťou v konečnom dôsledku prispeje aj vzťahu medzi rodičmi.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/8/2024 má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 37P/316/2019-52 zo 06.02.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej bol maloletý zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 350.- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, rodičia sa dohodli na styku otca s maloletým tak, že sa neupravuje. Dňa 06.11.2023 podal otec na tunajší súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, tak, že súd zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dňa 01.03.2024 sa tunajšom súdu uskutočnilo stretnutie rodičov. Na stretnutí rodičov, ako aj v písomnom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 18.03.2024 matky uviedla, že striedavá starostlivosť sa realizuje prakticky od rozvodu rodičov.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z vyjadrení rodičov v konaní sp.zn. 12P/8/2024 nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine, neodkladným opatrením nie je možné zmeniť právoplatný rozsudok, pokiaľ život a zdravie dieťaťa nie sú priamo ohrozené. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka celkom svojvoľne môže rozhodnúť o tom, kedy maloletému umožní byť s otcom a kedy nie, nehľadí pritom na potreby a záujem o maloletého, neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť s cieľom eliminácie negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletého a stabilizácie jeho pomerov tak, aby nebolo ohrozované právo maloletého na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Z obsahu spisov má však súd preukázané, že maloletý je zhruba od januára roku 2021 v striedavej starostlivosti oboch rodičov, čo maloletému vyhovuje a je v jeho najlepšom záujme, teda fyzické a psychické zdravie maloletého nie je aktuálne ohrozené, preto si situácia v rodine nevyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. O zmene rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodne súd v konaní pod sp.zn. 12P/8/2024.

11. Rodičia maloletého preukázali, že v záujme ich maloletého dieťaťa dokážu spolu komunikovať a na výkone osobnej starostlivosti o maloletého sa dokážu dohodnúť. Súd preto odporúča rodičom aby v prípade, že aktuálny rodičovský konflikt bude pretrvávajúť naďalej, v záujme stabilizácie pomerov maloletého sa čas do rozhodnutia súdu vo veci samej požiadali o odbornú pomoc a poradenstvo kolízneho opatrovníka maloletého, prípadne im takúto pomoc môže sprostredkovať koordinátor tunajšieho súdu.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)