

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/321/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723205102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723205102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale: C. D., t. č. E. F. G. H. I. F. D. XX, XXX XX J. K., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mesto Martin, dieťa rodičov: matky - D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale XXX XX C. L. L. a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v E. F. G. H. I. F., D. XX, C. J. K..

II. Matka maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať výživným na maloletého vo výške 30 % zo životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci na účet E. F. G. H. I., F., D. XX, J. K. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd určil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v E. F. G. H. I. F., D. XX, A. J. K.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol do Centra pre deti a rodiny Potôčik prijatý na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/127/2023-121.

Maloletý má ešte 2 súrodencov D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX. Nad týmito maloletými taktiež bola nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Potôčik. Maloletý sa narodil v nemocnici s poliklinikou vo Zvolene a matka sa žiadnym spôsobom o maloletého nestarala. Počas tehotenstva fajčila, požívala alkohol. Maloletý od umiestnenia v centre pre deti a rodiny v profesionálnej náhradnej rodine v Banskej Bystrici a so súrodencami sa pravidelne stretáva. Ide o pokojné dieťa, malo pravidelný spánok aj počas dňa, je vnímavý, sleduje okolie, taktiež reaguje na a prihováranie. Matka maloletého je s maloletým v nepravidelnom kontakte, pričom súdom stanovené výživné nepravidelne uhrádza v nižšej sume. Matka aktuálne býva v nocľahárni Slovenského Červeného kríža. S ohľadom na skutočnosti a tiež s poukazom na lepší záujem maloletého dieťaťa, jeho fyzický, psychický a zdravý sociálny vývin a zabezpečenie stabilného a bezpečného prostredia navrhujeme, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

2. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/321/2023-19 nariadil nad maloletým neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do centra starostlivosti pre deti a rodinu Potôčik.

Súd zo správy Centra pre deti a rodiny Potôčik zo dňa 07.12.2023 zistil, že maloletému sa v uvedenom centre dobre darí. Tento bol umiestnený v profesionálnej rodine, je pokojné dieťa, spánok máva pravidelný aj počas dňa, pričom predlžuje sa poobedný spánok. V noci taktiež spáva pokojne, prespí

väčšinou celú noc, zaspáva sám v postieľke s cumlíkom a plyšovou hračkou, ku ktorej sa pritúli. Naďalej poje dojčenské mlieko Nutrilon. Z hodnotenia psychológa bolo zistené, že je v sociálnom záujme, aby maloletý bol naďalej ponechaný v tomto zariadení. Maloletý prejavuje aj smiech, hneď otočí hlavu k osobe, keď sa mu dakto prihovára.

Súd zo správy Centra pre deti a rodiny (CDR) Potôčik zo dňa 20.02.2024 zistil, že matka je s ich zariadením v nepravidelnom kontakte, podľa ich informácií je jej situácia nezmenená, nemá stabilné bývanie, pričom v decembri 2023 sa krátkodobo zdržiavala v domácnosti svojich rodičov, ale odtiaľ odišla. Deti v CDR navštevuje nepravidelne. V roku 2024 A. ani jeho súrodencov zatiaľ nenavštívila. Taktiež sa o maloleté deti nikto z biologickej rodiny nezaujíma.

Súd z vyjadrenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka v súčasnosti pobera dávkou v hmotnej núdzi 85 Eur, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nemá ani dávkou v nezamestnanosti.

3. Súd zo správy zo sociálneho zisťovania ohľadom matky maloletého vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica zistil, že maloletý A. je v súčasnosti v E. F.. Má ešte 2 súrodencov D. a A.. Maloletý sa narodil v nemocnici vo Zvolene. Od umiestnenia v CDR je v profesionálnej náhradnej rodine v Banskej Bystrici. Je v stálej starostlivosti pediatra, očkovaný podľa očkovacieho kalendára. Bola mu prenatálne diagnostikovaná agenéza pravej obličky, je sledovaný. Matka maloletého je s maloletým v nepravidelnom kontakte. V roku 2024 maloletého ešte nenavštívila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v jeho najlepšom záujme, aby bola nad maloletým nariadená ústavná výchova.

4. Na pojednávaní konanom dňa 20.03.2024 zástupca navrhovateľa uvádza, že trvá na svojom návrhu, neboli zistené skutočnosti, pre ktoré by súd nemal tomuto návrhu vyhovieť. Podľa ich vedomostí matka nemá v súčasnosti vytvorené žiadne podmienky na výchovu maloletého.

Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní zistil, že títo navrhujú, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

Zástupca Okresnej prokuratúry Zvolen na pojednávaní uviedol, že nakoľko boli splnené všetky podstatné náležitosti v zmysle § 54 a nasl. Zákona o rodine, je potrebné tomuto návrhu vyhovieť. Aj zo samotných správ je preukázané, že matka v súčasnosti nemá podmienky na to, aby maloletého vychovávala.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naviazujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

6. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania má preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd poukazuje na to, že aj v súčasnosti maloletý je v profesionálnej rodine, pričom sa stretáva aj so svojim súrodencami. Matka v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby sa mohla o maloletého starať. Na základe tohto je nariadená ústavná starostlivosť v súčasnosti nevyhnutná pre možný ďalší zdravý vývoj maloletého. Taktiež žiadnym spôsobom sa nepodarilo zistiť, či by mohli v zmysle § 44 ods. 3 Zákona o rodine využiť niektoré iné vhodnejšie formy náhradnej starostlivosti ako pestúnska starostlivosť alebo náhradná osobná starostlivosť, keďže neboli zistené osoby, ktoré by mohli tieto 2 náhradné starostlivosti vykonávať.

21. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.