

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201971
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619201971.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky: I. C., I.. Q., V.. X.X.XXXX, P. T. V. L., Y. XX, právne zastúpenej: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, proti manželovi, ktorý nepodal návrh na rozvod: J. C., V.. XX.X.XXXX, P. T. V. L., A. XXX/XX, za účasti mal. R. C., V.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

1. Súd konanie v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. R. C., V.. XX.X.XXXX, z a s t a v u j e.
2. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.3.2019 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.
2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 12P/83/2019 zo dňa 9.8.2019 a manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode súd zveril mal. R. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným vo výške 50 € mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd styk otca s mal. dcérou neupravil.
3. Voči uvedenému rozsudku podal manžel odvolanie vo všetkých výrokoch.
4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7CoP/206/2019 zo dňa 28.4.2020 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu vo všetkých výrokoch okrem výroku o úprave styku otca s mal. dieťaťom, v tejto časti rozsudok zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/119/2020 vyplynulo, že súd rozsudkom zo dňa 10.9.2020 zveril mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičov zaviazal výživným, matku vo výške 30 % zo sumy životného minima a otca vo výške 50 € mesačne, ktoré sú povinní uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Súčasne vyslovil, že styk matky s mal. R. neupravuje a zároveň upravil stretávanie otca s mal. R., a to každý nepárny víkend v roku v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele 15.00 hod. a každý párnny piatok v čase od 15.30 hod. do 17.00 hod. tak, že v čase určenom ako začiatok styku vyzdvihne otec mal. R. zo školskej družiny a odovzdá ju v čase 17.00 hod. starej matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2020.
6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom tunajší súd vo veci 4P/119/2020 rozhodol o náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne upravil styk otca s mal. dcérou, súd v tomto konaní zastavil konanie v časti úpravy styku otca s mal. R., nakoľko ide o prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), preto nie sú splnené podmienky na konanie v predmetnej veci.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).