

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203226  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203226.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. C. P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, P., zastúpená: JUDr. Peter Bilkovič, advokát, so sídlom Strojnícka 8, Bratislava, a otca: U. J. De T. U. P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, A., zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na nariadenie informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Konanie o návrhu otca na nariadenie informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa sa zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2020, domáhal vo veci samej nariadenia informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa a zároveň nariadenia informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa neodkladným opatrením.

2. Otec v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.04.2018, sp.zn. 21P/119/2017 súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každú stredu v kalendárnom roku v čase od 16:30 hod. do 19:45 hod., každý štvrtok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 16:30 hod. do 19:45 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku od 01.08. od 8:00 hod. do 10.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 16.30 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletého dieťaťa maloleté dieťa prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Spočiatku styk otca s maloletou prebiehal bez problémov, nakoľko otec žil na území Slovenskej republiky. V súčasnej dobe otec žije v J., z ktorého dôvodu je podľa otca nutné upraviť styk tak, aby vyhovoval jemu aj maloletej. Na základe ústnej dohody rodičov prebiehal styk otca s maloletou tak, že otec cestuje na Slovensko jeden víkend v mesiaci a s maloletou trávi čas od štvrtka poobedia do nedele poobedia. V poslednom období má otec za to, že matka úmyselne zabraňuje jeho styku s maloletou, prvý februárový víkend, keď otec pricestoval na Slovenska matka maloleté dieťaťa otcovi neodovzdala, keďže uvádzala, že maloletá je chorá. Otec vtedy matku presviedčal, že sa o maloletú dokáže riadne postarať aj keď nie je úplne zdravá, avšak matka mu ju napriek tomu odmietla odovzdať. Podľa udania otca matka už aj v minulosti

takto zamedzila prístupu otca k maloletej. Situácia je podľa otca vážna v tom zmysle, že hoci otec už dlhšie maloletú nevidel, matka otcovi nedovoľuje komunikovať ani prostredníctvom telefónu, a preto otec s maloletou nemá žiadny kontakt. Matka podľa udania otca v predchádzajúcom období zmenila trvalý pobyt a zrejme aj trvalý pobyt maloletej, o čom otca neupovedomila. Otec matku viackrát žiadal o uvedenie novej adresy, na ktorej sa maloletá zdržuje, avšak matka na jeho dopyt nereagovala. Otec ďalej uvádza, že sa obáva, že matka zmanipuluje maloletú a presvedčí ju, že otec ju už nemá rád a preto ju nenavštevuje, čím vzťahy medzi ním a maloletou naruší. Z návrhu otca vyplýva, že komunikácia medzi ním a matkou je komplikovaná, matka neinformuje otca o zdravotnom stave maloletej, o jej aktivitách, o tom ako sa má. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nerešpektuje rozhodnutia súdov a otec nemá žiadne informácie o maloletej takmer pol roka, otec podal niekoľko trestných oznámení a návrh na výkon rozhodnutia, avšak bezvýsledne. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má otec za to, že má právo byť informovaný o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej, pričom je povinnosťou matky otca takto bezodkladne informovať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že nemá o maloletej informácie takmer pol roka, matka s ním vôbec nekomunikuje, z čoho je podľa názoru otca zrejmá potreba neodkladnej ochrany jeho práv, ako aj práv maloletej, keďže sa nedá predpokladať, ako dlho bude prebiehať súdne konanie ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností. Otec navrhuje, aby súd neodkladným opatrením rozhodol nasledovne: Súd zaväzuje matku maloletej mesačne písomne, alebo prostredníctvom e-mailu informovať otca o zdravotnom stave, školskom prospechu, mimoškolských aktivitách maloletej, o dlhodobjšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších veciach týkajúcich sa maloletej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec navrhuje, aby vo veci samej súd rozhodol nasledovne: Súd rozširuje (mení) rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 20.04.2018. sp.zn. 21P/119/2017 tak, že zaväzuje matku maloletej mesačne písomne, alebo prostredníctvom e-mailu informovať otca o zdravotnom stave, školskom prospechu, mimoškolských aktivitách maloletej, o dlhodobjšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších veciach týkajúcich sa maloletej. K návrhu je priložené aj vyjadrenie otca opisujúce situácie, kedy matka neumožnila styk otca s maloletou, neumožnila mu telefonický kontakt, pričom všetky otcov tvrdené situácie sa stali v období do 19.04.2020. Otec sa zároveň vyjadruje k jeho výhradám voči výchove maloletej matkou.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podstatným obsahom spisu, najmä s vyjadrením matky zo dňa 14.09.2020, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 19P/131/2019, ku ktorému sú pripojené všetky spisy týkajúce sa maloletého dieťaťa, 22Em/1/2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá V. C. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletej boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/119/2017-244 zo dňa 20.04.2018, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok I.), otca maloletej súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 320,- Eur mesačne, s účinnosťou od 10.07.2017, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky (výrok II.), zročné výživné za čas od 10.07.2017 do 30.04.2018 určil sumou 2.707,04 Eur, ktorú súd povolil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur až do zaplatenia, tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok (výrok III.), rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každú stredu v kalendárnom roku v čase od 16:30 hod. do 19:45 hod., každý štvrtok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 16:30 hod. do 19:45 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku od 01.08. od 8:00 hod. do 10.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 16.30 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletého dieťaťa maloleté dieťa prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcov maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie (výrok IV.), obaja rodičia sú povinní navzájom sa informovať v prípade opustenia územia Slovenskej republiky s maloletým dieťaťom o tejto skutočnosti s uvedením dĺžky pobytu maloletého dieťaťa v zahraničí a dňa jeho návratu (výrok V.). Na tunajšom súde je vedené konanie sp.zn. 19P/131/2019 o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu na otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a nariadenie

informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa. V konaní bolo uznesením č.k. 19P/131/2019-198 zo dňa 04.05.2020 nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej mení styk otca s maloletou tak, že nad rámec úpravy styku vo výroku IV. rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 21P/119/2017-244 zo dňa 20.04.2018, je otec oprávnený stýkať sa s maloletou formou masovokomunikačných prostriedkov (telefón, videohovor) každý utorok, štvrtok a nedeľu toho ktorého týždňa v roku v čase od 18:30 hod. do 19:00 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby mala maloletá prístup k prostriedku, ktorý je určený na komunikáciu maloletej s otcom. II. Matka sa dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zaväzuje písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej a zmene miesta pobytu maloletej, a to v pravidelných mesačných intervaloch, vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. III. Vo zvyšnej časti sa návrh matky a vzájomný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia pod sp.zn. 22Em/1/2020, pričom v konaní je vytyčený termín pojednávania na 28.09.2020.

5. Právny zástupca matky vo svojom vyjadrení zo dňa 14.09.2020 poukázal na už nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 19P/131/2019-198 zo dňa 04.05.2020 a na skutočnosť, že dodržiavanie uložených povinností matky súd prvej inštancie v tomto konaní aj kontroluje. Právny zástupca má za to, že v danej veci sa jedná o zákonnú prekážku litispendencie a navrhuje, aby súd konanie pod sp.zn. 22P/136/2020 zastavil. K vyjadreniu právneho zástupcu matky zo dňa 14.09.2020 je pripojené aj vyjadrenie matky k sp. zn. 22P/136/2020, v ktorom matka uvádza, že maloletú mu neodmietla vydať, vždy bol vopred upovedomený, ak sa maloletá styku nemohla zúčastniť. Matka k tvrdeniu otca, že mu neoznámila bydlisko maloletej uviedla, že tak neurobila z dôvodu, že na poslednej adrese spravil výtržnosť pred susedmi. Matka ďalej uviedla, že podala návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou, nakoľko ju kontaktovali bývalé partnerky otca a oboznámili ju s alkoholickým, despotickým a násilným správaním otca. Matka uviedla, že maloletá sa venuje rôznym aktivitám (plavecký krúžok, gymnastika, bicyklovanie a pod.) o čom matka predložila aj fotografie, pričom tiež dodala, že o aktivitách maloletej matka otca pravidelne informuje a taktiež mu zasiela aj fotografie.

6. Z obsahu spisu sp.zn. 19P/131/2019 vyplýva, že otec doručil vyjadrenie zo dňa 21.04.2020, v ktorom navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi, že: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou prvý párný týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 13:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku od 01.08. od 8:00 hod. do 10.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletú prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletú matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť, vrátane prípravy dokladov maloletej a zabezpečiť jej odovzdanie. Bežná choroba nie je dôvodom k neuskutočneniu styku. Ak sa styk vo výnimočnom prípade nemôže realizovať, rodičia si dohodnú v čo najkratšom čase náhradný termín styku v rovnakom rozsahu. Otec je oprávnený komunikovať s maloletou prostredníctvom telefonických hovorov, skypeových hovorov alebo inými prostriedkami, a to každý deň v čase od 19:00 hod. do 19:15 hod., pričom matka je povinná zabezpečiť, aby mala maloletá prístup k prostriedku, ktorý je určený na komunikáciu maloletej s otcom. Matka je povinná pravidelne bezodkladne písomne alebo prostredníctvom e-mailu informovať otca o zdravotnom stave, školskom prospechu, mimoškolských aktivitách maloletej, o dlhodobejšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších veciach týkajúcich sa maloletej, a je povinná na mesačnej báze zasielať otcovi písomne informácie o zdravotnom stave maloletej a o jej študijných výsledkoch, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.“ Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol takmer rovnaké skutočnosti, ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní, t.j. skutočnosť, že matka otcovi styk s maloletou neumožňuje, nemá informácie o mieste bydliska maloletej, má obavu, že matka zmanipuluje maloletú a presvedčí ju, že ju už otec nemá rád a preto ju nenavštevuje, čím vzťahy medzi ním a maloletou naruší, matka s ním nekomunikuje a vzhľadom na vek maloletej, otec nemôže komunikovať priamo s maloletou.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 24 ods.5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých v znení neskorších predpisov, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému

zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke informačnú povinnosť nie je dôvodný, keďže otec vo svojom návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, v porovnaní so skutočnosťami, ktoré uvádzal už v konaní 19P/131/2019 a teda neosvedčil potrebu takejto bezodkladnej úpravy. Z obsahu spisu 19P/131/2019 vyplýva, že súd nariadil uznesením č.k. 19P/131/2019-198 zo dňa 04.05.2020 neodkladné opatrenie, ktorým matku zaviazal písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej a zmene miesta pobytu maloletej, a to v pravidelných mesačných intervaloch, vždy najneskôr k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd sa čiastočne stotožnil s návrhom otca v časti uloženia informačnej povinnosti matke o zdravotnom stave maloletej a zmene miesta pobytu maloletej, keďže vzhľadom na vek maloletej, tá o týchto skutočnostiach svojho otca nevie informovať, pričom súd mal osvedčené, že vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu medzi rodičmi, tieto informácie otec nemá k dispozícii, súd však nerozhodol o uložení povinnosti matke informovať otca o školskom prospechu resp. o mimoškolských aktivitách maloletej, keďže maloletá školu nenavštevuje. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, pričom ani v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia maloleté dieťa školu nenavštevuje, keďže má štyri roky a jedenásť mesiacov. Zároveň je potrebné poznamenať, že otec žiadnym spôsobom neosvedčil, že by si matka povinnosť uloženú jej uznesením č.k. 19P/131/2019-198 zo dňa 04.05.2020 neplnila. Práve naopak z dôkazov zaslaných matkou do konania 19P/131/2019 vyplýva, že matka si povinnosť plní a otcovi zasiela fotografie maloletého dieťaťa pravidelne, a tiež minimálne v mesiaci máj 2020 mu poskytla aj informácie o maloletom dieťati ohľadom toho, že od 01.06.2020 by mohlo opätovne navštevovať škôlku, avšak do škôlky nenastúpi a zostane doma s matkou, keďže je na rodičovskej dovolenke. Zároveň otca informovala aj voľnočasových aktivitách maloletej.

21. Podľa ustanovenia § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

22. Podľa ustanovenia § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

23. Zo spisu 19P/131/2020 vyplýva, že dňa 28.02.2020 bolo doručené vyjadrenie otca, ktorým v súvislosti s informačnou povinnosťou matky navrhol, aby súd vo veci samej rozhodol nasledovne: Súd mení rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 20.04.2018. sp.zn. 21P/119/2017 tak, že zaväzuje matku maloletej mesačne písomne, alebo prostredníctvom e-mailu informovať otca o zdravotnom stave, školskom prospechu, mimoškolských aktivitách maloletej, o dlhodobjšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších veciach týkajúcich sa maloletej. Z uvedeného vyplýva, že otcom navrhované znenie petitu rozsudku vo vyjadrení zo dňa 28.02.2020 je totožné, ako v jeho v návrhu zo dňa 18.08.2020, o ktorom je vedené konanie pod sp.zn. 22P/136/2020.

24. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha konanie vo veci návrhu otca na nariadenia informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa pod sp.zn. 19P/131/2020, pričom toto konanie stále prebieha a bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/136/2020. S poukazom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 22P/136/2020 pre litispendenciu zastavil.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu odvolanie smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.