

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201518
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201518.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne L. L. B., B.. XX.XX.XXXX, X. J. G. XXXX/X, XXX XX X., proti žalovanému KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 1423/7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, ukladá povinnosť

z n á š a ť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, v prospech bytu č. X, X. podlažie, Dlhý rad č. X, Bardejov, vo vlastníctve žalobkyne,

z d r ť a ť s a akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X, X. podlažie, Dlhý rad č. X, Bardejov, vo vlastníctve žalobkyne, v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov a

u m o ž n í ť prístup žalobkyni a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, X. podlažie, Dlhý rad č. X, Bardejov, vo vlastníctve žalobkyne.

II. Nariadené neodkladné opatrenie t r v á 4 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.08.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne, ktorým sa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 426 m2 (správne má byť 428 m2, pozn.), zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, uložil povinnosť, a to strieť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. 626/2 o výmere 426 m2, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, žalobkyňou, umožniť prístup žalobkyni a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere 426

m2, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, vo vlastníctve žalobkyne, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, a to všetko po dobu 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Žalobkyňa dôvodila tým, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. X na X. podlaží v polyfunkčnej budove, ktorý získala na základe darovacej zmluvy od obchodnej spoločnosti, ktorej spoločníkmi a konateľom boli rodičia strán v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa uviedla, že v tomto byte býva spolu so svojimi plnoletými deťmi a má tu aj trvalý pobyt. Žalovaný je obchodná spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a jedným z konateľov je brat žalobkyne. Vzťahy medzi stranami sú dlhodobo napäté a aj z tohto dôvodu sa žalobkyňa v záujme vyriešenia rodinných nezhôd rozhodla podať žalobu na súd, predmetom ktorej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/29/2019. Žalobkyňa ďalej uviedla, že byt a nebytové priestory niekedy tvorili jednu budovu, a preto všetky energie ako voda, elektrina, plyn a ich merače a uzatváracie ventily sú pre celú budovu spoločné. Prípojka elektriny a merače sú umiestnené v časti nebytových priestorov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný je evidovaný ako odberateľ u jednotlivých dodávateľov, keďže bol výlučným vlastníkom celej budovy ešte v čase, keď boli spoločníkmi a konateľmi žalovaného matka a otec strán. Žalobkyňa uhrádzala platby za energie žalovanému v pravidelných mesačných platbách po 200,00 Eur podľa dohody. Ďalej uviedla, že listom zo dňa 24.03.2020 jej žalovaný vypovedal Dohodu o refakturácii ňou spotrebovaných energií. Podľa žalobkyne žalovaný považuje prípojky za svoje, keďže v zmluvách s dodávateľmi energií je uvedený ako odberateľ. Uzatvorenie čerpania energií v rozvodoch by pre žalobkyňu znamenalo, že v byte by nemohla svietiť, variť, kúriť a nemala by ani teplú vodu. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej oznámil, že buď bude akceptovať sumu za spotrebu energií v sume 600,00 Eur mesačne alebo ju od energií odpojí. Uvedená suma však podľa žalobkyne nezodpovedá spotrebovaným energiám. Preto žalovanému navrhla, že si na vlastné náklady vybuduje podružné merače na existujúcich prípojkách, k čomu je nevyhnutný prístup a zásah do súčasných meračov. S tým žalovaný súhlasil a túto možnosť jej aj navrhol, ale len do uplynutia výpovednej doby, čo podľa nej nebolo technicky zvládnuteľné. Žalobkyňa začala ohľadom tejto otázky rokovať s dodávateľmi energií. Z dôvodu krátkosti času na realizáciu tohto zámeru, ako aj z dôvodu nesúčinnosti žalovaného, podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené pod sp. zn. 2C/22/2020. Žalobkyňa zároveň zdôraznila, že jej návrh vo veci sp. zn. 2C/22/2020 bol v časti, aby žalovaný umožnil zamestnancom dodávateľov energií prístup do svojich priestorov k prípojke elektrina za účelom zriadenia samostatných prípojok v prospech jej bytu, zamietnutý, a to s poukazom na sms komunikáciu medzi ňou a žalovaným, z ktorej vyplynulo, že samotný žalovaný jej túto možnosť ponúka. Na vybudovanie odberného miesta je však potrebný súhlas žalovaného, v ktorého priestoroch sa nachádzajú prípojky a merače. Podľa vyjadrenia žalobkyne, žalovaný súhlas odmieta udeliť, čím jej bráni vo vybudovaní si vlastného odberného miesta. K svojmu tvrdeniu pripojila čestné prehlásenie svojho partnera G. U., ktorý bol prítomný pri ústnej komunikácii medzi ňou a žalovaným. Žalobkyňa sa obáva, že pokiaľ nebude akceptovať sumu 600,00 Eur mesačne, s poukazom na výpoveď a predložené prehlásenie jej partnera, ju žalovaný odpojí od dodávky elektriny a plynu, čím ju obmedzí v základných životných potrebách. Na základe uvedeného navrhla nariadiť neodkladné opatrenie a voči žalovanému si uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Súd konštatuje, že žalobkyňa pripojila k návrhu výpoveď zo dňa 24.03.2020 z Dohody o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016, odpoveď žalobkyne na výpoveď zo dňa 09.04.2020, Dohodu o o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016 uzavretú medzi žalovaným a žalobkyňou, Dohodu o o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu datovanú dňom 22.06.2020, ktorá nie je žalobkyňou podpísaná, sprievodný list žalovaného, ktorým žalobkyňi zaslal nový návrh dohody, odpoveď žalobkyne na uvedený návrh dohody zo dňa 01.07.2020, náčrt o umiestnení prípojky v budove, doklad o úhrade sumy 200,00 Eur z účtu žalobkyne, čestné prehlásenie G. U.. Okrem toho súd vychádzal aj z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/22/2020.

13. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Predmetom tohto návrhu je totiž uloženie povinnosti žalovanému niečo vykonať, ničoho sa zdržať a niečo znášať, a to v prospech žalobkyne.

15. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

16. Posúdením žalobkyňou tvrdených skutočností v spojení s pripojenými listinami dospel súd k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami.

17. O návrhu žalobkyne totožného obsahu ako v danom prípade súd už rozhodol uznesením č. k. 2C/22/2020-18 zo dňa 29.05.2020, právoplatným okrem výroku o trovách konania dňa 23.06.2020 tak, že mu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil okrem časti návrhu, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup žalobkyňi a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, vo vlastníctve žalobkyne. Trvanie neodkladného opatrenia súd stanovil na 3 mesiace od právoplatnosti uznesenia.

18. Je nepochybné, že žalobkyňa svojimi tvrdeniami osvedčila, že vzhľadom na správanie žalovaného sú dané opätovné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to už aj v časti, aby umožnil

žalobkyni a dodávateľom energií vstup do svojich priestorov k rozvodom a prípojkám elektrina za účelom vybudovania vlastného odberného miesta žalobkyne.

19. Súd zistil, čo vyplýva z tvrdení žalobkyne, z pripojeného LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, ako aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/22/2020, že žalobkyňa je na základe darovacej zmluvy P.-XXXX/XXXX zo dňa 08.01.2016, vlastníčkou bytu č. X, vchod č. X, 2. podlažie nachádzajúceho sa v polyfunkčnom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X, zastavané plocha nádvoría, o výmere 428 m², okres Bardejov, obec Bardejov, k. ú. Bardejov. Žalovaný je vlastníkom nebytového priestoru zapísaného na totožnom LV č. XXXX. Je nepochybné, že žalovaný listom zo dňa 24.03.2020 vypovedal žalobkyni Dohodu o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou, z ktorej vyplýva, že na odber médií je u konkrétnych dodávateľov médií prihlásený žalovaný, ktorý má s dodávateľmi uzavreté zmluvy o pripojení a o odbere elektrickej energie, plynu a vody. Výpovedná doba začala plynúť od 01.04.2020 a uplynula 30.06.2020. V zmysle tejto dohody žalobkyňa za odber médií v nehnuteľnosti platila žalovanému paušálnu sumu 200,00 Eur mesačne. Na výpoveď reagovala žalobkyňa listom zo dňa 09.04.2020, v ktorom uviedla, že výpoveď berie na vedomie a zároveň žalovanému oznámila, že na jednotlivých prípojkách zriadi samostatné certifikované merače a na základe toho mu bude hradíť platby podľa skutočnej spotreby. Dňa 22.06.2020 žalovaný predložil žalobkyni návrh novej Dohody o refakturácii, ktorú žalobkyňa neakceptovala, keďže žalovaný od nej za odber energií požadoval mesačnú platbu v sume 600,00 Eur. V sprievodnom liste, ktorým žalovaný zaslal žalobkyni nový návrh dohody (č. I. 14 spisu), žalovaný uviedol, že žalobkyňu žiada, aby zmluvu okamžite akceptovala alebo aby si okamžite zriadila vlastné prípojky. Svoj postoj k návrhu zmluvy žalobkyňa oznámila žalovanému listom zo dňa 01.07.2020. Okrem toho žalobkyňa k návrhu pripojila aj náčrt, na ktorom vyznačila umiestnenie prípojok plynu, elektrickej energie a vody, z ktorých ani jedna sa podľa vyznačenia nenachádza v objekte, ktorý je jej vlastníctvom. Tiež pripojila aj čestné prehlásenie G. U., ktorý potvrdil, že žalovaný sa k uvedenej záležitosti stavia negatívne.

20. Ako už súd uviedol, na návrh žalobkyne bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č. k. 2C/22/2020 zo dňa 29.05.2020, ktoré (okrem výroku o trovách konania) nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020. V čase nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami aj v otázke uloženia povinnosti žalovanému, aby umožnil žalobkyni a zamestnancom dodávateľov vstup do svojich priestorov. Totiž v relevantnom čase z pripojených listín vyplynulo, že samotný žalovaný navrhuje žalobkyni zriadenie vlastného odberného miesta.

21. Dnes je už situácia iná. Žalobkyňa súdu predložila čestné prehlásenie svojho partnera G. U., ktorý potvrdil, že žalovaný pri osobnej komunikácii so žalobkyňou uviedol, že žiadnych pracovníkov plynárni, elektrárni a vodárni do svojich priestorov nepustí, že mu to neukladá zákon a ani rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 2C/22/2020 a nech si žalobkyňa poradí ako vie.

22. Z tvrdení žalobkyne, ako aj z pripojených listín mal súd za dostatočne osvedčené bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, keďže doba, po ktorú trvalo nariadené neodkladné opatrenie vo veci sp. zn. 2C/22/2020 uplynula a žalobkyňa sa vzhľadom na správanie žalovaného ocitá v situácii, v ktorej by odpojením od dodávky elektriny došlo k významnému narušeniu uspokojovania základných životných potrieb, ktoré sú spojené s dodávkou elektrickej energie (napr. nemohla by večer svietiť) a v neposlednom rade by utrpel aj aspekt pokojného užívania pohodlia domova.

23. Súd mal dostatočne osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v polyfunkčnej budove, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Je zrejmé, že prípojky a merače vrátane tých, ktoré súvisia s dodávkou elektrickej energie, sa nachádzajú v priestoroch vo vlastníctve žalovaného, s ktorým žalobkyňa mala uzavretú zmluvu, na základe ktorej mu platila za odber elektrickej energie a ďalších médií sumu 200,00 Eur mesačne. Túto dohodu však žalovaný ku dňu 30.06.2020 vypovedal. Nový návrh dohody predložený žalovaným dňa 22.06.2020, na základe ktorého by mesačná platba za dodávku energií predstavovala sumu 600,00 Eur mesačne, žalobkyňa neakceptovala pre jeho neprijateľnosť. Žalobkyňa k návrhu pripojila aj listinu, podľa ktorej zo svojho účtu dňa 28.08.2020 poukázala „úhradu za média“ v sume 200,00 Eur v prospech účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Súd konštatuje, že dňa 29.05.2020 vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil neodkladné opatrenie, ktoré trvalo 3 mesiace od nadobudnutia jeho právoplatnosti (23.06.2020), teda do 23.09.2020. Žalobkyni sa pre správanie

žalovaného, čo mal súd osvedčené z priloženého čestného prehlásenia G. U., nepodarilo v dobe trvania neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 2C/22/2020 zriadiť vlastné odberné miesta. Preto je súd toho názoru, že aj naďalej existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to nielen tak, že žalovanému súd uložil povinnosť umožniť žalobkyni a zamestnancom médií vstup do priestorov v jeho vlastníctve za účelom zriadenia vlastného odberného miesta (miest) pre byt vo vlastníctve žalobkyne, ale aj tak, že žalovanému uložil, aby počas doby trvania tohto neodkladného opatrenia strpel odber elektriny a zdržal sa akéhokoľvek správania, ktoré by znemožnilo dodávku elektrickej energie do bytu č. 1 vo vlastníctve žalobkyne.

24. Len nariadením neodkladného opatrenia tohto rozsahu bude možné zabezpečiť jeho účel, ktorý sa ním sleduje, a to je pokojné užívanie obydla žalobkyňou ako aj naplnenie jej základného práva na obydlie, čo však žalobkyňu nezaväzuje povinnosti platiť žalovanému za odber médií mesačné platby v zaužívanej sume.

25. Prima facie by sa zdalo, že v danom prípade žalovaný bráni žalobkyni len pri vstupe do svojich priestorov za účelom zriadenia vlastnej prípojky elektriny v prospech bytu žalobkyne. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z čestného prehlásenia G. U.. Súd je však toho názoru, že správanie žalovaného je potrebné vnímať v kontexte všetkých okolností a súvislostí, keď pri nariadení neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 2C/22/2020 žalobkyňa osvedčila, že žalovaný jej hrozil „vypnutím“ dodávky odberu energií. Súd je toho názoru, že v danom prípade je potrebné zabezpečiť materiálnu ochranu právam žalobkyne, ktorá sa docieli len nariadením neodkladného opatrenia tohto rozsahu, a to v zmysle jej návrhu. Aj z čestného prehlásenia G. U. vyznieva, že žalovaný sa riadi zákonom a rozhodnutím súdu. Ak by súd pristúpil k návrhu žalobkyne rýdzo formálne, mohol by nastať začarovaný kruh v podobe cyklu návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, čím by sa strácala pointa tohto procesného inštitútu. A preto aj z tohto pohľadu súd apeluje na žalobkyňu, aby k riešeniu vzniknutej situácie pristupovala zodpovedne, aby čas trvania neodkladného opatrenia účinne využila na vyriešenie problému. Totiž neodkladným opatrením nemožno nahrádzať neinvenčnosť osoby, v ktorej prospech bolo neodkladné opatrenie nariadené. Takúto okolnosť súd zatiaľ nezistil. Zároveň je potrebné mať na pamäti aj to, že neodkladným opatrením sa jednak zabezpečuje ochrana práv oprávnenej osoby, ale neodkladné opatrenie na druhej strane znamená aj zásah do práv osoby, ktorá je povinná neodkladné opatrenie strpieť.

26. V kontexte vyššie uvedeného súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať 4 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. V rámci tejto, podľa názoru súdu dostatočne dlhšej doby, bude mať žalobkyňa príležitosť osloviť dodávateľov médií za účelom vytvorenia vlastného odberného miesta. Trvaním neodkladného opatrenia určitý čas bude podľa názoru súdu naplnený aj princíp proporcionality, ktorý pri ochrane základného práva žalobkyne na obydlie nebude znamenať trvalý zásah do majetkových práv žalovaného. Žalobkyňa síce navrhla trvanie tohto neodkladného opatrenia 9 mesiacov od jeho právoplatnosti, avšak s týmto názorom sa súd nestotožnil, pretože podľa jeho názoru doba trvania neodkladného opatrenia 4 mesiace od právoplatnosti jeho nariadenia, sa javí ako primeraná. Navyše súd má za to, čo potvrdila aj samotná žalobkyňa, že počas trvania predchádzajúceho neodkladného opatrenia žalobkyňa zahájila jednania s jednotlivými dodávateľmi ohľadom možnosti vytvorenia vlastných prípojok, čo by prakticky znamenalo, že pre seba získala čas, ktorý v rámci trvania tohto neodkladného opatrenia má možnosť premeniť na zrealizovanie svojho zámeru. Súd zároveň dodáva, že v otázke trvania neodkladného opatrenia, keďže jeho trvanie obmedzil na 4 mesiace od právoplatnosti uznesenia, napriek žalobkyňou navrhovaným 9 mesiacov, nerozhodoval samostatným výrokom o zamietnutí tejto časti návrhu (trvanie nad 4 mesiace) z dôvodu, že v okolnostiach takýchto prípadov nie je návrhom viazaný. Súd totiž môže rozhodnúť o časovo obmedzenom trvaní neodkladného opatrenia aj v prípade, ak to strana nenavrhol. Súd zároveň dodáva, že pre úpravu pomerov medzi stranami postačuje nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať určitý čas, čo znamená, že súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP.

27. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia mala žalobkyňa plný úspech, a preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.