

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoCsp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202667
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120202667.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: 1. S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, 2. G. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Alena Zadáková a spol., so sídlom Kováčska 32, 040 01 Košice, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/41/2020-50 zo dňa 15.04.2020 takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %. Uznesenie odôvodnil tým, že v žalobe označený žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Žalobcovia označili žalovaného ako organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby, ktorá nemá postavenie právnickej osoby. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalovaného v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania, a preto súd konanie zastavil podľa § 62 CSP. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie § 256 ods. 1 CSP a uviedol, že podaním žaloby proti žalovanému, ktorý nemá procesnú subjektivitu, žalobcovia zavinili zastavenie konania.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia, a to len proti výroku o náhrade trov konania. Súhlasili so záverom súdu prvej inštancie, že nesprávne označili žalovaného. Uviedli, že uvedené si sami uvedomili a podaním z 22.04.2020 opravili údaj týkajúci sa žalovaného. Aj keď procesne zavinili zastavenie konania, nie je možné súhlasiť, že žalovaný má právo na náhradu trov konania zvlášť za situácie, keď mu žiadne trovy nevznikli. Zo strany súdu im nebolo doručené žiadne vyjadrenie žalovaného vo veci samej. Ako vyplýva zo záhlavia uznesenia, žalovaný nie je zastúpený advokátom. Je preto nepochybné, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, a preto súd prvej inštancie dospel k nesprávnym záverom o ich nároku. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Z vyjadrenia k odvolaniu, ktoré podala advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, zastupujúca spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, konajúcu na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, vyplýva, že táto advokátska kancelária rozhodnutie považuje za vecne správne a plne sa s ním stotožňuje.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď na jednej strane konanie zastavil z dôvodu, že na strane žalovaného nevystupuje subjekt s procesnou subjektivitou, a na druhej strane takémuto procesne nespôsobilému subjektu priznal nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa názoru odvolacieho súdu bol nedostatok v označení žalovaného odstrániteľný, avšak uznesenie o zastavení konania je právoplatné, a preto odvolací súd vychádza z toho, že dôvodom zastavenia konania bol nedostatok procesnej subjektivity označeného žalovaného. Následky nedostatku procesnej subjektivity sa musia prejavíť vo všetkých výrokoch rozhodnutia, a teda nie je možné procesne nespôsobilému subjektu priznať nárok na náhradu trov konania. Aj keď tento nedostatok nebol namietaný v podanom odvolaní, jedná sa o vadu týkajúcu sa procesných podmienok, na ktorú odvolací súd prihliadne, aj keď nebola v odvolacích dôvodoch uplatnená (§ 380 ods. 2 CSP). Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutom výroku a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovia ako subjekt, ktorí zavinieli zastavenie konania, nemajú nárok na náhradu trov konania a žalovaný, ktorý by mohol mať nárok na náhradu trov konania podľa výsledku konania, nemôže mať nárok na náhradu trov konania, pretože nemá procesnú subjektivitu.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia síce boli v odvolacom konaní úspešní, ale neexistuje v konaní protistrana, ktorá by mohla byť zaviazaná platiť trovy konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.