

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273165
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6119273165.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu : PRIVATdebt s.r.o., so sídlom: Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného: JUDr. Ján Halko, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: F. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.05.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa v dopravnom prostriedku, ktorý prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 , ktorý pohľadávku voči žalovanej postúpil na označeného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

2. Okresný súd Banská Bystrica úd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. I Up/513/2019, zo dňa 06.05.2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanej do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 13.07.2018 do zaplatenia , alebo aby v tej istej lehote podala na súde odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná si platobný rozkaz ani žalobu s prílohami a poučením neprevzala v odbernej lehote na adrese svojho trvalého bydliska, zásielka sa súdu vrátila s oznámením, že adresát je neznámy. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Okresný súd Banská Bystrica, spis podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil Okresnému súdu Bratislava I.

3. Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.05.2022 č.k. 9C/36/2019-44 tak, že zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 13.07.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca doručil súdu dňa 14.06.2022 návrh vydanie dopĺňacieho rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovanú povinnosťou k úhrade sumy 31,68 eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy z dôvodu, že súd rozsudkom vo veci samej opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku- nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 225 CSP

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

9. Súd zistil, že žalobca si žalobným návrhom uplatnil voči žalovanej ako ďalší náklad spojený s uplatnením pohľadávky trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu vo výške 16,50 eur + režijný paušál 9,80 eur + DPH 5,28 eur, t.j. spolu 31,68 eur o ktorom súd rozsudkom zo dňa 12.05.2022 č.k. 9C/36/2019-44 nerozhodol, preto návrhu na doplnenie rozsudku vyhovel a postupom podľa § 297 písm. b), 225 CSP rozsudok zo dňa 12.05.2022 č.k. 9C/36/2019-44 doplnil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.