

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/528/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315217162
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1315217162.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému : Y. T., narodený XX.X.XXXX, bytom U. Č.. XX, N. L. J., zastúpený JUDr. Annou Besedičovou, advokátkou, so sídlom Dlhá č. 136/7, Ivanka pri Dunaji, o zaplatenie 661,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 12.08.2015, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 661,84 eur s príslušenstvom.
2. V žalobe tvrdil, že uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným zmluvu o dodávke plynu, za poskytnuté dodávky vyúčtoval v súlade s platným cenníkom a vystavil faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.
3. Ako dôkazy označil zmluvu o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, vystavené faktúry.
4. Dňa 02.10.2015 bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odôvodnený odpor. Uviedol, že mesačné faktúry vždy uhradil riadne a včas, čiastku 661,84 eur považuje za neoprávnenú, nakoľko nemal zvýšený odber plynu, ani žiadnu výrobu. So žalobcom komunikoval, predložil mu všetky uhradené faktúry. Problém nastal po tom, čo pri kontrole meracích zariadení bolo zistené, že merač plynu umiestnený pred domom je zaseknutý. Domnieva sa, že nemôže niesť zodpovednosť za technickú poruchu prístroja, ktorú nespôsobil. Po tom, čo bola porucha odstránená, mu bola doručená faktúra na vypočítanú, fiktívnu spotrebu.
5. Žalobca na to reagoval, uviedol, že dopočet spotreby bol vykonaný s použitím typových diagramov dodávky.
6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C/528/2015-102 zo dňa 12.01.2017 tak, že žalobu zamietol. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že pri nepreukázaní úhrad v rozhodnom období je záver súdu predčasný a teda nesprávny. Úlohou súdu je ozrejmiť otázku aké plnenia za predmetné obdobie žalovaný plnil a ak neunesie dôkazné bremeno treba vychádzať z tvrdení žalobcu o rozsahu dlhu.

7. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania. (2) Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky v prípade, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. (3) Prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej zmluvy o distribúcii plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom alebo k údajom určeným použitím typových diagramov dodávky o dodávke plynu.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 8 uvedeného zákona ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

9. Podmienky na podnikanie v energetike, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike upravuje od 01.009.2012 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“), ktorý nahradil predchádzajúcu právnu úpravu.

10. Podľa ustanovenia § 96 ods. 7 zákona o energetike zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti.

11. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 zákona o energetike dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie. Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

12. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete. Podľa ustanovenia § 82 ods. 2 a 3 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. Ak nemožno vyčíslit skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

13. Podľa ustanovenia § 82 ods. 4 zákona o energetike ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

14. Spôsob výpočtu škody upravovala najskôr vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z., platná do 01.09.2012. Od 01.09.2012 bol spôsob upravený vo vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

15. V spore nebolo sporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o dodávke plynu a to dňa XX.XX.XXXX. Zmluvu s novým dodávateľom žalovaný uzatvoril v roku XXXX.

16. Spornou nebola ani skutočnosť, že žalobca ešte v roku XXXX disponoval informáciou, že meradlo na odbernom mieste U. D. XX v N. L. J. je zaseknuté. Najskôr žalobca tvrdil, že k nahláseniu zaseknutého

meradla dodávateľom odpočtov spoločnosťou Index Nosluš s.r.o. došlo až dňa XX.XX.XXXX a nie XX.XX.XXXX ako to uvádzal žalovaný. Žalobca napokon potvrdil, že informáciou disponoval už v roku XXXX. Vo svojom vyjadrení zo dňa 09.01.2017 uviedol, že túto informáciu mal dňa XX.XX.XXXX, od zástupcu pracovníka spoločnosti Index Nosluš, s.r.o.. Aj vypočutý svedok Y. Ž., ktorý vykonával odpočty plynomerov pre firmu Index Nosluš potvrdil, že 19.03.2011 urobil odpočet na tomto odbernom mieste, zistil stav plynomeru X.XXX jednotiek a do poznámky uviedol, že je zaseknutý merač. Pri odpočte dňa XX.XX.XXXX zistil, že merač nebol vymenený za iný.

17. Žalobca argumentoval, že poznámka o zaseknutom meradle sa dostala do systému až neskôr, odpočet zo dňa XX.XX.XXXX bol vyhodnotený ako vierohodný, preto bolo meradlo vymenené až ďalší rok. V účtovacom období XX/XXXX-XX/XXXX a XX/XXXX-XX/XXXX preto meradlo nemeralo riadne údaje o spotrebe plynu na danom odbernom mieste, čo bol dôvod sa určenie spotreby použitím typových diagramov dodávky. Nebolo sporné, že v rozhodnom období meradlo nebolo funkčné.

18. Žalobca v spore preukázal, že žalovanému vystavil dve opravné faktúry a vyzval ho na úhradu. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX vyslovil nesúhlas s postupom a fakturáciou za odber plynu a vystavenú faktúru reklamoval. Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca odpovedal, že reklamácia bola doručená a bude postúpená na vyjadrenie, listom zo dňa XX.XX.XXXX reklamáciu zamietol. Žalobca uviedol, že na odbernom mieste v stanovenom období bola vykonaná kontrola meradla, na základe zistených skutočností a opätovného prehodnotenia sa dopočítaná spotreba počas poruchy meradla na základe typového diagramu dodávky neupravuje.

19. Zo stany žalobcu boli preukázané dve opravné faktúry a to č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 6) a č. XXXXXXXXXXXX (č.l.9). Žalobca vo vyjadrení tvrdil, že žalovaný preddavkové platby nepreukázal.

20. Odvolací súd, ktorého právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný, vyjadril názor, že za situácie, pri nespornom odoberaní plynu žalovaným v oboch obdobiach (od H. XXXX do H.Í. XXXX a od H. XXXX do H. XXXX), keď žalobca nemal k dispozícii relevantné údaje namerané meradlom, vznikla žalovanému ako koncovému užívateľovi povinnosť zaplatiť za plyn podľa výpočtu typového diagramu dodávky. A úlohou súdu je ozrejmiť práve otázku aké plnenia za predmetné obdobie žalovaný plnil.

21. Žalobca v spore výpočet spotreby plynu podľa typového diagramu nepredložil, svoj nárok založil na dvoch opravných faktúrach. Výpočet škody sa týkal obdobia po ukončení zmluvy o dodávke plynu.

22. Žalovaný po zrušení a vrátení veci súdu prvého stupňa predložil súdu žalobcom vystavenú opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že za fakturačné obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX prijaté preddavkové platby predstavovali sumu 286 eur (č.l.182).

23. Z predloženej vyúčtovacej faktúry (č.l. 195) za obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný na preddavkoch uhradil sumu 550 eur, preplatok predstavoval 272,19 eur, teda ak bol preplatok žalovanému vrátený, žalobca od žalovaného obdržal sumu 277,81 eur.

24. Žalovaný doložil súdu výpis z účtu za obdobie od T. XXXX do C. XXXX, z ktorého je zjavné, že zasielal ďalšie preddavky a to vo výške 32 eur, konkrétne dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, spolu 96 eur. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný uhradil sumu 30 eur, tá bola XX.XX.XXXX zaslaná späť na jeho účet. To, že tieto platby boli postúpené na účet žalobcu vyplýva aj z listinného dôkazu doloženého samotným žalobcom (č.l.205), ktorý potvrdil prijaté platieb od apríla 2012 vo výške 96 eur.

25. Platba zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 168,56 eur bola na iný účet, s poznámkou distribúcia. Túto platbu súd nepovažoval ako plnenie žalobcovi v súvislosti s uplatneným nárokom, nakoľko z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom vyplýva, že ide o škodu za obdobie od XX.XX.XXXX do skončenia zmluvy o dodávke a to do XX.XX.XXXX. Ani uhradenú čiastku vo výške 65,68 eur súd nebral do úvahy, nakoľko to bola platba za faktúru so splatnosťou XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, teda nie v rozhodnom období (do XX. H.I. XXXX).

26. Žalovaný zároveň zaplatil žalobcovi nedoplatok vo výške 71,29 eur (faktúra XXXXXXXXXXXX) za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a nedoplatok vo výške 56,39 eur (faktúra XXXXXXXXXXXX) , spolu vo výške 127,68 eur.

27. V spore bolo preukázané, že žalovaný za rozhodné obdobie od H. XXXX do H. XXXX zaplatil žalobcovi sumu 787,49 eur a to formou mesačných preddavkov a nedoplatku na vystavených faktúrach.

28. Žalobca vystavil žalovanému faktúry s nedoplatkom vo výške 362,63 eur (za obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX) a 333,21 eur (za obdobie XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX). Spolu nedoplatok predstavuje sumu 693,84 eur, pričom tvrdil, že preddavky neeviduje. V žalobe si uplatnil sumu 661,84 eur.

29. Podľa ustanovenia § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Toto zákonné ustanovenie upravuje dôkaznú povinnosť strán sporu, ktorá súvisí s tzv. dôkazným bremenom. V občianskom súdnom konaní sporového charakteru spočíva dôkazné bremeno na žalobcovi. To znamená, že je povinný označiť, respektíve predložiť všetky dôkazy, ktorými by sa preukázali ním tvrdené skutočnosti osvedčujúce jeho nárok. Ak svoju dôkaznú povinnosť splní iba tak, že jeho tvrdenia sa napokon nepreukážu, znamená to, že dôkazné bremeno neunesol. Dôsledok neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorej dôkazné bremeno spočívalo a ktorá sa tak dostala do dôkaznej núdze, pretože neponúkla alebo nevedela súdu ponúknuť také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali skutočnosti rozhodujúce pre výsledok sporu.

30. Spôsob výpočtu škody žalobca nepredložil, nepredložil ani iné dôkazy, ktoré by vyvracali tvrdenie žalovaného, že pravidelne hradil preddavky a vyúčtované nedoplatky. Súd mal za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi na preddavkoch a vyúčtovanom nedoplatku v rozhodnom období spolu sumu 787,49 eur, je zrejmé, že žalobcovi nemohol za dané obdobie vzniknúť žiaden nedoplatok, ktorý si vyúčtoval ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol. Nakoľko mal za preukázané, že žalovaný za rozhodné obdobie zaplatil žalobcovi za odoberaný plyn sumu vyššiu ako žalobcom požadovanú.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci úspech, preto súd zaviazal žalobcu ku náhrade trov konania v plnej výške.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.