

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203383
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319203383.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: E. zastúpená: JUDr. Tímea Tóthová, advokátka so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, IČO: 50 934 970, proti žalovanému: M., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 24.08.2019 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Strany sporu na pojednávaní konanom dňa 20.01.2020 zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu mimosúdnych rokovaní ohľadne možnej mimosúdnej dohody. Následne súd uznesením č. k. 12C/47/2019-23 zo dňa 20.01.2020 konanie prerušil na tri mesiace. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2020.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.07.2020 (po prvom pojednávaní) vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť. Súd preto v súlade s § 146 ods. 3 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Výzva bola žalovanému doručená dňa 20.07.2020, ten sa súdu nevyjadril, a to ani na následnú urgenciu zo dňa 26.08.2020.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

12C/47/2019

8. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo prerušené uznesením č. k. 12C/47/2019-23 zo dňa 20.01.2020, právoplatným dňa 09.02.2020 a zákonná lehota 6 mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 09.08.2020, súd konanie v súlade s § 163 ods. 2 CSP zastavil, pretože ani jedna zo strán sporu v stanovenej lehote nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Súd dáva do pozornosti, že konanie by súd z uvedeného dôvodu zastavil i v prípade, ak by žalovaný nedal súhlas so späťvzatím žaloby.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pretože obe strany sporu zavinili zastavenie konania, keď nepodali v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, teda nebolo možné zhodnotiť procesný úspech - neúspech strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 OCSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12C/47/2019

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.