

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203171
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203171.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, vo veci navrhovateľa Y. S., B.. XX.XX.XXXX, X. I. X, W. proti odporkyni P. S., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XX, W. o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde dňa 25.06.2020 navrhovateľ žiadal zrušiť výživné vyplývajúce mu z vyživovacej povinnosti voči dcére, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8Pc/37/2017.

2. Pred začatím pojednávania vo veci samej, podaním doručeným súdu 17.09.2020 vzal navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu súhlasila aj odporkyňa, čo potvrdila svojím podpisom na späťvzatí návrhu.

3. Podľa §2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa §144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa §145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa §146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

7. V zmysle vyššie citovaných ustanovení a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa s predmetom konania /späťvzatie návrhu/, ku ktorému došlo ešte skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 C. m. p. o nároku a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení a trovy nepriznal, pretože účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.