

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200682
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú - X. T., narodenú XX. Y. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom N. J. Y., narodeným X. H. XXXX, bytom K. X., Z. XX/XX, v konaní pred súdom zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa Y. Y., narodenej XX. C. XXXX, bytom K. X., Z. XX/XX a Y. T., narodeného XX. Y. XXXX, bytom X. XXX, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - uzatvorenie darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 12.02.2020, na základe ktorej maloletá X. T., nar. XX.XX.XXXX bezodplatne nadobudne do vlastníctva spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci K. X., v katastrálnom území K. X., v okrese X. zapísané na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN "C" č. XXXX - záhrady o výmere 837 m²; pozemok parc. KN "C" č. XXXX. - zastavané plochy a nádvorja o výmere 473 m²; a rodinný dom so súpisným č. XXX. postavený na parc. KN "C" č. XXXX, a na základe ktorej sa zriadi vecné bremeno - právo doživotného užívania uvedených nehnuteľností v prospech otca maloletej Y. T., nar. XX.XX.XXXX., bytom X., X. XXX., s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. marca 2020 sa rodičia maloletej domáhali schválenia právneho úkonu, ktorý vykonal za maloletú súdom ustanovený kolízny opatrovník. V návrhu uviedli, že za maloletú tento kolízny opatrovník dňa 12. februára 2020 podpísal darovaciu zmluvu ako aj zmluvu o zriadení vecného bremena, na základe ktorej maloletá nadobudne nehnuteľnosti konkretizované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Kolízny opatrovník pri úkone - N. Y. vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom súhlasil. Uviedol, že nevie o žiadnych skutočnostiach, pre ktoré by tento právny úkon nemal byť schválený.

3. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom rodičov súhlasil.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom matky (otec svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred ospravedlnil), výsluchom kolízneho opatrovníka pri úkone, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že daryňa je vdovou, ktorá má dve deti. Okrem otca maloletej ide ešte o jednu osobu. Táto osoba však s darom súhlasí. Daryňa má iné bývanie a na bývanie v darovanej nehnuteľnosti nie je odkázaná. Všetky investície do darovanej nehnuteľnosti bude hradíť matka, maloletá nebude žiadnym spôsobom participovať na investíciách.

6. Kolízny opatrovník pri úkone - N. Y. na pojednávaní uviedol, že otec maloletej pracuje v zahraničí a počas svojho pobytu na Slovensku trávi čas s matkou a maloletou.

7. Dňa 12. februára 2020 podpísal kolízny opatrovník ako zástupca maloletej darovaciu zmluvu, ktorou maloletá nadobúda do vlastníctva spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci K. X., v katastrálnom území K. X., v okrese X., zapísané na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN "C" č. XXXX - záhrady o výmere 837 m²; pozemok parc. KN "C" č. XXXX. - zastavané plochy a nádvorí o výmere 473 m²; a rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parc. KN "C" č. XXXX, a zároveň ako povinná 2 z vecného bremena zriadi vecné bremeno - právo doživotného užívania uvedených nehnuteľností v prospech svojho otca Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XXX.

8. Z rodného listu súd zistil, že maloletá X. T. sa narodila dňa XX. Y. XXXX, z rodičov uvedených v záhlaví rozsudku.

9. Z listu vlastníctva č. XXXX. pre k.ú. K. X. súd zistil, že matka maloletej je v podiele 1 spolu s daryňňou v podiele 1 vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Z uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 8P/170/2019-15 zo dňa 11. decembra 2019 súd zistil, že maloletej bol pre právny úkon špecifikovaný vyššie ustanovený kolízny opatrovník N. J. Y.. Uvedené uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 23. januára 2020.

11. Podľa § 31 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

13. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

14. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že predmetná darovacia zmluva ako aj zmluva o zriadení vecného bremena bola uzatvorená v záujme maloletej. Touto zmluvou nadobúda maloletá nehnuteľnosti, pri ktorých sú síce potrebné investície do ich zveľadenia, ale tieto bude uhrádzať spoluvlastníčka týchto nehnuteľností - matka maloletej. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zákonná

podmienka na schválenie právneho úkonu je splnená, a preto rozhodol tak, že právny úkon vykonaný za maloletú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom schválil.

16. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na

vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.