

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010112
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620010112.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členiek senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej v trestnej veci proti obžalovanému E. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného E. T. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/19/2020 zo dňa 15.07.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného E. T. ako nedôvodné z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný E. T. uznaný za vinného zo spáchania prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

v čase zadržania vodičského preukazu po tom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 26.04.2020 v čase o 23,12 h. na ceste 1/64 pri HM Tesco v smere jazdy na obec Solčany viedol motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 306, evidenčné číslo Q kde počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Topoľčany na ceste 1/64 pri HM Tesco, kde vykonanou dychovou skúškou na alkohol v čase o 23,16 h. prístrojom Drager 7510, č. ARMF-0503, číslo merania 981, mu bola nameraná hodnota 0,97 mg/l alkoholu v dychu a viedol vozidlo i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany pod číslom 0T/46/2015 zo dňa 04.01.2016 právoplatného 20.01.2016 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol prerušený z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody, následne bolo zistené, že bol za obdobný skutok spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvoch rokoch prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 0T/46/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.02.2017, ktorý vykonával od 15.11.2018 do 14.03.2019.

Za to mu bol podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný do výroku o treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania poukazoval na to, že uložený trest je privysoký, aj keď už za takýto

trestný čin bol odsúdený. Bol by radšej, keby mu bola uložená vysoká podmienka a niekoľko hodín verejnoprospešných prác. Nakoľko je aj koronavírus, tak si myslí, že výkon trestu nie je vhodný.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, postupom podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo na verejnom zasadnutí.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné a odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania s tým, že by chcel, aby mu bolo uložené domáce väzenie, pretože od 01.10.2020 má nastúpiť do zamestnania.

Krajský súd na základe tohto odvolania nezistil v postupe konania súdu, ktoré predchádzalo napadnutému výroku žiadne pochybenia. Okresný súd vec prejednal zákonným spôsobom, zákonnosť postupu konania obžalovaný ani nenamietal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku ani právnu kvalifikáciu. Súd toto jeho vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania v súvislosti s výrokom o treste.

Okresný súd pri rozhodovaní o treste zohľadnil predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti opakovane trestne stíhaný a odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.01.2016 (správne malo byť zo dňa 11.01.2016) bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným výkonom trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 a pol roka.

Obžalovaný sa v uvedenej skúšobnej dobe neosvedčil a výkon trestu mu bol nariadený. Tento trest vykonal dňa 14.03.2019, pričom teraz prejednávaných prečinov sa dopustil dňa 26.04.2020, teda pomerne krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd pri ukladaní trestu vychádzal predovšetkým z týchto zistených skutočností a vzhľadom aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1 : 2 a upravenú trestnú sadzbu od 8 mesiacov do 24 mesiacov, uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby považuje odvolací súd skôr za mierny trest a aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené žiadne zákonné podmienky na uloženie iného druhu trestu.

Okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku vecne a podrobne uviedol skutočnosti a dôkazy, z ktorých vychádzal pri svojom rozhodnutí, krajský súd sa s týmito dôvodmi stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Z uvedených dôvodov je potrebné považovať napadnutý rozsudok za zákonný a odvolanie obžalovaného krajský súd zamietol ako nedôvodné v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.