

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201416
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201416.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti M. 1) M., nar. XX. XX. XXXX a 2) H., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako navrhovateľka, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky M. M., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a otca D. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. M. XXX, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, v konaní o návrhu navrhovateľky G. Y. S., nar. XX. XX. XXXX, Ž. X, T. X., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletých, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

G. Y. S., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á o d o v z d a ť maloleté deti Znakové 1) M., nar. XX. XX. XXXX a 2) H., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti SLVS Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, 991 08.

II. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/92/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 08. 2020 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloletých, ktorí jej boli zverení na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 14P/39/2020 (v návrhu nesprávne uvedené „13P/39/2020“) zo dňa 24. 06. 2020. Návrh odôvodnila tým, že u maloletého H. sa vyskytli výchovné problémy a nechce nikoho okrem navrhovateľky rešpektovať. Po vyšetrení na pedopsychiatrii dňa 11. 06. 2020 mu boli diagnostikované poruchy aktivity, pozornosti, zmiešané poruchy správania a emócií v detstve a predpísané lieky Atominec 18 mg a Promethazin 5. Maloletý býva často agresívny a vulgárne nadáva a navrhovateľka nezvláda jeho výchovu. Maloletej M. boli taktiež na vyšetrení dňa 11. 08. 2020 diagnostikované zmiešané poruchy správania a emócií v detstve a predpísaný liek Promethazin 5. Zdravotný stav navrhovateľky sa zhoršil, nakoľko bola dva týždne hospitalizovaná pre zápal pľúc do 11. 08. 2020. Taktiež sú stiesnené jej bytové podmienky, nakoľko v jednoizbovom byte žije okrem maloletých 5 dospelých osôb.

2. Dňa 23. 09. 2020 podal opatrovník maloletých návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletých dočasne zveril do starostlivosti SLVS Senec s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince. Návrh odôvodnil tým, že maloletí boli zverení od náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, u ktorej sú od smrti ich matky dňa 01. 03. 2020. Navrhovateľka následne opatrovníkovi uviedla, že s maloletými má výchovné problémy pre ich psychiatrické diagnózy a sú nezvládnuteľní. Taktiež sa zhoršil jej zdravotný stav, keď bola hospitalizovaná v nemocnici v Banskej Bystrici. Navrhovateľka aj po rozhovore s pracovníkmi opatrovníka trvá na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletých a vyjadrila sa, že keď ich v piatok donesú z internátu, ona ich vyloží na ulici, nech si s nimi robia, čo chcú. V širšej rodine iná osoba neprejavila záujem o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom otec maloletých sa nachádza od 18. 02. 2020 vo výkone trestu

odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov K návrhu pripojil opatrovník rodné listy maloletých a súhlasné stanovisko Centra pre deti a rodiny Chrastince k prijatiu maloletých.

3. Súd z vlastnej činnosti vie, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08. 07. 2020, právoplatným dňa 04. 08. 2020 boli maloletí zverení do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Z odôvodnenia vyplýva, že matka maloletých zomrela dňa 01. 03. 2020 a otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody do 10. 03. 2021, a teda nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých, pričom navrhovateľka splnila všetky zákonné predpoklady na zverenie maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

8. Z návrhu opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka, ktorej boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, už nie je ochotná túto zabezpečiť. Súd poukazuje na to, že inštitút náhradnej osobnej starostlivosti je založený na dobrovoľnosti (v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine) ju súd zruší vždy na žiadosť osoby, ktorej boli maloletí zverení, a preto je návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vždy dôvodný. O tomto súd rozhoduje rozhodnutím vo veci samej po vykonaní pojednávania a riadneho dokazovania. V predmetnej veci však hrozí, že sa maloletí ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky urobené pred pracovníkmi opatrovníka, že maloletých v piatok (o dva dni) po návrate z internátu „vyloží na ulici, nech si s nimi robia, čo chcú“. Za daného stavu je potrebné bezodkladne upraviť pomery ohľadom osobnej starostlivosti o maloletých a nečakať na rozhodnutia vo veci samej o návrhu navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko navrhovateľka im už starostlivosť nebude poskytovať. Osobnú starostlivosť naďalej nemôžu zabezpečovať ani rodičia maloletých, keďže matka maloletých zomrela a otec sa podľa lustrácie ZVJS v súčasnosti až do 10. 03. 2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež opatrovník zistil, že v širšej rodine iná osoba neprejavila záujem o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil navrhovateľke podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti SLVS Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, 991 08, ktoré podalo súhlasné stanovisko s ich prijatím.

9. Záverom súd uvádza, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím vzhľadom na aktuálne vzniknutú situáciu, pričom súd otázku starostlivosti o maloletých (či dôjde k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti a či budú maloletí zverení do inej formy náhradnej starostlivosti) upraví až vo veci samej. Preto súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 333 CSP do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.