

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200399
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619200399.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci mal. detí Tomáš Pekarovič, nar. 04.08.2010 a mal. X. Q., S.. XX.XX.XX07, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, deti rodičov: matka Z. Q., S.. XX.XX.XXXX, bytom M. XX a otec Q. Q., S.. XX.XX.XXXX, bytom X. S. A., A. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s.r.o., Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietal.
- II. Súd konanie o zvýšení výživného zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom zo dňa 17.1.2019, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 21.1.2019 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 240/2015 zo dňa 4.5.2016 v časti úpravy výživného na mal. X. L. N. tak, aby súd znížil výživné zo strany otca s účinnosťou od 14.12.2018 na mal. X. na sumu 70 eur a na mal. N. na sumu 80 eur, a to k rukám matky vždy o 20. dňa v mesiaci vopred.

2. Tento svoj návrh otec odôvodnil tým, že finančná situácia sa od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného výrazne zhoršila, a to bez jeho zapríčinenia. Živnosť ukončil k 13.12.2018 a dlhy na sociálnom poistení má vo výške takmer 10.000 eur a na zdravotnom poistení má dlh vo výške 2.891,16 eur. Jeho príjmy za posledný rok činia podľa faktúr niečo vyše 10000 eur a tie podliehajú dani z príjmu. Minimálne preddavky na poistnom predstavujú sumu 2000 eur. Určené výživné na deti predstavuje za rok 2018 sumu 3.600 eur. Okrem toho má otec ďalšie nevyhnutné náklady a vedú sa voči nemu exekučné konania, kde je evidovaný ako povinný.

3. Matka sa vyjadrila k návrhu tak, že nesúhlasila s návrhom, pretože otec navrhol po rozvode, aby mu bolo určené výživné na obe deti spolu 300 eur mesačne. Ďalej uviedla, že nemôže byť pravdou, že znížením výživného ušetrí a tým uhradí dlhy, ktoré mu vznikli pri jeho činnosti. Tieto dlhy mu vznikli vlastným zapríčinením, a to celkovým spôsobom života. Otec od rozhodnutia súdu neplatí ničím na výživné.

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/17/2019-36 zo dňa 15.04.2019 súd zamietol návrh navrhovateľa. Proti rozsudku právny zástupca otca podal odvolanie s návrhom, aby

odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/242/2019-70 zo dňa 31.01.2020 súd zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/17/2019-36 zo dňa 15.04.2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že súd prvého stupňa nezistil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o zmene výživného, najmä riadne nevyhodnotil a neposúdil zmenu pomerov, tak u maloletých detí, ako aj u otca, a v ich vzájomnej súvislosti.

6. Súd vykonal po vrátení veci doplnenie dokazovania výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

7. Otec vo výpovedi dňa 12.08.2020 uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného v máji 2016 mal príjem zo živností, obsluhoval lesný kolový traktor a mal príjem viac, ako 1000,- eur. O tento príjem prišiel, keď sa mu ukázali prvé zdravotné problémy s bolesťami krížov v roku 2018 a v tom roku prerušil aj živnosť a bol dobrovoľne nezamestnaný, hľadal si prácu na stavbách v zahraničí, kde pracoval dva týždne a nevie uviesť, aký mal príjem za túto činnosť. V roku 2019 obnovil živnosť a každý mesiac má príjem zo živností vo výške okolo 350,- eur. Aj v súčasnosti vykonáva živnosť s tým istým predmetom podnikania, ako v čase poslednej úpravy výživného. Doposiaľ od podania návrhu neuhradil žiaden dlh voči zdravotnej poisťovni a ani voči daňovému úradu. Výživné neplatí pretože, nemá dostatok financií. Taktiež neuhrádza odvody do sociálnej poisťovni a do zdravotnej poisťovne. Na výživnom má dlh okolo 10000,- eur. Maloletý N. je žiakom piateho ročníka ZŠ a X. žiakom 8. ročníka ZŠ. Nevedel sa vyjadriť z akých dôvodov si nehľadá prácu na trvalý pomer. K svojim pomerom uviedol, že žije sám, hradí si poplatky za elektrinu, vodu a stravu. Pokles jeho príjmu z podnikania nastal potom, čo prišiel o vodičské oprávnenie a preto, vykonáva iba pomocné práce a za deň má príjem 25,- eur a za mesiac pracuje 15 až 16 dní podľa počasia.

8. Matka na pojednávaní dňa 12.08.2020 uviedla, že od otca maloletých detí nedostala žiadne výživné od decembra 2018 a poberá na nich náhradné výživné od marca 2020 v plnej výške v sume 300,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že otec od vyhlásenia rozsudku o rozvoze manželstva od mája 2016 neplatí na deti žiadne výživné a výživné zaplatil iba raz v decembri 2016 z vratky daňového bonusu. Nemala vedomosť o výške príjmu otca zo živností a to bol aj dôvod, pre ktorý sa rozviedli. K pomerom uviedla, že s otcom maloletých detí sú vlastníkami spoločného domu a ten dom môže mať hodnotu vo výške 9000,- eur. Obaja s otcom sú dlžníci voči Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorej dlhujú sumu 30.000,- eur. Ďalej uviedla, že otec je zdravý a nevie prečo nepracuje na riadny pracovný pomer. Jej súčasným zamestnávateľom je OO PZ Spišské Vlachy a jej čistý príjem je vo výške 550,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 170,- eur a taktiež pracovala na čiastočný úväzok v sekáči. K maloletému X. uviedla, že je ôsmak na ZŠ a N. je žiakom piateho ročníka. Obe deti denne dochádzajú do ZŠ v Spišskom Podhradí a v závere uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného, pretože má zvýšené výdavky na deti, na stravu, školu, na mobil a nejaké výdavky deti, keď idú s kamarátmi von.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.08.2020 sp. zn. 3P/17/2019 súd začal bez návrhu konanie o zvýšení výživného zo strany otca na maloletého N. L. X. počnúc dňom 01.08.2020.

10. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.08.2020 sp. zn. 3P/17/2019 súd spojil konanie o návrhu otca na zníženie výživného s konaním, ktoré bolo začaté uznesením o začatí konania bez návrhu zo dňa 12.08.2020 o zvýšení výživného zo strany otca u maloletého N. L. X. na spoločné konanie a obe návrhy súd vedie pod sp. zn. 3P/17/2019.

11. Úprava výživného na maloleté deti bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P 240/2015-23 zo dňa 4.5.2016, ktorým boli maloletí X. L. N.máš na čas po rozvoze zverení do starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné na mal. X. vo výške 160 eur mesačne a na mal. N.a vo výške 140 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do rúk matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2016. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 15P/240/2015 mal súd preukázané, že matka v tom čase bola zamestnaná u zamestnávateľa Brandobúra v Nálepkeve a jej príjem predstavovala mzda z pracovného pomeru cca 380,- eur a mala vyživovaciu povinnosť k

maloletým deťom len z manželstva. Otec vykonával činnosť, ako samostatne zárobková činná osoba, vykonávajúca prácu v lese a jeho príjem predstavoval sumu cca 1300,- eur mesačne v hrubom a mal už v tom čase dlh na odvodoch do Sociálnej poisťovni v sume 3500,- eur a z účtu boli mu exekučne sťahované odvody. Na výživu maloletých detí v tom čase neprispieval a vyživovaciu povinnosť mal iba voči maloletým deťom pochádzajúcich z manželstva. V tom čase maloletý X. navštevoval tretí ročník ZŠ v Spišskom Podhradí a maloletý N. MŠ v Bugľovciach.

12. Súd doplnil dokazovanie aj o prešetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese S., H. XX. Bolo zistené, že otec prebýva v tomto dome 3 roky, ktorý si prenajíma. V dome je zavedená voda a el. energia a vykuruje kotlom na tuhé palivo. Kultúra bývania a hygiena sú na primeranej úrovni a z vyjadrenia otca vyplynulo, že pracuje ako SZČO na dohodu v lese a má príjem vo výške od 300,- eur do 400,- eur mesačne, podľa počtu odpracovaných hodín. A keďže má zadržaný vodičský preukaz z dôvodu neplatenia výživného jeho príjem sa podľa neho vyjadrenia znížil. Platí pravidelne nájomné vo výške 100,- eur, 37,- eur poplatok za elektrinu a raz ročne uhrádza poplatok za vodu. Taktiež zakupuje drevo na kúrenie.

13. Z faktúr predložených otcom č.l. 117-120 vyplýva, že otec podniká pod obchodným menom Q. Q. - Q. Š. a za dodávku služieb fakturuje odberateľovi R. V. so sídlom S.o sumy - za mesiac 2/2019 - 350,- eur, 3/2019 - 400,- eur, za 4/2019 - 350,- eur, za 5/2019 - 375,- eur, za 6/2019 - 400,- eur, za 8/2019 - 350,- eur, za 10/2019 - 352,- eur.

14. Z daňových priznaní otca k dani z príjmov FO za rok 2017 vyplynulo, že mal príjmy zo živností vo výške 7160,- eur a základ dane bol vo výške 0 eur. Z daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 vyplynulo, že mal príjmy zo živností vo výške 5.490 eur a základ dane bol vo výške 0 eur. Zo správy Daňového úradu Košice z č.l. 110 zo dňa 08.04.2020 vyplynulo, že otec, ako podnikateľ nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2019.

15. Zo správy Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor živnostenského podnikania zo dňa 16.03.2020 a z výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že vo vzťahu k otcovi bolo vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 05.02.2019 a poskytuje služby v lesníctve. V období od 15.07.2010 do 13.12.2018 taktiež mal oprávnenie poskytovať služby v lesníctve. Teda živnostenské oprávnenie ukončil 13.12.2018, ale už dňa 05.02.2019 opätovne mu vzniká živnostenské oprávnenie.

16. Súd si vyžiadal z Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, Poprad, Prešov a Košice zoznam voľných pracovných miest v odbore lesníctva. Z prehľadu ÚPSVaR Košice vyplýva, že k 11.03.2020 neboli nahlásené voľné pracovné miesta v oblasti lesníctva. Z prehľadu ÚPSVaR Poprad pracovisko Levoča vyplýva, že bolo nahlásené voľné miesto vodiča nákladného motorového vozidla pre zamestnávateľa Lesy mesta s.r.o., Levoča so mzdou od 628,- eur z dátumom nástupu ihneď. Z prehľadu ÚPSVaR Spišská Nová Ves z č.l. 96-98 vyplynulo, že na miesta či už traktorista, pracovník pre pestovanie a ochranu lesa, pomocný pracovník v lesníctve, pracovník v ťažobnej činnosti v lesníctve pilčík, bolo nahlásených 38 voľných pracovných miest aj v mieste bydliska otca a v blízkosti bydliska otca. A zo správy ÚPSVaR Prešov vyplynulo č.l. 99-102, že bolo nahlásené voľné pracovné miesto pomocného pracovníka v lesníctve s požiadavkou neukončeného základného vzdelania.

17. Z potvrdení vystavených ZŠ v Spišskom Podhradí pre žiadateľa ÚPSVaR Poprad pracovisko Levoča č.l. 130-131 vyplynulo, že maloletý X. L. N. riadne navštevujú ZŠ a v druhom polroku školského roka 2019/2020 nemali vymeškanú žiadnu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu.

18. Zo správy Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplynulo, že priemerná mesačná mzda zamestnanca v odvetví poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov za rok 2015 bola vo výške 670,- eur, za rok 2016 - 718,- eur, za rok 2017 - 735,- eur, za rok 2018 - 774,- eur, za rok 2019 - 824,- eur.

19. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

20. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie, také konanie, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých strán.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Z vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávneného, t.j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného, t.j. otca.

28. Po vrátení veci, súd doplnil dokazovanie a zistil, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba viac, ako štyroch rokov. Matka naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť o obe maloleté deti, ktorej sa nedostáva zo strany povinného rodiča. Pri tejto starostlivosti má bežné výdavky a zo svojho príjmu uhradza odôvodnené potreby pre maloleté deti, ktoré sú žiakmi základnej školy. Matka má príjem zo závislej činnosti vo výške 550 eur v čistom mesačne a je poberateľkou náhradného výživného, ktoré výživné otec na maloleté deti neuhradza minimálne od januára 2017. Otec v čase poslednej úpravy výživného bol živnostníkom a podľa zistenia mal mať príjem o 1000,- eur do 1300,- eur v hrubom mesačne v živnosti, čo zodpovedá aj daňovému priznaniu za rok 2016 k dani z príjmu fyzických osôb. Otec vykonával živnostenské oprávnenie až do dňa 13.12.2018 kedy mu zaniklo živnostenské oprávnenie, ale už dňa 05.02.2019 mu vzniklo živnostenské oprávnenie opätovne s tým istým predmetom činnosti. Otec vo svojich výpovediach ako dôvod zníženia príjmu zo živností jednak poukazoval na svoje zdravotné problémy (bolesť krížov) a odobratie vodičského preukazu z dôvodu neplatenia výživného. Odôvodnenosť odobratie vodičského preukazu spočívala v tom, že otec neuhradza bežné výživné a dlh na výživnom. Taktiež otec nepreukázal žiadnou listinou, aby mu nejaká prekážka súvisiaca so zdravím bránila v pracovnej respektíve v živnostenskej činnosti. Teda obrana otca, že nemôže dosahovať vyšší príjem z dôvodu, že vykonáva iba pomocné práce v lese na základe živností a jeho schopnosť zvýšiť si príjem v živnosti, ak by mal vodičský preukaz, bol by vyšší, tejto súd neuveril. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že otec aj naďalej s krátkym prerušením vykonáva živnosť s tým istým predmetom podnikania t.j. nevzdal sa tejto živnosti a sám uviedol, že nevie prečo si nehľadá zdroj obživy vo forme príjmu zo závislej činnosti z pracovného pomeru. V rámci dokazovania vyplynuli tie skutočnosti, že je dlhodobo neplatiť odvodov na sociálne poistenie a zdravotné poistenie a od podania návrhu neuhradil ani jeden odvod v žiadnej sume predmetným inštitúciám. Ak by skutočne bolo by dôvodom zníženia výživného realizácia platieb do týchto poisťovních fondov, otec by po podaní návrhu na zníženie výživného, odvedol povinný odvod v rámci poistení, ale ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, takto neučinil.

29. Súd zisťoval aj vyžiadáním správ zo Štatistického úradu SR a aj z úradov práce, sociálnych vecí a rodiny z hľadiska princípu potenciality, či je možné vzhľadom na otcove vzdelanie, vek a prax si nájsť spôsob zabezpečenia zdrojov príjmu aj inak, ako v živnosti a zistil, že na trhu práce sú voľné pracovné

miesta v odvetví lesníctva t.j. či už ako pomocník v lesnej výrobe, alebo aj iné kvalifikované zamestnanie, kde sa vyžaduje odbornosť a prax, ktorú otec má a v prípade, ak by bol v pracovnom pomere, hrubá mzda v odbore lesníctva bola za rok 2019 vo výške 824,- eur. Týmto spôsobom by sa otcovi nezvyšoval dlh na zdravotnom poistení a na sociálnom poistení, ktorý neuhrádza vôbec. K pomerom otca súd uvádza, že zo svojej odmeny v rámci živností si hradí nájomné, poplatky za vodu, elektrinu a stravu.

30. Na základe týchto skutočností súd sa neuspokojil iba s faktickým stavom, ale vychádzal z potenciality príjmov a zamietol návrh otca na zníženie výživného, pretože nie je dôvodný. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca, aby dosahoval vyšší príjem ako je odmena v živnosti vo výške cca. 350 eur mesačne. K vyjadreniu, prečo si nehľadá príjem zo závislej činnosti, otec uviedol, že nevie, prečo si nehľadá prácu.

31. Posúdením pomerov účastníkov konania súd dospel k tomu, že určené výživné pre maloleté deti je vzhľadom na zákonné ustanovenia primerané ich odôvodneným potrebám a hoc začal aj konanie o zvýšení výživného bez návrhu, súd toto konanie zastavil vzhľadom na vykonané dokazovanie. Na záver súd uvádza, že je neakceptovateľné, aby otec minimálne od podania návrhu nevyvinul takmer žiadnu snahu o zabezpečenie si takéhoto zdroja príjmu, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť v primeranej miere voči svojim maloletým deťom, ktoré sú svojou výživou odkázané výlučne na rodičov a preto nevyhoveli návrhu otca, aby určil výživné hoc aj v inom rozsahu, ako sa ho domáhal vo svojom žalobnom petite. Momentálne sa tejto vyživovacej povinnosti zo strany otca dostáva maloletým deťom iba na základe inštitútu náhradného výživného.

32. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.